

PUNTO Y HORA

DE EUSKAL HERRIA



LEMONIZ:

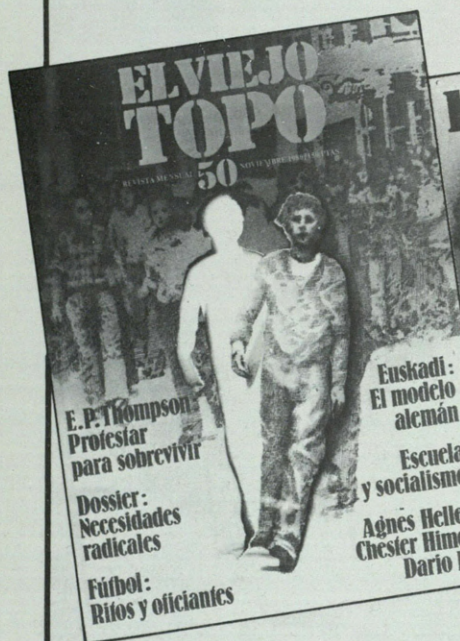
HACIA LA CATASTROFE



EL REY EN VASCONGADAS: OPOSICION Y VACIO

EL VIEJO TOPO

Mes a mes, la política y la cultura de hoy y de mañana



SUSCRIBASE A
EL VIEJO
TOPO

Septiembre 1980:

Murray Bookchin: Carta abierta al movimiento ecologista
Miguel Castells: En Euskadi hay fuerza para conquistar la ruptura
André Gorz, Oskar Negt, Jean Baudrillard: ¿Adiós a la clase obrera?
Antonio Saura, Groucho Marx, Denis de Rougemont, etc.

Octubre 1980:

¿Hacia una nueva izquierda en la RFA?
Fernando Savater: El mito de la crisis
Ben Bella: El imperialismo y el sionismo están dentro de nosotros
Erotismo y religión
Juan Goytisolo, Alexander Zinoviev, González Duro, etc.

Noviembre 1980:

E.P. Thompson: Protestar para sobrevivir
Luciano Rincón: Euskadi: el modelo alemán
Agnes Heller: Sobre "verdaderas" y "falsas" necesidades
El fútbol: ritos y oficiales
Vicente Verdú: Dario Fo, Chester Himes, etc.

Diciembre 1980:

Robert Castel: USA, sociedad psiquiátrica avanzada
Catalunya: la lucha por la lengua
R. Gutiérrez Girardot: ¿Funerales de Marx?
Argentina: "Desaparecidos": hablan los sobrevivientes
Kubrick, Fellini, Jean Genet, Alfonso Sastre, etc.

Para la suscripción: rigen las siguientes tarifas periódicas:

seis meses	800 ptas.
un año	1.500 ptas.
extranjero (correo ordinario)	1.700 ptas.
extranjero (correo aéreo):	
Europa	2.000 ptas.
América	2.800 ptas.
EXTRA (4 núms.)	700 ptas.
EXTRA (4 núms.) (extranjero)	
(c. ordinario)	800 ptas.
EXTRA (4 núms.) extranjero (c. aéreo)	
Europa	900 ptas.
América	1.050 ptas.

El Viejo Topo
Ramblas, 130, 4.ª Barcelona-2

PUNTO Y HORA

DE EUSKAL HERRIA

número
213

SUMARIO

Reportajes: El Rey en Vascongadas, vacío y contestación (9-10). Reportaje fotográfico visita del Rey (13-18). La muerte de Ryan (20-24).

Herrialdeak: Bizkaia: Nos quedamos sin mataderos. Nafarroa: Encrucijada política y laboral. Gipuzkoa: Instituto abandonado y acosado en Azpeitia. Iparralde: Biltzar de aldeas. Caos en la escuela de Magisterio de Gasteiz.

Internacional: Reagan cumple. Los negocios del Vaticano. Los Bereberes, pueblos olvidados.

Firmas de: Agustín Zubillaga. Xabier Amuriza. Emilio López Adán. «Beltza». Txillardegi. Iñaki Aldekoa. José Bergamín. Rafael Castellano. J.L. López Boza. Miguel de Amilibia.

Secciones habituales: Editorial. Cartas. Jendeak. Zazpi egunetako kronika. Punto y broma. Sociedad-Cultura. Crónica de Estado. Así nos ven.

EDITORIAL



lemoiz: hacia la catástrofe

El tremendo y doloroso golpe emocional que ha sacudido a gran parte de Euskadi con la trágica muerte del ingeniero Ryan no es precisamente el mejor clima para intentar analizar friamente lo que en definitiva es una inmensa espina amenazante que enturbia el futuro de nuestro país: Lemóniz.

Y sin embargo, hay que hacerlo. No hay más remedio que enfrentarse de una vez por todas con esa llaga, con esa pústula monstruosa de millones de dólares que nos lleva a la catástrofe.

Con ello no es que queramos escamotear la tremenda reacción que ha producido esta muerte violenta.

Nadie puede ni debe minimizar la oleada de protestas, la huelga cuasi general, las manifestaciones multitudinarias... para poner contrapuntos críticos que por otra parte son también evidentes.

También debe hacer pensar el desconcierto y la conmoción de muchos abertzales de izquierda. Esto último sin embargo, se enmarca en otro terreno, allí donde la crítica y la autocritica debe —lo esperamos— realizarse con el máximo de los rigores.

Saltando por encima del clima emocional del momento una postura analítica de izquierda debe conservar la lucidez. Lucidez para reconocer en la sombra manipuladora al que de verdad maneja los hilos de esta tremenda tragedia.

Son los mismos que una y otra vez han respondido con la marginación y la indiferencia al clamor multitudinario de los «Lemoiz Gelditu». Los que hicieron chanchullos con los terrenos, con los permisos, con los ayuntamientos... los que se rieron de la voluntad popular.

A ellos les importa un carajo los referéndum o la opinión del ciudadano de a pie. Día a día han seguido las obras, han invertido millones, créditos, cemento, hierro... con la seguridad que da la política de los hechos consumados.

Ellos van a lo suyo y lo suyo es Lemóniz.

Es claro que ellos pudieron paralizar las obras el viernes a la mañana como lo han hecho ahora el lunes (dos días después) Ryan posiblemente hubiera salvado su vida...

Ahora paralizan provisionalmente las obras. No sabemos muy bien los porqués... Todos nos alegramos pero la angustia sigue atenazándonos. La sombra del cadáver de Ryan y la de media docena más de compañeros sigue siendo algo más que un presagio. Lemóniz o la catástrofe.

Si desde arriba están dispuestos a cumplir su inexorable plan con el mismo desprecio olímpico al pueblo... desde abajo la lucha y el grito desgarrado siguen vivos y latentes.

Lemóniz es un reto que puede llevarnos a todos a la catástrofe. Y en ese sentido lo de Ryan, desgraciadamente no ha sido más que un trágico pero aislado episodio...

Rabia e indignación

Solo unas letras para deciros que estoy en total acuerdo con Telforo de Monzón Olaso y el artículo que escribió en Egin el 1 de febrero y lo habeis vuelto a reproducir en el último Punto y Hora:

También quisiera que supierais que yo como seguidor de Sabino Arana y Goiri (y su política hacia nuestra Patria Euzkadi) tengo que manifestar mi repulsa mas enérgica hacia la fantochada y traición que han cometido hacia nuestra Patria los que se dicen sucesores de Sabino al dejar pisar nuestro mas querido y respetado solar a un Rey Español que quiere autotitularse Señor de Bizkaia y deciros que para mi fue una gran alegría ver como todavía quedan hombres que saben demostrar lo que sienten aunque unos desalmados les echen a patadas y a golpes, referente a esto decir también al Sr. Retolaza que ni él ni el lehendakari son nadie para llamar a los Sres. de Berroci, estos están para las instituciones que la casa de juntas es del pueblo Basko y no la casa de partidos.

Lehendakari como se puede dejar que en el corazón de Euzkadi como es la casa de juntas se oigan gritos y vivas a una nación Extranjera y esto pase desapercibido para Vds. y sin embargo, unos abertzales que lo único que hicieron fue cantar un himno que para todo nuestro pueblo es digno de respeto y admiración sean objeto de la mas salvaje violencia, yo os digo que cuando vi estos incidentes por la radio lloré de rabia y de indignación por lo cual si de algo sirve a los parlamentarios y simpatizantes de H.B. les digo que tienen en mi a un hombre que en esos momentos y en muchos más un gran admirador.

Quisiera por último decirle al Sr. Makua sobre unas declaraciones cuando le preguntan si cree que ETA (m), dejará en libertad al Sr. Ryan, dice que no sabe si estos tendrán Alma, éstos no lo se si tendrán (yo creo que si), pero Vds. que han vendido a su Patria, por un plato de lentejas como pueden hablar de Almas. Gora Sabino Arana y Goiri Gora Euzkadi Azkatuta

Alberto KAPETILLO

Derecho de réplica

En la revista «Punto y Hora» (del 22 al 29 de enero de 1981) un artículo firmado por el C.E. del PSAN m-l incluye un párrafo donde, a través de hábiles omisiones, informaciones parciales y alguna que otra mentira, se viene a decir que las declaraciones de Adela Gonell, actualmente en la cárcel de la Trinidad de Barcelona, son las que provocan la detención de un militante del PSAN m-l, actualmente en libertad. Sobre esto me cabe decir:

Aún suponiendo que esto fuera cierto la gravedad de la afirmación no se justifica por nada. Menos aún cuando todo el mundo sabe lo que hace la policía a los detenidos (A.G.

sufrió la «barra», los «palitos», el «quirófano», además de golpes en todo el cuerpo y amenazas sobre ella y su familia) y que no son los detenidos los que redactan su declaración sino la policía. Es extraña la posición de un partido político autodefinido como de izquierdas, que confía más en la honorabilidad de la policía que en la de revolucionarios torturados.

La gratitud con que se incluye el párrafo aludido no puede tener otro motivo que el de hacer aparecer al militante del PSAN m-l como objeto de una sordida maniobra contra él y su partido. La maniobra dialéctica es pueril pero si para hacerla tiene que aparecer una persona como culpable ya es del todo injustificable y criticable además. Esta bien que el PSAN m-l no quiera tener nada que ver con ETA p-m, pero de ahí a hacer pagar el plato de las relaciones de este grupo con militantes suyos a terceras personas media un abismo.

Las afirmaciones contenidas en el artículo fueron hechas ya, verbalmente, mientras los detenidos estaban en comisaria. O sea, cuando nadie, excepto la policía, podía saber qué pasaba allí dentro. La repetición ahora se hace públicamente y con apariencias falsas de credibilidad. Se alude a las declaraciones que no han podido ser vistas por los abogados hasta una fecha bastante posterior al 15-1-81 (fecha del artículo). Se simultanea el abandono del PSAN por A.G. con el inicio de la presencia de ETA p-m aquí, pero resulta que, según el auto de procesamiento, esta serie del 78 y la marcha de A.G. del PSAN es del 79. Se hacen creer inmediatas las declaraciones de A.G. y nuevas detenciones. En realidad éstas fueron posteriores al paso de A.G. en prisión, o sea que: a) si eran debido a sus declaraciones hubieran sido anteriores; b) tanto podrían ser debidas a sus declaraciones como a las del militante del PSAN m-l, que pasó al mismo tiempo que ella por el juzgado. Vale añadir que A.G. y los posteriores detenidos no se conocían de nada.

Además de la tendenciosidad de la información la actitud policial que tiene el párrafo, este interés en buscar culpables, en sentar hechos, no es una actitud propia de revolucionarios. Parece que, absortos en sus contradicciones, el PSAN m-l busque culpables entre independentistas y olvide que quien reprime es la policía.

AMIGOS DE ADELA GONELL

El acto de Gernika

Tras los incidentes que sucedieron en la Casa de Juntas de Gernika, queremos expresar nuestra protesta ante la actuación de los hombres de Berroci y mostrar nuestra solidaridad con los compañeros de Herri Batasuna y finalmente hacer unas puntualizaciones.

1) ¿Cómo se les ocurre al PNV y a EE, especialmente, mostrar su apoyo al monarca de España? Siendo España nuestra única nación opresora

y la causante de todos nuestros males.

2) El Rey de España dice tener «fe en la democracia y en el país vascongado». ¿Pero que democracia? Todavía parece que el Rey de España y su país no se han enterado que nuestro Estado, Euzkadi, está sometido a un Estado de Excepción diario, y que a partir del año 1936 no ha habido ningún segundo de democracia.

«Tener fe en el país vascongado» él la tendrá porque nosotros ni la tenemos, ni la debemos de tener y no la tendremos nunca; en él ni en su España porque tener fe en ellos es apoyar la ocupación a que estamos sometidos, y por eso no pasaremos nunca jamás.

3) ¿Porqué los partidos PNV; UCD; PSOE; PCE; AP; e incluso EE están intentando comer el coco a la gente para que ésta crea que vivimos en democracia?

¿A quién interesa que la gente crea que el único terrorismo es el de ETA? Pero todos sabemos que ETA no es terrorista y que los partidos citados son los verdaderos y únicos terroristas.

4) Ante las diarias declaraciones de que «El Estatuto de Gernika» ha sido aprobado por la mayoría de la gente (de una parte) de Euzkadi (Sur). Nos vemos en la obligación de contestarles.

Primero diremos que está afirmación es la mayor mentira que uno se puede echar a la cara.

Todos sabemos, o deberíamos saberlo, que el 25 de octubre de aquel triste año, las empresas dieron 2 ó 4 horas de fiesta a todo aquel que votara al Estatuto. Su único fin era el de disminuir la abstención.

Entonces vamos a dejar de engañar al pueblo y vamos a decirle la verdad y la verdad es esta: El capitalismo compró a la mayoría de los trabajadores de Euzkadi sur para que aprobasen su estatuto.

Esto no lo decimos nosotros porque nos da la gana, esto lo hemos comprobado nosotros e invitamos a todo aquel que quiera a que lo compruebe.

Kepa AGIRRE
Iñaki MANTXOLA

Desde la cárcel de La Coruña

Los presos políticos de la cárcel de La Coruña, quieren hacer llegar al pueblo gallego y a la opinión pública en general su solidaridad con los presos políticos encerrados en la cárcel de exterminio de Herreña de la Mancha los cuales desde el día 22 mantienen una huelga de hambre y comunicaciones con sus familiares debido al incremento de la represión dentro de la cárcel: han sido totalmente aislados en celdas individuales; sufren constantes vejaciones y provocaciones por parte de los funcionarios y dirección; las comunicaciones son intervenidas constantemente... etc.

A su vez, nuestra situación en la cárcel de La Coruña es la siguiente: desconocemos las causas por las cuales estamos presos dándose la cir-

cunstancia, de que fuimos puestos en libertad por un Juzgado de La Coruña y a los pocos días nuevamente detenidos, sin motivos aparentes, por la Audiencia Nacional.

Los últimos detenidos en Santiago y Vigo están en situación muy parecida, dándose el caso de haber sido alguno de ellos incluso secuestrado; además, todos ellos maltratados y torturados física y psíquicamente en las comisarías de Vigo, Santiago y La Coruña al amparo de la «Ley Antiterrorista».

En la actualidad permanecemos en la cárcel de La Coruña 10 presos políticos; nos hallamos en régimen especial: incomunicados del resto de los presos; no tenemos acceso a ninguna instalación de la prisión que no sea nuestra propia celda; se nos abre la celda 5 horas diarias; la correspondencia es intervenida y retenida; semanalmente tenemos 40 minutos de comunicación con las familias; la situación higiénica es deplorable (invasión de ratas incluso en la propia celda); nos vemos sometidos a constantes cacheos tanto en la celda como en las visitas familiares bis a bis.

Por todo ello nos solidarizamos con los presos políticos de Herrera de la Mancha, por su situación, y de las cárceles en general, y adoptamos el acuerdo de ponernos en huelga de hambre y de comunicaciones indefinidamente desde el día 31 hasta el cambio de esta situación inaguantable.

Presos políticos de la cárcel de La Coruña

Por escribir un artículo

Se llama Sigfrido Muñoz. No le conozco y sé muy poco de él. Tan solo una cosa: que ha sido condenado a cuatro años de cárcel y que lleva ya encerrado siete meses en la Prisión Provincial de Las Palmas.

¿Por qué?
Por escribir y publicar un artículo, más bien una información, apenas comentada, de un par de columnas en el periódico «E, Eco de Canarias». La información, publicada el 9 de noviembre del 77, llevaba por título, terrible y subversivo: «Lamentable proceder de la policía municipal».

«Lamentable». Por tanto, nada de «apología del terrorismo», venga de donde viniere. Todo lo contrario; denuncia de unos métodos de actuación «lamentables», protagonizados por la citada policía municipal, en el pueblo de San Bartolomé de Tirajana, el 28 de octubre de aquel año, que entró brutalmente en casa de un muchacho enfermo, de 17 años, Juan Francisco Trujillo Guedes. Además de la brutalidad, empujón a la madre del chico incluido, los municipales no llevaban orden alguna del juez y se trataba de hacer cumplir a Juan Francisco cinco días de arresto. ¡Peligrosísimo delincuente!

Amigo Sigfrido, tu tranquilo: las instituciones y las constituciones están contigo. La Monarquía y el apartado a) están ahí, lanza en ristre para defenderte a mayor gloria de Dios y de España.

Por cierto ¿qué tal el rancho?

MANOLO

J. MARIA RYAN, RODRIGUEZ SAHAGUN, TXIKITO DE GALLARTA Y FEDERICA DE GRECIA



ETA (m)ak bahitu eta zazapigarren egunean, bere kondizioak betetzeko eman zuen epea bukatzen, hil egiten du **Jose Maria Ryan Estrada**.

Bilbon jaioa zen, nahiz eta abizen irlandarra eraman aurretik. Bizkaian familia ezagun batetako seme, Areetako Agustindarren ikastetxean egin zituen lehen ikasketak. Injinadore ikasketak egin eta nuklear arloan inposatzeko EE.BBetan sakondu zituen. Ezkondu eta bost semalabekin, Unbemendiko txaletetan bizi zen. Injinadore buru zen Lemoizko zentral nuklearrean, eta biharretziko uraniodun zentralean, zuzendari izateko hautatua ?egoen Iberdueroren aldetik. Inoiz inongo gertakarik, berak soilik, ez zuen hain erraz bere barne arrazoen indarra hain garbiki gaindituko, ezta ere hainbeste irain bere inguruan katalizatuko.



Tras la elección de Calvo Sotelo como candidato a presidente de Gobierno, el gran capital redondeaba su gestión colocando a la cabeza de UCD a **Agustín Rodríguez Sahagún**, conciliando así el capital financiero con el capital industrial al que está vinculado el segundo.

Nacido en Avila, el 27 de abril de 1932, casado y padre de seis hijos sin embargo ha estado ligado al País Vasco a partir de los primeros estudios que cursó en los Escolapios con matrícula de honor en todos los cursos. La brillantez en sus estudios quedaba corroborada siendo número uno de su promoción en los estudios de Derecho, en Valladolid y Ciencias Económicas en los jesuitas de Deusto. Su actividad empresarial comenzaría en 1956 como economista en Echevarría, de la que al cabo de tres años sería nombrado director administrativo y financiero. A partir de ahí vendría Laurak, Compañía Petrolera, Ediciones Deusto... siempre en puestos de dirección. Ligado más tarde a la pequeña y mediana empresa fue presidente de CEPYME, hasta que en el 78 ocupó la cartera de Industria. En las elecciones de 1979 salió elegido diputado de UCD por Vizcaya y posteriormente nombrado ministro de Defensa en una remodelación ministerial.



Iragan astean galdu zuen pilota munduak historian zehar izan duen palaririk onenetarikoa, **Arsenio Merodio Olivan**, «Txikito de Gallarta».

Bere bizitzako laurogei ta hiru urtetatik, hogeita hamabost eman zizkion pala jokari profesional bezala. «Euskalduna» pilotaleku bilboarrean hasi zen, 1914.eko irailaren hamabian, eta 1949.eko apirilaren hamabian jokatu zuen azken partidua, pilotaleku berean, bekain pelotada bat jasan ondoren; halere, «soldata gutxitzea izan zen profesionaltasuna uztera bultzatu ninduen arrazoia» aitortuko zuen berak. Gallarta bere jaaioterritik Bilboko Euskalduna pilotalekura etorri eta froga bezala laugarren eguna betetzean hasi zen profesional bezaala, inoiz inork egin ez zuena, eta bere jokalarai garai guztian maixu izan zen. Bilboko pilotalekutik aparte, Donostiako «Jai-Alai»n, Mejikoko «Mexico»n, Bartzelonako «Moderno»n eta Madrileko «Central» eta «Jai-Alai»n jokatu zuen, denetan zerrendaburu. Indarra ez baina, bere kolpeen prezisioa izan zen maixutasunaren sekreto, berak aitortu bezala: «besteen indarra aprobetxatzen nuen».



La muerte en el transcurso de una operación aparentemente leve, reservada casi exclusivamente a las clases no pudientes, se ha cobrado esta vez una víctima de una sangre tan azul como la de la ex-reina — a pesar de la resistencia de la oficialidad española por mantener el regio título— **Federica de Grecia**, madre política del actual rey de España Juan Carlos I.

Nacida en Bleunenburgo, Alemania, el 11 de abril de 1917, tras sus paseos estudiantiles, tan corrientes en la más rancia aristocracia europea expandida y enparentada a lo largo de toda Europa, se casó con el que más tarde fuera rey de Grecia, Pablo I. Fue en 1938 cuando tuvo su primera hija, Sofia, la reina actual de España. Posteriormente la expansión de las Fuerzas del Eje la obligaron a huir de su país, para posteriormente volver a él y desatar u! a feroz actividad anticomunista en su país, fiel al color socialmente heredado por su sangre. Tras el golpe de los coroneles, que pusieron fin a una sarta de corrompidos autoritarismos y privilegios regios, aunque para comenzar otra de privilegio y autoritarismo castrense, Federica se dedicaba a viajar por la India y a ser madre de la reina de España fundamentalmente.

Del 2 al 9 de Febrero de 1981

ASTELEHENA, 2

□ **BILBO:** «Olarra» entrepresako langileek, asanbladan elkarturik, berriro lanera itzultzea erabakitzen dute. Langiletatik sektore garrantzitsu bat, komitearekin batean, erabaki honen aurka aurkeztu zen, nahiz eta guttiengo izan botoen orduan.

□ **BILBO:** Iberiako langileak, Renfekoak, baita ere Banco de Vizcayakoak eta siderurgia arlokoak hogeita lau ordutako langeldiketa egiten dute, bakoitzak arrazoi desberdienengaitik bazen ere. Komenioa zen batzuen greba arrazoi, eta lanportuak mantentzea besteena.

□ **DONOSTIA:** «Unión Cerrajería» enpresako langileek bi ordutako langeldiketa egiten dute, enpresari ekonomia egoeraren berri eskatu eta honek berri hori ukatzean,

ASTEARTEA, 3

□ **GASTEIZ:** Juan Carlos I, Españaiko erregea heltzen da, aurreko egunetan iragarri bezala, Hegoaldeko hiru probintzia autonomikoak bisitatzen. Erregeek ez zuten harrera on handirik lortu, baina bai kontrako girorik, manifestazio herritarrak poliziak gogor eraso zituelarik.

□ **MADRID:** Iñaki Aramaio, ETA (pm)ko kidea epaitzen dute, fiskalak bost urtetako kartzela eskatzen ziolarik. Iberdieroren estazio batetan bomba batek egingandako kalteen errua botatzen zioten Aramaiori.

□ **BARAKALDO:** Langeldiketa egiten dute «Naval», «Altos Hornos de Vizcaya» eta «Euskalduna» enpresako langileek, estatu mailako deia jarraituz, kome-

nioaren negoziaketak lehenbaitlehen hasia eskatuz baita ere lanpostu restrukturazioen aurka protestatuz.

□ **BILBO:** Burruka eguna egiten dute OHO eta institutoetako interino, sustitutoak eta PNNek oposizioen aurka eta lanpostu zihurren alde ageriz.

ASTEAZKENA, 4

□ **GERNIKA:** Juntetxean Erregearen etorrera dela eta egindako ekitaldian, HBko hautatuek protestazko ekin-tza egitean, «Berrozikoe» gogor erasotzen dituzte Eusko Gobernuaren aginduz.

□ **ERRETERIA:** Harrera zabala hartzen du herri hone-tan eta inguruan egindako grebarako deiak. Erreterian bereziki denda eta tabernak goiz goizetik itxi zituzten ateak.

□ **ALGORTA:** Mila lagune-tik gora manifestatzen dira ETAk bahitutako «Ryan, Lemoizko zentral nuklearreko injinadorearen askapena eskatuz.

□ **MADRID:** Julio Rojas Zapata eta Jose Antonio Beikari epaitzen dituzte, ETA (m)rekin lehenengoa eta ETA (pm)rekin bigarrena kolaboratzearekin akusatuz. Urtebetetako kartzela eskatu zuen fiskalak lehenengoarentzat eta sei hilabetetako bigarrenarentzat.

□ **MADRID:** ETA (m)ko bi kide atxilotzen dituzte, militanteak eta poliziaren artean tiroketa bat mantendu ondoren. Geroago, tiroketan ihaz egindako beste bi militante eta laguntzaile gehiago arrapatu zituen poliziak.

□ **PAU:** Hiru errefuxiatu, Juan Carlos Bereziartua, Juan Mari Aurrekoetxea, eta Jose Migel Astigarraga epai-

tzen dituzte, ilegalki mugan barne sartzegaitik eta dokumentazio faltsoa eramatearen akusaziopean. Hilabetetatik hiru hilabetetako kartzela eskatzera heldu zen fiskala.

OSTEGUNA, 5

□ **BILBO:** Hamar mila lagun inguru manifestatzen dira Ryanen askapena eskatuz. Kontramaniestapen bat antolatu zen amnistia eta nuklear energiaren aurkakoa, lehenengo eta bigarrenaren artean zenbait burrukaldi gertatu zelarik, kontramaniestariak poliziak gogor eraso bazituen ere.

□ **HONDARRIBIA:** Erregeen bisita bukatzen da, etorrera bezala protesta giro batetan hau ere. Madrilera heltzean harrera ezin hobea egin zion emakume talde batek, Euskadira bisita egin duelako.

OSTIRALA, 6

□ **GALDAKANO:** ETA (m)ak hil egiten du Ryan Estrada, Lemoizko zentral nuklearreko injinadorea, bahitu ondoren, bere askapenaren truke, zentral nuklearra deusezteko eman zuen epea bukatzean.

□ **MADRID:** Manuel Ramos Vicente, asturiarra, epaitzen dute ETA (pm)koa izatearen akusaziopean. Hamabost urtetako kartzela eskatu zuen fiskala beretzat. Bestalde, Jose Ignazio Albistur Bermudez, Juan Carlos Alberdi eta Caridad Ruiz de Azua epaitu zituzten ETA (m)ko izatearen akusaziopean. Berrogeita sei urtetako kartzela eskatu zuen fiskalak Albisturrentzat, hogeita hamar Alberdientzat eta urtebetetako kartzela Ruiz de Azuarentzat.

□ **ZALDIBAR:** ETA (m)ak, Javier Egaña, «Egaña, S.A.» enpresaren jabea, bahitzen du eta interrogatoriopean mantentzen ordu batzuez, gero libre uzteko. Metal sailleko komenioko akordioak errespetatzea agindu zioten erakunde armatukoek Egañari.

□ **GETXO:** Zazpi lagun atxilotzen ditu poliziak eta egurra ematen, asanblada bat ospatu ondoren. Direla egun batzuk, herriko hauzotetara FOPetako batzuk bizitzera etorriko zirenen berri zabaldutako eta asanblada hau gertaera horren aurka aritzeko zen.

□ **BILBO:** Telefonikako langileak kontzentratu egiten dira, Iruñea eta Donostian bezala, komenioaren negoziaketan enpresak aurkeztu duen eskaintza eskasaren aurka protestatuz.

LARUNBATA, 7

□ **BILBO:** Bi atrakatzailek zazpi orduz mantentzen dituzte lau rehen Banco de Vizcaya barnean. Atrakatzaileek, dirua ezin eramane eta rehenak hartuz, kotxe bat eskatzen zuten ihaz egiteko, baina zazpigarren orduan arrapatu egin zituen poliziak espetazioz beteriko ekintza batetan.

□ **GASTEIZ:** Seirehun lagun inguru manifestatzen dira Abel Enbeitaren askapena eskatuz. Orain hilabete batzuk atxilotu zuten Abel, eta Lege Antiterrorista aplikatu ondoren kartzeleratu. UAGA sindikatoko eta HBko Mahai Nazionalekoa da.

IGANDEA, 9

□ **BILBO:** Hamar mila lagun inguru biltzen dira Ryan injinadorearen hiletan, bere aurkako ekintza armatuaren kontra protestatuz.

Agustín ZUBILLAGA

Los partidos, las centrales, las instituciones ya han hecho sus «valoraciones» de lo acontecido esta semana en Euskadi. Sus manifestos han sonado a conocidos. Sus comunicados fluyen de los dirigentes con facilidad. Sus declaraciones obedecen a la misma lógica de otras anteriores y de otras que vendrán. Hablan sin titubear, con seguridad. Están en su papel.

Los comentaristas políticos, cuanto más distantes más fácilmente, ya han emitido sus juicios y ya han expresado sus pensamientos. Con naturalidad, fluidez y con sus intereses o los de los señores a los que sirven como norma suprema. Para emitir juicios sobre lo que está sucediendo se puede adoptar esa postura fácil o se puede adoptar otra, mucho más comprometida y más honesta, y tratar de reflejar lo que por las mentes de muchos ciudadanos de este país ha pasado y está pasando en estos momentos. Dolor porque se cierran las vías del diálogo, rabia, porque sólo la fuerza impera, impotencia porque hasta los sentimientos más sagrados se manipulan, perplejidad, desconcierto... Y detrás de todo ello, la insensibilidad para los problemas humanos y el cálculo como norma.

Se analizan los hechos desde la perspectiva del «error» o la «oportunidad» política y nos degradamos todos porque a fuerza de repetirse los hechos la insensibilidad se apodera de nosotros.

Hace unos días una persona fue secuestrada y todos creíamos, necesitábamos creer que el desenlace del secuestro fuera muy distinto del sobrevenido. Sus secuestradores han antepuesto las exigencias de su lucha a la vida de este hombre. La empresa para la que este hombre trabajaba ha antepuesto sus intereses a la vida de un hombre. Nadie ha sido capaz de salvarle.

El hombre simple y honrado todavía se pregunta cómo no ha sido posible buscar la fórmula para que José María

Ryan todavía estuviera con vida. No entiende cómo se pudo pedir la demolición de la central, lo que evidentemente Iberduero no iba a hacer, si no era para «negociar». No entiende por qué si se quería acabar con la vida de uno de los máximos responsables técnicos de la central nuclear hizo falta esos días de «detención».

El hombre de la calle se pregunta por qué los compañeros de Ryan no fueron capaces de presionar a la empresa para que cediera lo suficiente como para que la voluntad popular de la que todo el mundo habla se pronunciara sobre un tema que a todos afecta. ¿Con qué hubiera sido suficiente? ¿Con la paralización? ¿Con la garantía de un referéndum? ¿Qué tipo de referéndum? ¿Por qué no se debatió con este motivo el problema de fondo? ¿Por qué no se dejó sin «argumentos» a los secuestradores? ¿Por qué parece que había quien estaba deseando de que las cosas sucedieran como han sucedido? ¿Es verdad que había una propuesta de los trabajadores de Lemóniz de no permitir la entrada del uranio en tanto no tuviera lugar la consulta popular? ¿Cuántos, cuándo y quiénes propusieron esto para salvar la vida del secuestrado? ¿Es verdad que el presidente de Iberduero ha declarado que la central se pondrá en funcionamiento, «pese a quien pese»? ¿Por qué los diarios que silenciaron descaradamente el documento de la Comisión de Defensa de una Costa Vasca No Nuclear, sólo publicado en «Egin» y apenas mencionado en «El País», se hicieron eco, sin embargo, del comunicado, íntegro, de esta misma Comisión de Defensa cuando hablaron de replantearse su lucha? Y, sin embargo, el documento silenciado podía significar una salida que hubiera permitido salvar la vida de José María Ryan, o, por lo

menos, así lo entendía claramente un organismo tan calificado como la Comisión de Defensa? ¿No interesaba su publicación? ¿A quién? ¿Quién dio la orden a esos periódicos para que ni siquiera mencionaran que se había producido un comunicado? ¿A quién le convenía? ¿Por qué?

Se hizo estas preguntas el «Comité pro-liberación de Ryan»? ¿Tenía este comité libertad absoluta para tratar de salvar la vida de su compañero, única finalidad, en principio, del mismo?

Las preguntas se podrían hacer interminables.

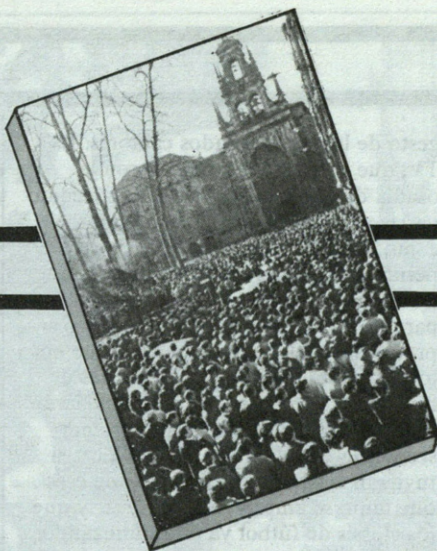
Y luego, la «capitalización política» de la muerte..., como si se estuviera esperando y deseando por algunos su desenlace. Y, junto a los oportunistas, a los profesionales de la política, también, porque todo hay que decirlo, la movilización, amplia, de personas de buena fe.

Y Lemóniz sigue. Y Lemóniz se nos impone. Dicen los expertos que antes de empezar a construir una central nuclear hay que «mentalizar» a la sociedad, que hay que gastar mucho dinero en esta campaña, antes de poner un ladrillo. Pero aquí no hacía falta. Se estaba acostumbrado a imponer, a decidir porque sí, porque tenemos la fuerza y ya está. A nadie se le explicó nada, a nadie se le preguntó nada. Y luego vinieron las movilizaciones, asumidas por sectores amplísimos de esa sociedad. Y se siguió haciendo burla de ella. Se siguió construyendo y construyendo, para poder luego decir que «¿a quién se le ocurre pedir la demolición de algo que ha costado tantos millones?».

Silencio, discreción, comprar a quien haga falta y... seguir construyendo. Esa ha sido la consigna.

El referéndum de Iberduero

Y apenas retirados los manifestantes a sus casas, una noticia sorprendente: «La empresa Iberduero ha decidido paralizar, con efecto inmediato y por el momento, la actividad en la obra de la central nuclear de Lemóniz. Esta



suspensión no afecta a los trabajos imprescindibles de mantenimiento y de seguridad de la instalación». Sin más explicaciones y prometiendo, una vez más, un comunicado que se dará «oportunamente».

Al día siguiente, la empresa filtra apenas una información sobre la «paralización» añadiendo que será «mínima», pero sin dar, esta vez tampoco, ninguna explicación a la suspensión temporal de las obras, añadiendo eso sí, que «la respuesta popular en las manifestaciones convocadas en protesta por la muerte de Ryan supone que los asistentes a las mismas no están en contra de la construcción de Lemóniz y que, de alguna manera, esto debe ser estudiado y tenido en cuenta». ¡Naturalmente que se tomará en cuenta! Por lo visto, los que no lo tomaron en cuenta fueron los «antinucleares» de EE, PCE y PSOE que asistieron a las manifestaciones sabiendo o debiendo saber, al menos, que las mismas iban a ser capitalizadas por Iberduero. Todavía con cierta timidez, pero la interpretación de la empresa no se ha hecho esperar. Para qué más referéndum...

La visita real

¿Se dan cuenta de que apenas han transcurrido unos días de la visita de los reyes de España a vascongadas? Los acontecimientos posteriores han hecho que nos parezca que eso pasó hace tiempo y, sin embargo, hace una semana los «descamisados» de HB salvaron para la historia el bochornoso espectáculo de Guernica. Junto al gesto «simbólico» de los electos de HB, a quienes se unieron los de LAIA, otros gestos, también «simbólicos» — mal que les pese a los sesudos dirigentes de la «Izquierda de Euskadi» —, de la misma Euskadiko Ezkerra, que no se levantó ni aplaudió a la entrada de sus majestades y de un número significativo de electos del PNV que tampoco estaban por la labor y se les notaba. Los gestos simbólicos continuarían a lo largo de toda la sesión y, sobre todo, cuando los de Berroci, ayudados por espontáneos ertzainas, pusieron la sal y pimienta represiva al «simbólico y testimonial»

gesto de los descamisados cantores. La TV, que se asustó a sí misma con la osadía de haber pasado todo lo sucedido varias veces, lo que algunos saludaron como los nuevos aires en TVE, nos permitió ver cosas muy interesantes que no revelaremos, por lo menos todas, para no crearles problemas a sus protagonistas, lo que demuestra que no todo el mundo comulga con ruedas de molino. El «secreto» que sí les revelaré es el de Begoña Ezpeleta, la eficiente secretaria ejecutiva del lehendakari: si tuvieran acceso a un videotape de esos que tanto se empiezan a anunciar y que los clubes de fútbol ya están utilizando, les invitaría a que observaran esta figura característica de la sociedad vasca, convertida en matriarca de toda la representación. Allí, la que más mandaba, más se movía, más se agitaba, más sufría, era la inefable Begoña, muy en su papel, sorprendiendo a los sesudos militares que, como Sáenz de Santamaría, estaban en el recuento y acompañaban a las autoridades a la entrada y salida de la Casa de Juntas, a los guardaespaldas, los de aquí y los de allí, y a todo el mundo. También les invitaría a que observaran — algunos de estos equipos de videotape tienen posibilidad de «congelar» la imagen, es decir, como si fuera cámara lenta — las actitudes de Michel Unzueta y Eli Galdós, lo mismo que la de Lizundia... Se podría observar, también, que los primeros en moverse tras la protesta democrática de los de HB fueron los guardaespaldas de Madrid que, por lo

visto, no se fiaban demasiado, a pesar de las seguridades ofrecidas por Retolaza y Galdós (parece el nombre de una empresa: «Hijos de Retolaza y Galdós», fabricantes de...). Ahí es cuando se oyó por TV lo de «todo está previsto».

Las lecturas serias de la visita de los reyes se las dejaremos a los que todavía tengan sentido del humor. Nosotros, a lo nuestro. Y dentro de este tono, hay que señalar, como características del Rey que más nos han impresionado, el aristocrático timbre de su euskara y la deportividad, no exenta de pasotismo, con la que aguantó todo el chaparrón. El momento más real, y eso pasará a la historia, es aquel en el que Juan Carlos I alza el brazo derecho para pedir a los beduinos de HB que canten más alto, porque no oye — no entiende — la letra. La sonrisa, tras la gracia, es todo un poema. ¡Y la de Garaiko en correspondencia...!

Y para concluir, la lectura improvisada de las palabras del rey con las que se puso fin al desagradable pero aleccionador incidente y que todo el Estado vio.

Y luego, ese mismo día, el encuentro de los reyes con intelectuales y hombres de la cultura vascos. Como decía uno cualquiera de «nuestros» periódicos: «El mundo de la cultura les recibió en la Casa Insausti, cuna de la Bascongada de Amigos del País». Si en este país no hay más intelectuales, menos viejos y que no sean curas de los que allí eran, Dios nos coja confesados. Allí estaban, según este mismo diario, «Nestor Basterrechea, Koldo Mitxelena, Satrustegui, Juan San Martín, Luis Mari Iturri, Federico Zabala, José Ignacio Uribe, Pierre Lafitte, el padre Villasanté, Xabier Gereñu y un largo etcétera, rubricado con la presencia de ese pequeño gran hombre con sotana, don José Miguel de Barandiarán, «el patriarca de la cultura vasca». Mentira. No había nadie más, porque lo demás tú lo hubieras señalado. ¡Como que anduviéramos tan sobrados de intelectuales! De todas maneras, la sala era pequeña y los fotógrafos muchos. Mejor así y muy de acuerdo con el espíritu de los «Caballeritos de Azkoitia» y el siglo de las luces.





EL REY EN LAS VASCONGADAS

VACIO Y OPOSICION

Si la primera jornada de la visita de los reyes de España a las provincias Vascongadas, de la que dabamos cuenta la semana pasada, estuvo presidida por el vacío y rechazo populares — subrayados ambos por el porrazo y tentetieso de la policía española —, todo ello no fue sino el aperitivo de un menú cuyo plato fuerte fue servido en la Casa de Juntas de Gernika.

Para nadie era un secreto el miércoles, 4 de febrero, que los electos de Herri Batasuna estarían presentes en el acto programado para ese día en la Casa de Juntas con asistencia de los monarcas españoles. Tampoco era un secreto para nadie que la presencia de los electos de Herri Batasuna, que estrenaban así el Parlamento vascongado, iba a ser una presencia «combactiva», como había anunciado previamente un comunicado de la Mesa Nacional de la formación política «abertzale».

La inquietud que el acto de Gernika despertaba entre los organizadores del viaje era notoria, no sólo en las calles de la villa foral, ocupadas por fuertes contingentes policiales, sino también «intramuros» de la Casa de Juntas, donde desde los primeros momentos del inicio del acto previsto se detectaba una fuerte tensión, preludio de lo que luego sucedería.

Doce horas antes del inicio del acto de la Casa de Juntas, los servicios de seguridad del rey español

daban el visto bueno a un plan para hacer frente a la previsible intervención «combactiva» de los electos de Herri Batasuna en Gernika. El plan fue elaborado conjuntamente en una reunión urgente celebrada en la sede del Gobierno Civil de Vizcaya por representantes del Ministerio español del Interior, con Rosón al frente, y de la Consejería vasca del Interior.

La decisión adoptada en dicha reunión fue la de expulsar a los electos de Herri Batasuna de la Casa de Juntas en cuanto estos alteraran de algún modo el curso del programa establecido de antemano. La tarea no iba a ser fácil, habida cuenta de que HB es la segunda formación política del país y se suponía que el número de electos que acudirían al acto sería numeroso.

Insuficientes

Los "hombres de Berroci" — una cuarentena — iban a resultar insuficientes para poder llevar a cabo el desalojo previsto con garantías de

éxito, ya que no sólo debían cubrir el interior de la sala de sesiones de la Casa de Juntas, sino también ocuparse de las medidas de seguridad en el exterior de la misma. Dada esta circunstancia, el Gobierno vasco decidió solicitar ayuda a su propio partido, el PNV, que facilitó el material humano necesario para reforzar la prevista acción de los «hombres de Berroci».

Paralelamente a la puesta en marcha de este dispositivo de seguridad, se arbitraron también una serie de medidas para reducir en lo posible el número de los electos que se suponía iban a manifestarse en contra del monarca español. Así, los organizadores de la visita establecieron una serie de contactos con LAIA a fin de que sus electos no se sumaran a la protesta a cambio de asegurar que harían llegar al rey español un documento de este partido en el que se solicitaban medidas de gracia para los presos políticos vascos. Esta parte del plan no llegó a funcionar, pues los electos de LAIA se suma-

ron a la protesta protagonizada por HB.

Eli Galdós, viceconsejero del Interior, fue el encargado de dirigir la operación, para la cual se dispuso que cada uno de los «hombres de Berroci» se situara al frente de cinco «ertzainas» del PNV, con lo que podía asegurarse que a cada electo de Herri Batasuna le correspondían un mínimo de tres hombres encargados de desalojarle de la Casa de Juntas.



Garaikoetxea, elocuente; el Rey con gesto de preocupación.

«Ertzainas» y «hombres de Berroci» debían esperar el momento de su intervención en una sala colindante con el salón de sesiones de la Casa de Juntas. La señal convenida para su irrupción en escena era que Juan José Pujana, presidente del Parlamento vascongado, gritara por tres veces «silencio, por favor», a lo que seguiría la orden de desalojo.

El follón

El acto de Gernika se inició con la entrada del rey español en el salón de sesiones, entrada que fue saludada por los aplausos de los asistentes puestos en pie, salvo los electos de Herri Batasuna, LAIA, Euskadiko Ezkerra y algunos del PNV, que permanecieron sentados y en silencio.

El fuego de las intervenciones fue abierto por José María Makua, diputado general de Vizcaya, que pronunció una breve salutación en eus-

kara y castellano. Le siguieron, también en euskara y castellano, Pujana y el Gobierno vascongados. Ninguno de los tres pudo ocultar su nerviosismo. Sus intervenciones, de puro trámite, estuvieron salpicadas de frecuentes trabazones de lengua que preludiaban lo que luego sucedería.

El rey español apenas podría pronunciar la primera frase de su discurso. Puestos en pie, puño en alto, los electos de Herri Batasuna y LAIA comenzaron a cantar el «Eusko Gudariak» mientras representantes de los restantes partidos contestaban a la actitud de HB y LAIA con una ensalada de aplausos y «vivas» a España.

Esta situación se prolongaría por espacio de diez minutos, y concluiría con los electos de la segunda fuerza política del país expulsados a rastras y a empujones por la policía privada del PNV. Los servicios de seguridad del rey español no las debían tener todas consigo, pues dos de sus miembros llegaron a esgrimir sus pistolas en el curso de los incidentes.

Desalojados los electos «abertzales», el acto pudo continuar de acuerdo con las previsiones establecidas, incluida la de la respuesta del rey al incidente, que ya estaba escrita de antemano, pese a lo que se ha dicho y escrito acerca de la «espontánea y serena reacción del monarca».

En una conferencia de prensa celebrada esa misma tarde en Bilbao, Herri Batasuna explicó que la actuación de sus electos en Gernika había obedecido a la necesidad de manifestar su rechazo «a la provocación de la visita del rey español», calificada como «un fracaso más del centralismo», y a la obligación en que se encuentra la coalición de «defender los intereses de la mayoría del pueblo vasco frente a una monar-



«Iñazio, gure patroia handia...», en Loiola. Aquí no habría sorpresas.

quía que consagra la represión en Euskadi».

El resto de la visita real española transcurrió como estaba previsto. «Muchedumbres» compuestas por algunas decenas de personas agitaron histéricamente banderas españolas ante el monarca y la policía española tuvo que emplearse a fondo para reprimir a los manifestantes que expresaban su rechazo a la visita. Los anfitriones, con Garaikoetxea a la cabeza y las caras más largas que nunca, lanzaron un «¡Uf!» de alivio a mediodía del jueves, 5 de febrero, cuando Juan Carlos de Borbón y su séquito tomaron el avión que había de trasladarlos a Madrid. Dicen que el resoplido se pudo escuchar en varios kilómetros a la redonda.



La protesta popular por la visita del Rey se hizo notar también en las calles guipuzcoanas. Dos camiones cortan la carretera en el barrio donostiarra de Herrera.



Xabier AMURIZA

demokrasiaren hortzak

Gernikako berriak Haizelarre-raino heldu zirenez gero eta berrimetroa ere Gernikako istilu historikoan izana denez gero, ipuin bat kontatzea pentsatu du. Gernikako arbolari dagokion ipuin bat.

Bazen zuhaitz bat, landare zela, menditik parkera aldatu zutena. Haritza zen bera eta parkean beste anitz zuhaitz zegoen, batzuk haundiak, beste batzuk txikiagoak, batzuk haziak, beste batzuk sartu berriak eta abar. Gure haritzak ez zuen indarririk hartu nahi. Hondoa jorratzen zioten, ongarria botatzen zioten, arreata guztia haren gan zuten, baina haritza gero eta tristeago zihohan.

— Nik neure mendia nahi dut — esaten zuen — . Nik ez dut parkean bizi nahi.

— Baina orain hemen zaude. Orain hementxe bizi behar duzu. Orain parkeak ere badira. Orain ez da lehenago bezala.

— Nik neure lurra nahi dut — ekiten zion haritz tris-teak.

— Ez zara bakarra — esaten zioten — . Ez al duzu ikusten beste zenbat zuhaitz den inguruan? Horiek ere zuk aina maite dute mendia, baina hementxe daude isilik eta pozik.

— Ba, nik hemen ez dut nahi. Nahiago dut ihartzea hemen bizitzea baino.

Parkezainek batzarrea egin zuten eta erabaki zuten haritz hark herriko parkean jarraitu behar zuela. Hura mendira bihurtzea prezedente gaiztoa izango zela eta gainera ez zela ihartuko, mendia baino bizia maiteago izaten baita.

Urteak joan ziren eta gure haritza ez zen ihartu. Hiltzea azkena iruditu zitzaion eta bizirik iraunik, noizbait mendira itzuliko zela espero zuen. Parkezan-tzan urtero arau berriak zetozen. Batean adarrak luze utzi behar zirela bestean haritz hutsak egin behar zi-rela. Segun zibilizazio bakoitzean nolako arkitektoak eta arau esterikoak nagusitzen ziren. Zuhaitzen artean eskariak eta protestak ugari ziren eta negoziatioak ere bai, tarteka batzuk ihartzen baitziren. Gure haritzak esan zuen:

— Nik ez daukat zer eskaturik ez zertaz protestaturik. Nik neure lurra nahi dut neure mendian. Beste arazo guzti horiek hutsak dira niretzat.

— Nola nahi duzu ordean mendira itzultzea? — esa-ten zioten — . Amets arkaikoak. Mendia zer den ere ez dakite hemen eta dakitenek ez dute hara itzuli nahi.

— Nik ez dakit besteek zer dakiten eta zer nahi duten. Nik neuk dakidana eta neuk nahi dudana dakit. Utz niri mendira itzultzen eta bizi zuek zeuen parkean.

Haren eskaririk ez zuten haintzat hartu eta gure zu-

haitza parkean ihartu zen, demokrasiaren eta zibiliza-zio berriaren izenean.

U lertu al duzue ipuin hau? Ez da, ez, hain ipuin gazduna, baina bai balio diguna. Euskal Herriko unea ez da batere xumea. Parke demokratikoa. Parke zoologikoa esatez bezala. Demokrasiaren al gauda? Batzuk baietz esango dizute. Beste batzuk ezetz. Ezetz esaten dute-nak mila arrazoi jartzen dituzte. Baina denak ez dira berdin sinesgarriak. Baietz esaten dutenek orduan beste mila argumentu ateratzen dizute eta hor nahas-ten gara eztabaida nahasiaren nahasitasun etengabea. Amnistia? Presoak kalera? Errefuxiatuak etxera? Alde batera barregarri dirudi. Gerran etsaiari amnistia es-katzea bezala. Denak etxeraturik ere zer? Biharamo-nean berdin. Amnistia ez da eskari bat, arma bat bai-zik.

Alderdien legalizazio? Zer da hori? Moztuta legali-zatu? Orduan ez da legalizazioa, mozketa legala bai-zik. Mozketa demokratikoa. Baina mozketa beti. Ige-ritegi batean galtza motzez, luzez ala biluzik, hankaz gora, buruz behera ala zeharkera behar den erreferen-duna bezala.

— Aizue, baina ura falta da hemen. Zertan ari zarete igeritegiko legeak eztabaidatzen, ura falta baita hemen?

Euskal Herrian bada oinarritzko idea bat abertzale-tasunean: independentzia. Abertzaletasunaren oina-rria horixe omen da. Euskal Herrian abertzale asko omen da. Maioria omen gara. Badakigu ezker aber-tzalearen idea bakarra ez dela independentzia esta-tala. Independentzia soziala baizik. Sozialismoa. La-naren independentzia. Beste era batera esanda, lapur haundien sententzia, kapitalismoaren ehorzketa. Baina independentzia estatala ere bai. Ez dugu orain desarrolatuko zer eta nola. Hori hor dago. Ideia bat da, aukera politiko bat da eta gainera, hitzez behin-tzat, euskaldunik gehienona. Zergatik ez du idea ho-rrek konstituzioan onartua izan behar? Zergatik ez dugu idea hori defenditu ahal? Euskaldunik gehienon idea nagusia antikonstituzionala den bitartean, nola diozue demokrasiaren gaudela? Sozialismoa antikonsti-tuzionala balitz, federalismoa antikonstituzionala ba-litz, autonomismoa antikonstituzionala balitz, demok-razian gaudela esango al zenukete? Eta gure opzioa, euskaldunik gehienon aukera politikoa "demokratiko-ki" moztu duzelako, demokrasiaren gaudela esan behar al dugu guk ere? Eztabaida sekundarioak utzi eta erantzun galdera hori: independentziaren aukera defenditzerik demokrasiaren ez badago, non defenditu behar dugu? Konstituzio demokratikoak opzio horri lepoa moztzen badio, nor da hemen biolentziaren aus-poa?

DE LA EUFORIA A LA RESISTENCIA



«BELTZA»

les falta un programa constructivo...

Ahora han sido los incidentes de Gernika los que han dado motivo a la misma cantinela. Bien es verdad que la gente de Herri Bata-suna piensa que sí tienen un programa constructivo, y que las críticas de quienes les acusan de no tenerlo y de adoptar actitudes meramente testimoniales o subversivas les parecen injustas. Y, sin embargo, lo que corresponde a los grupos de la auténtica oposición revolucionaria es, hoy en día, la incapacidad por su situación y por su práctica de tener eso que se llama «programa constructivo»: no hay que tener ninguna vergüenza en ello.

Me voy a explicar. Un programa supone una posibilidad de configurar el futuro. En la política estatal de ahora, los programas llamados constructivos son los que pretenden convertirse en hechos a corto y a medio plazo: una posibilidad que sólo podrá encarnarse a muy largo plazo, será siempre calificada de meramente ideológica o testimonial. La situación real en nuestras democracias occidentales es tal que la esfera de lo político-institucional tiene cada vez una incidencia menor en la configuración del futuro: el presente y el porvenir de Occidente están determinados por la relación de fuerzas entre multinacionales, burocracia soviética, poseedores de materias primas y estados mayores militares. La incidencia real de los poderes ejecutivos (gobiernos) es importante en la ejecución de los planes de las multinacionales, pero

escasa en la salida definitiva que tomará la crisis. La incidencia de los poderes legislativos (parlamentos) es cada vez menor, y tiende a convertirse en la mera aceptación de lo ya hecho o en la discusión de los detalles de aplicación. En cuanto a los poderes locales (ayuntamientos) o parciales (sindicatos), su capacidad de hacer política constructiva está en función de su capacidad de adecuarse a la impuesta marcha de las cosas, para sacar adelante discretos intereses locales o parciales.

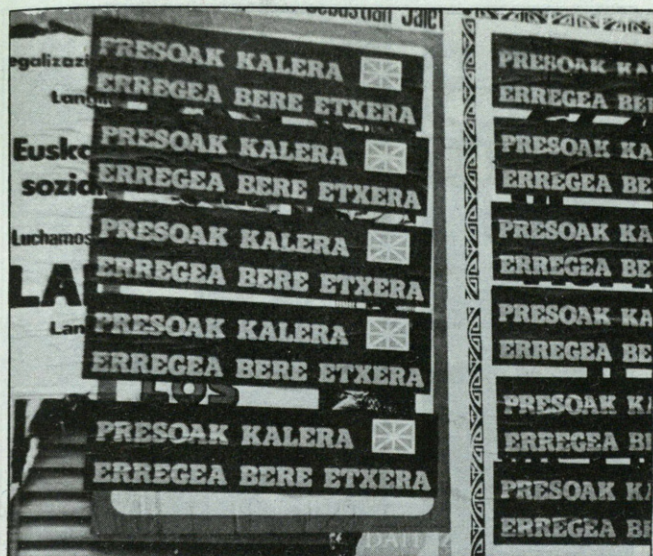
He aquí la situación real. En ella, podrán ofrecer un programa coherente a corto plazo sólo y exclusivamente quienes mejor identifiquen el programa de su partido con la marcha de las cosas.

Los representantes de capital y multinacionales, respetuosos del orden internacional y de los poderes fácticos, podrán ofrecer programas que, en general, coincidirán con la salida propuesta por los auténticos dirigentes del planeta. Podrán prometer y prometerán un período previo de reconversión industrial y de paro que, tal vez, traerá la «salida» de la crisis; cada paso adelante (o atrás) en este camino será presentado como obra propia. Y en el amplio margen que el capital les deja para aplicar su política, para reprimir y perseguir, poseerán también un programa constructivo de edificación de arsenales represivos.

La oposición «civilizada» tendrá que mostrar su habilidad para determinar en qué se puede aligerar la dureza del proyecto capitalista: menos paro, más leyes sociales, espacios verdes o más horas de visita en las cárceles, serán presentados como programas constructivos y

logros políticos, cuando en realidad ni modifican ni detienen la carrera a las fascistización de una sociedad cada vez más miserable.

Quienes, por el contrario, deseen realmente oponerse a este bien rodado juego de la democracia formal, no pueden tener programas constructivos. Una denuncia continua y práctica de la violencia (fundadora y actual) del sistema será llamada «puro testimonio»; una indignación incesante cara a la injusticia y la represión, «pataleo»; una resistencia práctica a la aplicación local o parcial de las medidas económicas, sociales, energéticas políticas, «subversión»; y un ataque directo a los dirigentes del tinglado y a sus ejecutores, «terrorismo». La resistencia puede, desde luego, dar resultados parciales positivos y palpables, en centros urbanos, en fábricas, en aspectos como el de la energía nuclear o el de la opresión lingüística: pero serán siempre resultados parciales, y lo honesto es decir que el conseguirlos no es parte de un programa constructivo dentro del sistema, sino que es una consecuencia del espíritu de resistencia destructiva. Hay que aceptar que la invocación de los objetivos últimos (la sociedad sin clases, transparente, igualitaria y feliz) corresponde no a un programa, sino a una idea fuerza: de la multiplicación de los actos de resistencia surgirá la capacidad ética de denuncia, la fuerza para durar y la oportunidad de la destrucción, puerta hacia la liberación.



Ambiente indiferente, cuando no tenso ante la visita del Rey en las esquinas de las calles carteles contra la visita. Algunos pagaron con sus huesos en la comisaría y en la cárcel su postura activa de rechazo al ser sorprendidos por la Policía en plena cartelada

EL REY HABLO EN GERNIKA.

NO DIJO NADA.

Siempre había sentido...

¡Uhhhhh Uhhhhh!

«Eusko gudariak gera»!

¡Plis! ¡Plas! ¡Silencio! ¡Orden!
¡Formalidad! ¡Desalojen! ¡Estaba
previsto! ¡Uhhhhhhh!

(Diez minutos de orgía y desenfreno. Los hombres de Berrozi actuaron impecablemente según Retolaza y Eli Galdós. Castels etc. opinan de otra forma).

«Ante quienes practican la intolerancia, desprecian la convivencia y no respetan ni las normas más elementales de una ordenada libertad de expresión, yo quiero proclamar una vez más y aquí, mi confianza en la democracia y mi fe en el pueblo vasco.

(Leído con aplomo de una cuartilla preparada para el caso)

Siempre había sentido el anhelo de que mi primera visita como Jefe de Estado a esta entrañable tierra vasca in-

cluyera la realización de un acto que sellase el reencuentro del Rey con los representantes de los territorios que durante siglos fueron ejemplares por su lealtad y fidelidad a la Corona.

Y eran también convicción y voluntad más —sobradamente apoyadas por la tradición—, que ese acto se realizase aquí, en Guernica, por tantos conceptos Capital Histórica y emocional del pueblo vasco.

Porque entiendo que vuestra Historia encierra una particular y doble enseñanza, cuyo contenido debiera ser motivo de recuerdo permanente:

—que la fidelidad secular del pueblo vasco tuvo como fundamento el reconocimiento político de su propia personalidad histórica.

—que la libertad del pueblo vasco, revelada en la larga vigencia de sus Instituciones, nunca constituyó obstáculo alguno a la unidad de España.



Las ciudades «de paso» de Sus Majestades se vieron honradas con la masiva presencia de policías y militares, sobre todo Gernika. Por allí andaba como Pedro por su casa el amigo Rosón.

Al contrario: es obligado reconocer que históricamente la integración de los territorios vascos en la Corona sólo empezó a ser problemática cuando se quebró la tradicional política de lealtades sobre la que se había cimentado en estas tierras nuestra unión.

Por eso, la Historia de España no se entiende sin la mención de la profunda corriente vasca que la recorre.

La España de nuestro tiempo, esa España que todos anhelamos, debe ser una realidad estable y libre de vida en común, y ha de edificarse sobre el reconocimiento de esa sustancia de la nación española que son sus territorios históricos, sus viejos reinos, sus regiones, sus diversas culturas.

Por una y otra razón, en el caso vasco, la Corona, de acuerdo con el papel central que históricamente le correspondía, ha asumido desde un primer

momento como piedra angular de la nueva concepción del Estado español, el establecimiento de un marco de convivencia que, enlazando con la tradición foral, restaure al País Vasco en el ejercicio de sus libertades históricas actualizadas y ampliadas en un sistema y en unas instituciones democráticas modernas.

Y ahora estamos, precisamente, asistiendo a la cristalización esperanzada de ese proyecto vasco:

—La Constitución ha abolido las normas que pusieron fin al Régimen Foral.

—Las Instituciones Forales provinciales han sido plenamente restablecidas.

—El pueblo vasco aprobó en su día, en referéndum, el Estatuto de Autonomía, ratificado luego por las Cortes Generales, y confirmado, con su sanción, por la Corona.

—Por primera vez en la Historia se ha elegido democráticamente un Parla-

mento de la comunidad autónoma del País Vasco, y ejerce sus funciones un Gobierno salido de las urnas.

—Se han transferido al País Vasco, o están en vías de transferencia, las competencias y poderes previstos en la Constitución y en el Estatuto de Autonomía.

El País Vasco ha logrado así instituciones unitarias, modernas y representativas que lo configuran como una entidad política propia.

La Autonomía, auténtico anhelo de los vascos en las últimas décadas, ha venido a devolver a los territorios vascos aquella libertad a cuyo amparo fueron solar de nobleza y modelo de lealtad.

De ahí nace la ilusionada esperanza con que la Corona contempla esta nueva trayectoria que ahora empieza a recorrer el pueblo vasco.

Espero, además, que los propios resortes morales del pueblo vasco, reforza-



El general Santamaría con sus tanquetas, sus GEOS y sus UAR, rey por unas horas de la villa foral de Gernika. Apoyándole, el elegante coro de las señoras de Neguri. Banderita tu eres roja, banderita tu eres gualda.



dos por el apoyo solidario de toda España, terminarán por restaurar en estas tierras la convivencia, la libertad y la tolerancia que siempre las distinguieron.

El País Vasco, de cuya vocación de libertad en símbolo el Arbol que aquí a todos nos acoge, puede hoy ver realizado el proyecto de democracia vasca que, bajo una forma u otra, siempre alentó en las voluntades vascongadas antes y después de la abolición Foral.

Un País Vasco que constituye parte irrenunciable de nuestro proyecto de vida en común, dentro de la unidad de España:

-Un País Vasco dotado de autogobierno para sus instituciones políticas, económicas, jurídicas y culturales, siempre al servicio de una idea de sociedad vasca que asuma el pluralismo político y cultural definidor del comportamiento histórico del pueblo vasco.

-Un País Vasco en paz, donde la convivencia y la seguridad ciudadanas

vertebren la estructura de la vida social, coronen e impulsen los nuevos procesos de transformación que exige el actual nivel de desarrollo de la sociedad vasca y posibiliten el logro de las nuevas cotas de bienestar social y civil que aquella requiere:

-Un País Vasco solidario con el resto de España, ya que no existe verdadera libertad allí donde la paz y la solidaridad no estén garantizadas.

He dicho en alguna ocasión que nuestro mayor peligro en la hora actual son el desánimo y el desaliento.

Pues bien, en esta mi primera visita como Rey a las tierras que sufren como ninguna el encono de la violencia y del sectarismo, quiero hacer un llamamiento responsable a la ilusión y a la confianza en el futuro de nuestro País.

Y quiero hacerlo aquí precisamente porque tengo la convicción de que la energía y la tenacidad de este pueblo han de contribuir una vez más a la vigo-

rización moral de la España democrática que estamos construyendo.

El País Vasco ha empezado ya a perder el miedo al miedo, a afirmar su voluntad de supervivencia como colectividad y a recobrar la fe en sí mismo y en su futuro.

Que el País Vasco y sus hombres acierten a respetar el reto que hoy la historia les plantea, constituye el más ferviente deseo de la Corona.

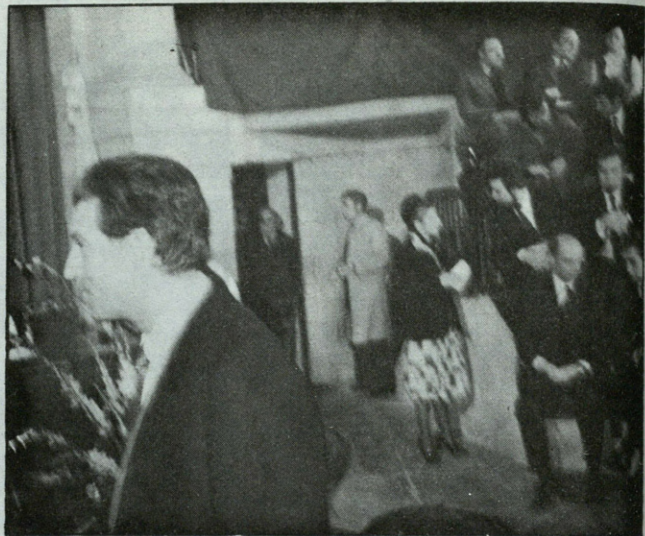
Que renazca con vigor, aquí, en Guernica, el Arbol de la libertad vasca; así se hará realiad el deseo que inicia el gran poema épico «Euskaldunak», de Nicolás de Ormaechea:

«Geroak esan beza
«erri bat izan zan»
Edo ta ats emaiogun
Ontan iraun dezan».

(Que el futuro pueda exclamar:
Aquí existió un pueblo.
O mejor aún, démosle
ímpetu para que pueda perdurar).



Entrada del Rey en la Sala de Juntas. No humearon las palmas. Algunos «respetuosa expectación».



Al fondo, desdibujada su imagen en la puerta de la Sala de Juntas, el omnipresente general Santamaría. Todo un símbolo.



El Rey intenta comenzar su discurso. Iba a comenzar el gran cacao.



Puños en alto y el «Eusko Gudariak», más que un símbolo de la oposición.

ASI LO VIO LA PRENSA

Con lógica unanimidad la prensa se volcó en elogios al «Rey valiente» y anatemas a los salvajes batasuneros.

Un encuentro estrecho, directo, cuando se le aclamaba en la plaza bilbaina de Moyúa. Y cuando se pretendía amordazar su palabra en Guernica. Cuando los «arrantzales» de Fuenterrabía le hacían rústico arco de honor con sus remos inclinados, y cuando allí mismo otros pescadores pintaron la noche antes en las paredes de la calle «Erregeak kampa», «Erregeak ez amnistia bai». Cuando las campanas de Loyola volteaban con júbilo y cuando las familias de los policías nacionales de Basauri le estrujaban, queriendo tocarle y hablarle. Cuando un centenar de jóvenes abertzales radicales le abucheaban al pasar en su coche azul y cuando un

viejo socialista vasco se echaba a llorar emocionado sin poder decir palabra. Cuando los obreros de Altos Hornos, casco y mono, se empeñaban en la «foto recuerdo» con el REY, y cuando el «dantzari» de Alava le regalaba su «txapela». Un encuentro cuando las mujeres de Ondárroa blandían la «ikurriña»: «¡Gora Euskadi!», «¡Danos las doscientas millas y una mar libre!» Y cuando las mujeres de Neguri y de Algorta ondeaban banderas nacionales, gritando «¡Viva el REY, viva España!»

Y un máximo dirigente de esos «cómplices» en el silencio Mario Onaindia, de Euskadiko Ezkerra, que fue de los que en Guernica quedó clavado en el asiento, por no sé qué oscura «simpatía» con H.B. que en Ajuria Enea sí fue a ver al REY —con pelliza y pañuelo al cuello— y que fuera, nos anunciaba a los periodistas «le plantearé al REY el tema de los indultos», pero luego cara a

cara no se atrevió y pasó al Marqués de Mondejar un papel con su demanda escrita, ese mismo Mario Onaindia diría al pie del Arbol de Guernica: «Lo que han hecho aquí los de H.B. es todo un síntoma de su debilidad: al no poder concentrar gente en la calle han venido aquí a montar el número».

«Abc» Serenidad

Este incidente es un botón de muestra de la actitud política de HB. A falta de un programa coherente, serio, su ausencia de ideas políticas viables se quiere suplir con gritos o actitudes extemporáneas. HB está en un claro declive. Y necesitan gestos melodramáticos para mantener vivo el rescoldo del inconformismo. Pero los pueblos necesitan partidos y líderes más serios para hacer su propia historia. Y Euskadi, afortunadamente, es mucho más que HB (...).



La salida de los «opositores» no fue muy ortodoxa que digamos ¡Palo a los salvajes!



Tras la calma y la tranquilidad los «civilizados» posan para la posteridad, sobre el árbol de Gernika.



Entre tanquetas y guardias civiles, puño en alto, Euskadi no se rinde.



Euskadi sí, autonomía sobre todo, pero rojos no.

«La Gaceta del Norte» Por la senda constitucional

La figura del Rey y la imagen de la Corona se agigantaron en el acto de Guernica, porque sin lejanía, con una inmediatez sustantiva, se enfrentaron a la cruda y convulsa realidad de una parte entrañable de España, el País Vasco, que, como quedó de manifiesto en la villa foral, quiere mayoritariamente seguir la senda constitucional en lo jurídico y la paz, y la convivencia social.

«El Periódico» El Rey que ganó

El viaje del Rey, finalmente, ha servido para saber de una vez quién es quién en esta película inacabable de violencia. Y eso lo ha hecho con la ga-

llardía de quien sabía que iba a recibir abucheos que no le correspondían —¿dónde estuvo Suárez cuando fue a Bilbao? ¿Ante quién osó presentarse?—, por errores que otro régimen, el de Franco, cometió.

Frente a los que creen en la democracia no hay, pues, más que un bando: el de los fascistas de todos los signos. Llámense como se llamen. Vociferen lo que vociferen. Y ahí están los intemperantes de Herri Batasuna.

«La vanguardia» Frente de energúmenos

De un lado y detrás del Rey están situados los que respetan las instituciones democráticas, los que de veras desean que los españoles puedan vivir en paz y en libertad. En el extremo opuesto quedan los que aprovechan esa libertad para intentar derribar las instituciones.

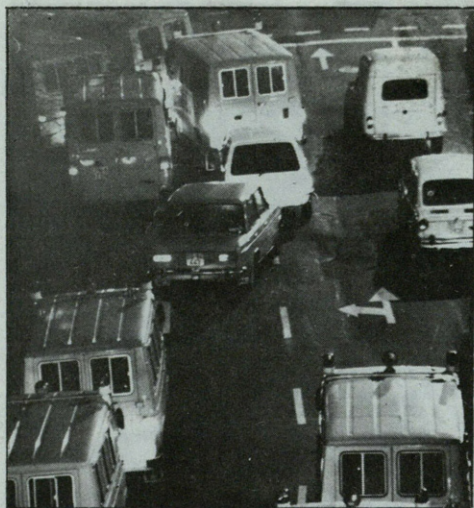
Son los aliados naturales del terrorismo, que emplean el arma del miedo con intención de imponer el silencio y la dictadura. Se repite, en definitiva, el terno antagonismo.

«Diario de Navarra» Deplorable gamberrada

Los minutos de tensión vividos ayer en la Casa de Juntas del señorío de Vizcaya dieron la medida cabal del talante del rey Juan Carlos y de la voluntad antidemocrática de quienes le impidieron hablar (...)

Se sabía que los electos de HB acudirían en actitud combativa. Lo que nadie podía sospechar es que la pretendida lucha de los representantes del pueblo fuera una deplorable gamberrada (...)

Ahora, pasados el estupor y el incidente, no es aventurado suponer que los hechos antiparlamentarios protagoniza-



De la visita del Rey el pueblo, sobre todo, vió la estela de la ocupación.



El adiós del Rey a los súbditos fieles desde el búnker de un avión de las Fuerzas Aéreas Españolas.



Good bye my lord. Garaikoetxea no pudo contener las lágrimas.



En Barajas banderas al viento, montañas nevadas y gritos de desagravio.

dos por HB han creado en un cuarto de hora más monárquicos que en un lustro de reinado.

International Herald Tribune Los extremistas atacan al Rey

Los guardias del Partido Nacionalista Vasco lograron expulsar de la asamblea a estos diputados radicales y el Rey pudo pronunciar su discurso, declarando su fe en la democracia y su confianza en el pueblo vasco.

Pero el incidente de diez minutos en la Casa de Juntas, donde los Reyes de España juran tradicionalmente los fueros vascos, ha estropeado la primera visita oficial al País Vasco del rey Juan Carlos y de la reina Sofía (...)

Pero el incidente del miércoles en Guernica demuestra que el sentimiento separatista es todavía muy fuerte, y que al desafiar al Rey en una forma directa,

los nacionalistas radicales demuestran que no aceptan su papel constitucional como Jefe del Estado español.

«Financial Times» La visita al País Vasco

Con puñetazos y canciones recibieron al rey Juan Carlos los nacionalistas radicales vascos, que llevaron a cabo su amenaza de protestar contra la primera visita oficial del Monarca español al País Vasco (...)

Este incidente agravó las tensas relaciones del País Vasco con el Gobierno central.

Los vascos combatieron apasionadamente por la República contra la sublevación encabezada, en el año 1936, por el general Franco.

Su derrota la simboliza la ciudad de Guernica, que fue bombardeada por la aviación alemana que apoyaba a Franco y el resentimiento que sienten algunos

vascos por la dura represión que sufrieron bajo la dictadura.

Al rey Juan Carlos todavía le ven con profunda desconfianza los vascos más radicales, pese a la autonomía que se otorgó a esta región. Cuando se levantó para hablar, los militantes nacionalistas alzaron sus puños cantando canciones patrióticas (...) El Rey se mantuvo impasible, esperando que se restableciese el silencio (...)

Una mezcla contradictoria de reconciliación y de protesta continúa siendo el signo distintivo de esta visita histórica (...)

La recepción al Rey ha pasado de la frialdad a la curiosidad, pero rara vez se ha demostrado el entusiasmo. No hay banderas en las carreteras y la única muchedumbre que se congregó fue en el centro de Bilbao. Todo esto subraya los residuos de animosidad que todavía existen hacia el Estado español.



berandu iritsi ote euskal herria?

Alferrik litzateke ukatzea. Inor ukatzen saiatuko ote den ere, ez da somatzen. Ryan-en heriotzaren ondoko manifestazioek hetsi duten astea, aste "historiko" horietakoa izan da. Mami-tzen ari zen krisia, agerira azaldu da brauki. Eta Donostian atzo gertatu ziren zaurituak eta borroka hitsak, horren froga garbia dira. Zerbait hausi bide da; eta "uso zurien" manifestazioan baino sakonkiago oraingoan. Zer,ordea?

Atzoko leherketa aspaldi danik mami-tzen hasia bazen ere, bi gertakari gironu bide dute bereziki: Gernika-ko bilera, eta Ryan-en heriotzak.

Gernikan ikusi zenak, sekula ezagutu ez genuen polizi pilaketa aparte utzita, izugarri mindu zuen ezker abertzalea. Brouard, Gorostidi, Amuriza, Antton Ibarguren, Jose Ramon Etxebarria, Idigoras, eta gainerako abertzale gogorak, ostikopeturi eta arrastaka Juntetxetik ateraia ikustea, ez da, nolana ere, erraz ulertzen. Nekez soma bide daiteke Arana-Goiri barru hartan txaloka. Eta nekez ere Marx edo Lenin, Franco-ren ondokoaren alde jokatzeko, eta Berrozi-koei zorionak ematen. Baina Arana-Goiri eta Lenin ofizialki segitzen dituztenek, "Eusko Gudariak" kantatzen zuten "anti-reglamentario" horien kanporaketa ontzat ematen ikusi zuten; eta ezker abertzaleak ez du ezer ulertu.

Ryan-en heriotzak, berriz, handitu egin du ezker abertzalearen aztoraketa. Zeren Ryan-ek hiltzea merezi ez bazuen, Caracas-ko eibartarrek ez baitzuten areago merezi; eta Hendaia-ko "Hendayais" taberna hildakoei ere ez. Badirudi lau hauek, gutxienez, Ryan-ek baino erru txikiagoarekin hil zituztela; eta hala ere ez ziren atera kalera atzoko jende-oste gaitzak. "Bi neurri" desberdin horiek horren nabarmen geldituta, ezker abertzaleak ez du ulertu.

Baia ezker abertzaleak, sumindurik, ezindurik, beste hau somatu du: berriro ere, "hypothese déchirante" famatu hori eginez gero, dena ulergarri bihurtzen dela. Eta hipotesia hau da: PNV-ari sigla kendu behar zaiola, eta UCD-ren delegazioak ikusi. Arana-Goirik orain dela ehun urte euskal karlismoa biluztu zuen bezala. PNV karlismo berria da, errege-ta-guzti. Oso pozik dago "pacto con la corona" artxi-eskuindar horrekin, eta kito. "Pertinax"ek lehengoan "Eusko Gudariak" delakoaren "lapurreta" salatzen zuen. Baina sigla horren atzean dagoena ez da

PNV, ez da alderdi abertzale bat; UCD-koen delegazio fidela baizik. Hauxe da gure herriak poliki-poliki ikasi behar duena. PNV-ri ez zaio ezer "lapurtu" behar, dena saldu baitu.

PSOE-koen eta PC-ren jokabideaz ezer gutxi esan behar da. Bertago dago Mugica-Herzog inperialista urdinengandik, (eta egunero gogorazten digu deklarazio nabarmenetan), inolako euskaldunengandik baino; eta PSOE-k nolako politika iraultzaile eta anti-kapitalista egin dezakeen argitu beharrik ez dago. Denek dakite. PC-a, berriz, sozial-demokraziaren zikloa egiten hasia, nekez izan daiteke harrigarri haren jokabidea. Anti-abertzale amorratua, ez da aldatu; eta hemendik aurrera ez da aldatuko. Bi indar hauetan, beraz, aldakuntza gutxi. Múgica-Herzog ez da prieto baino gutarra.

Talde bat urruntzen ari da gugandik, gero eta nabarmenkiago. Eta barruan dauden militante abertzaleekiko errespetuaz gaur arte ezer salatu ez badugu ere, hemendik aurrera isiltzea ezinezkoa izango da. Zeren "Euskadiko Ezkerra" k, jatorriz ETA-tik sortua, eta garai batean ezker abertzalearen parte, argi-eta-garbi erabaki baitu, egun hauetan ikusi dugunez, PC-aren morrontzan sartzea. Asmo zaharra, jakina, E.E.-ko batzuzengana; baina asmo zinezkoa eta deliberatua, ikusten dugunez. Inork ez dio ukatzen E.E.-ari hemengo PSUC edo PC bihurtzeko eskubidea. Baina bide hori hautatu badu, ondorio guztiak hartuko ditu bere gain. Tristuraz bada ere, beraz, hauxe da ezker abertzaleak galdu duen atala, Galdut, bai.

Gainerakoa galduta zegoen. PNV-a ere galduta baitzegoen aspaldidanik, Monzon-ek eta bestek 1953-az geroztik argiro ulertu zuten bezala.

Ezker abertzalea, horretara, "bakarrik" dago. Hauxe da atzo, botila batez zauriturik, gazte batek esaten zidana: "Nos hemos quedado solos". Baina hori ez da egia: "estábamos solos y estamos solos". E.E.-ak utzi gaitu, hori bai, PC-koen dilista-plateraren truke. Beste guztiek ez gaituzte utzi; ez baitira behin ere gurekin egon. Momenturik larrienetan ere, taktika gisa ere, ez baitute inoiz gurekin ezertan elkarturik joan nahi izan. Ez dezagun historia nahas: besteak ez dira Sekula egon gurekin, eta orain ere ez.

Beste puntu garrantzitsu bat: gaurko sailketa ez da eskuindarrak/ezkertarrak. Ezta burguesia/ langileria ere. Zorionez edo zoritxarrez, eskema horiek ez digute balio.

Zatiketa hau da gaur: iraultzaileak/erreformistak. Alde batean, instituzioen barruan eta bidetik aldakuntzak egin nahi dituztenak daude; eskuindarrak eta ezkertarrak horretan batera. Eta bestean, berriz, dituzten helburuak (helburu ezkertarrak, Bandres-en baimenarekin, eta "Ukabil" taldekoek besterik erakutsi arte) abertzale eta sozialista izanik, instituzioen bideetan eta "erreformismoan" sinesten ez dutenak. Ezker abertzalea, hitz batez.

Hots, eta honetaraz gero, galdera bakarra hau da: POSIBLE ahal da Euskal Herriak bide iraultzailetik bere buruaz nagusitzea? Hauxe da, ene ustez, ezker abertzaleak erantzun behar duen GALDERA BAKARRA.

Ezezkotan, hau esan behar genuke: "askatasunera iristeko txanda eta momentua pasa da; gure herria BERANDU etorri da". Hauxe da, funtsean, jokabide iraultzaileen kontra erabil daitekeen argumentu nagusia. Alegia: "berandu da". "Sistema indartsuegia da, eta jai dugu. Salba dezagun salba daitekeena erreformismoaren bidez, eta utz ditzagun ametsak".

Instituzioen egoera, ordea, hau da:

- Iparraldea galduta, eta bihotzetan ere gero eta ahanziagoa.

- Nafarroa berezita (edo gu Nafarroagandik berezita, berdina da); eta gure herria, beraz, txikia izanaz gain, hiru partetan zatitua.

- Euskara zapaldua, baztertua, telebistatik aihenatua, irratian bertan ukatua, edozein lekutan isilarazia eta diglosikoa; eta hiltzeaz.

- Indar ekonomikoak, UCD zahar eta berriaren eskuetan, kapitalismoaren zerbitzutan; eta errejionalismo eskuindarrean.

- Administrazioa, Euskal Herriko hiru parteetan, ia osoki, abertzale ez diren funtzionarioen eskuetan (frankistenetan ez gutxitan).

Panorama hori da.

Erreformismoaren bidez, tamaña horretako problemak ez dira inon konpondu, eta ez inoiz. Argi-eta-garbi esan behar da egia. Hau gutxienez.

Hautaketa, beraz, hau da: edo "pertsianak jetxi", esan ohi den bezala; edo, juxtu gure herriaren txanda etorri deanean atea hetsi dela sinetsi ez, eta ezker abertzale independentistak aurrera jo. Hautaketa hau da; eta ez besterik.

Zer hautatu behar den, eta nola maituko, ez da artikulu honen gaia.

Hautaketa hori dela, berriz, eta ez besterik, bai.

LA MUERTE DE RYAN

A últimas horas de la tarde del 29 de enero, jueves, José María Ryan Estrada, 39 años, ingeniero jefe de la central nuclear de Lemóniz, abandonaba las instalaciones de Lemóniz a bordo de un «131» en dirección a su domicilio, situado en una urbanización del Monte Umbe. En algún punto del trayecto el vehículo fue interceptado por un comando de ETA militar, cuyos componentes secuestraron al ingeniero Ryan.

Conocida la noticia, importantes contingentes de la Policía Nacional y la Guardia Civil comenzaron un intenso rastreo. Con el auxilio de numerosos medios, desde tanquetas hasta perros policía, peinaron la zona que va desde Lemóniz hasta el domicilio de la familia Ryan en Monte Umbe, aunque sin resultados positivos. El «Seat 131» propiedad del ingeniero jefe de la central nuclear aparecería en la mañana del viernes en Erandio, en las proximidades de Bilbao.

La organización armada vasca autora del secuestro difundiría al día siguiente del secuestro, el viernes, 30 de enero, un comunicado en que se responsabilizaba de la acción y concedía a «Iberduero» un plazo de una semana, a contabilizar a partir del mismo día en que fue hecho público el comunicado, para que «Iberduero» y el Gobierno español decretaran y pusieran en práctica «la demolición de las obras de la central nuclear bajo control y la dirección de los organismos populares correspondientes», como condición para la puesta en libertad de José María Ryan, puntualizando que, de hacerse caso omiso de sus condiciones, se consideraría «libre de todo compromiso» y actuaría «en consecuencia».

En el mismo comunicado en que daba cuenta del secuestro de Ryan, ETA militar indicaba que se había visto obligada «a proceder a un salto cualitativo en su campaña de intervención armada contra Iberduero S.A., dada la negativa actitud de esta empresa y del Gobierno español para acceder a las justas reivindicaciones populares sobre la paralización de las obras de la central nuclear en Lemóniz».

«Denuncias, movilizaciones y acciones armadas contra los intereses económicos de Iberduero S.A., —decía el comunicado— han sido pruebas elocuentes del rechazo del

pueblo vasco hacia el proyecto de Lemóniz y del proyecto del Gobierno español de nuclearizar Euskadi sur», para indicar, más adelante, que «la burguesía representada en Iberduero S.A., ha descargado sobre la resistencia popular todo su caudal represivo y coactivo para continuar los planes de su construcción».

También afirmaba ETA militar que había «decidido incrementar el grado de su ofensiva armada atacando no sólo a bienes materiales de esa empresa monopolista, sino también a una de las personas cualificadas que ponen sus conocimientos científicos y técnicos al servicio del capital».

Así las cosas, Iberduero mantuvo inicialmente silencio ante las exigencias de ETA militar y un grupo de compañeros de trabajo del ingeniero decidieron, el sábado, 1 de febrero, constituir un comité pro-liberación de José María Ryan. Previamente, en la mañana del viernes, varios miles de personas, en su mayor parte trabajadores de Iberduero, se habían manifestado en las calles de Bilbao para pedir la libertad de Ryan. Los sindicatos convocantes de la manifestación del viernes (UGT, ELA-STV, CC.OO., ASEI, USO y CGC) estarían también presentes en las tareas del comité pro-liberación de Ryan.

En un comunicado hecho público tras su constitución, el comité pro-liberación manifestaba que su creación obedecía a la necesidad de aglutinar «el sentimiento de rechazo e instar a los diferentes entes representativos, organizaciones sindicales, instituciones, partidos políticos y pueblo vasco en general, ante la grave situación que se plantea al mundo del trabajo con el secuestro de su compañero y de las acciones contra los diferentes centros de distribución de energía eléctrica que pueden dar lugar a situaciones irreparables».

Manifestación en Bilbao

Las actividades del comité pro-liberación alcanzarían su culminación con la manifestación convocada en Bilbao para la tarde del jueves, 5 de febrero, veinticuatro horas antes de que concluyera el plazo fijado por ETA militar. La manifestación, que contaba con el apoyo de los partidos PNV, PSOE y PCE, reunió, pese a la intensa lluvia que caía sobre la capital vizcaína, a unas diez mil personas, aunque no transcurrió sin incidentes con grupos de contramanifestantes que corearon consignas favorables a la amnistía y a la demolición de Lemóniz.

Los Comités Antinucleares de Vizcaya denunciaron asimismo el contenido que se quiso dar a la manifestación y que no se les permitiera dirigirse a los concentrados al término de la manifestación: «Bajo pretextos humanitarios se esconde la defensa del proyecto nuclear de Iberduero», declararon.

Trabajadores de Iberduero denunciaron también «el ambiente de terror y presión» existente en la empresa, llegando tal ambiente al extremo de preguntar uno por uno a todos los empleados de un centro de trabajo de la empresa si iban a acudir o no a la manifestación.

La situación llegaría a un trágico desenlace al término del plazo impuesto por ETA militar. El cadáver de José María Ryan, con un tiro en la nuca, aparecía en la localidad vizcaína de Zarátamo a primeras horas de la noche del viernes, 6 de febrero.

Inmediatamente de conocerse la noticia, las centrales sindicales ELA-STV, UGT y CC.OO. y los partidos PNV, PSOE, PCE y Euskadiko Ezkerra hicieron un llamamiento a la huelga general en las cuatro provincias de Euskadi Sur para el lunes, 9 de febrero.

Aunque la huelga no fue tan general como quisieron hacer ver sus

convocantes y a lo largo de la jornada no estuvieron ausentes las coacciones y los cierres patronales con el fin de asegurar una mayor extensión del paro, la normalidad ciudadana se vio fuertemente afectada en Euskadi sur, con la excepción de Navarra, donde la convocatoria no tuvo el menor eco.

Miles de personas acudieron en Bilbao, San Sebastián y Vitoria a las manifestaciones convocadas para la tarde del lunes por las organizaciones firmantes del llamamiento de

huelga, más el añadido de UCD y Alianza Popular. Las manifestaciones no se desarrollaron sin incidentes, los más graves de los cuales tuvieron lugar en San Sebastián, al enfrentarse grupos de contramanifestantes con componentes de la manifestación. Más de setenta personas tuvieron que recibir asistencia médica en centros hospitalarios donostiarra, entre ellas el ex-lehendakari Leizaola, que sufrió la rotura de una clavícula como consecuencia de una pedrada.

en estos momentos de negociación política cualquier tipo de enfrentamiento directo con el Estado español y al mismo tiempo evite una definición pública que deje al descubierto ante sus bases y ante el pueblo vasco su claro posicionamiento en favor de la central nuclear. Sin embargo, es precisamente esta definición pública la que esperamos recibir ETA y el pueblo de Euskadi del Partido Nacionalista Vasco para saber a ciencia cierta qué carta juega y a qué intereses representa. ¿O acaso el Partido Nacionalista Vasco está esperando la entrada del uranio en la central para tomar una decisión que inevitablemente vendrá condicionada por un hecho ya consumado?

2.— En teoría el bien colectivo de Euskadi es una cantinela que demagógicamente usan y abusan de ella desde todas las instancias políticas e ideológicas que operan en nuestro pueblo incluida la Unión de Centro Democrático a Alianza Popular. La práctica es en definitiva quien demuestra en cada caso concreto cuál es la opción que realmente propugna y lucha porque ese bien colectivo deje de ser un objetivo para convertirse en una realidad, indudablemente indetificar la central nuclear de Lemóniz con el bien colectivo de Euskadi suena a absurdo a la vista de la voluntad popular. Más lógico sería identificarla con el bien colectivo de una minoría oligárquica y centralista que necesita de Lemóniz para sus intereses dominadores y explotadores.

3.— En su comunicado el EBB expresa su seria preocupación por el hecho de que ETA utilice la violencia revolucionaria como vehículo de conquista hacia fines económicos, urbanísticos o ecológicos. Nos resulta de todo punto desconcertante esta preocupación actual del órgano máximo del partido Nacionalista Vasco por aborrecer fórmulas no pacíficas de alcanzar objetivos reivindicativos o de alcance político. Desconcertante por cuanto el EBB saca a relucir aquella parte del drama que le conviene resaltar como negativa o hace gala de una amnesia total cuando se olvida interesadamente de los causantes y principales protagonistas que han provocado la existencia de dicho drama. Porque habremos de recordarle al EBB la manera arbitraria e ilegal con que Iberduero y el Gobierno español nos impusieron al pueblo vasco la central nuclear de Lemóniz. Los medios antidemocráticos y reactivos de que se han servido para combatir las masivas movilizaciones populares de rechazo hacia tal proyecto. Las brutales medidas de represión y de represalia que han utilizado sobre el movimiento antinuclear, las detenciones, el triste balance de 6 muertos que suma hasta el momento la guerra anti-Lemóniz, el ingente despliegue de servicios de seguridad y fuerzas policiales que colaboran en el cerco de protección que rodea la monstruosa construcción, la es-

LA POLEMICA ENTRE EL EBB DEL PNV Y ETA(M)

Nota íntegra del EBB

«La organización ETA (m), a través del periódico «Egin», ha lanzado un violento comunicado en el que «denuncia públicamente la manipulación e intoxicación informativa que la dirección del PNV viene realizando a través de su periódico «Deia», en torno al objetivo de nuestras acciones armadas contra «Iberduero» y, en general, en torno al tema de la energía nuclear en Euskadi Sur».

El Euzkadi Buru Batzar del Partido Nacionalista Vasco denuncia, a su vez, la manipulación e intoxicación informativa que encierra este comunicado, y se siente en la obligación de expresar públicamente:

1.— Que ni el PNV ni su dirección han tomado más decisión en el tema Lemóniz que la de entablar un debate en el seno del partido, con cuyo fin una comisión que estudia el tema desde todas las perspectivas ha elaborado un informe, el cual ha sido distribuido entre las diferentes instancias del mismo, al objeto de llegar por sus procedimientos reglamentarios a una decisión final.

2.— Que ni intereses empresariales, ni beneficios económicos, ni campañas o presiones internacionales o de grupos armados, desviarán al PNV de su único y exclusivo objetivo, que es el bien colectivo de Euskadi.

3.— Que expresa su seria preocupación por el hecho de que la organización ETA no sólo pretende imponer, a punta de pistola o de «Goma-2», sus fines políticos, sino su modelo de sociedad y hasta sus criterios económicos, urbanísticos o ecológicos.

4.— Que si la nota en cuestión supone por parte de ETA un reto contra el PNV, este partido lo acepta con todas sus consecuencias.

5.— Que si Iberduero es una empresa privada, el suministro eléctrico es un servicio público y ETA, en su campaña contra Iberduero, causa no sólo moles-

tias al pueblo sino un nuevo perjuicio a la maltrecha economía de Euskadi y deteriora aún más la situación del pueblo trabajador de quien, demagógicamente, se proclama defensora.

6.— Que el secuestro de un técnico al servicio de Iberduero es un acto incalificable por lo que supone de jugar con la libertad y vida de un empleado. Esta es una grave agresión para cuantas personas presten sus servicios profesionales en una empresa con cuya gestión no esté de acuerdo ETA».

Contestación de ETA(m)

1.— La dirección del Partido Nacionalista Vasco afirma que hasta el momento no ha tomado ninguna decisión definitiva sobre el tema Lemóniz quedando pendiente su resolución a un debate interno en base al informe elaborado por una comisión de estudio. Pensamos que esta respuesta lleva implícita en sí misma gran parte de las razones que nos inducen a pensar que en el tema Lemóniz, la dirección del Partido Nacionalista Vasco no está jugando limpio con el pueblo vasco. La central nuclear de Lemóniz es un proyecto de hace aproximadamente 7 años a lo largo de los cuales el rechazo y la denuncia popular han sido constantemente reflejadas periódica y multitudinariamente mediante debates informativos, manifestaciones, concentraciones, etc. Nos parece que este largo tiempo transcurrido y la serie de acontecimientos que se han sucedido es más que suficiente para que una fuerza política como el PNV con claras aspiraciones de gobernar al pueblo vasco se haya visto en el compromiso y en el deber de adoptar una postura firme en un tema que conlleva tan importantes connotaciones económicas y políticas para el presente y futuro de Euskadi Sur. La respuesta del Partido Nacionalista Vasco nos da toda la impresión que obedece a la necesidad de buscar una válvula de escape que ev

pectacular intervención del Ejército español como garantizador en última instancia de que los planes energéticos nucleares acordados por el Estado a nivel de Euskadi Sur se lleven a cabo. En esta breve síntesis de la historia de Lemóniz donde encuentra el EBB que encaja sus ilusorias vías democráticas. Quien está pretendiendo imponer por

mente pedir una clarificación pública por su parte en torno al tema de la central nuclear de Lemóniz y en general en torno a, tema de la energía nuclear en Euskadi Sur. En este sentido sí pensamos que existe un reto pendiente a ineludible al que el PNV deberá tarde o temprano hacer frente, pero no es con nosotros sino con su propia base mili-



El cuerpo sin vida de José María Ryan fue hallado a las 23,45 del día 7, ETA (m) se ajustó al plazo concedido.

métodos fascistas y violentos un modelo económico, urbanístico y ecológico en Euskadi Sur. ¿Acaso hace 7 años se planteó Iberduero, S.A., el consultarle al pueblo vasco su opinión respecto a la central nuclear de Lemóniz? No es más cierto que en este caso al igual que en tantos otros la voluntad soberana del pueblo les importaba bien poco y solamente velaban en función de sus intereses oligárquicos? La dictadura franquista taló nuestros bosques, degradó nuestros montes y polucionó nuestros ríos. Pero ahora sus democráticos herederos quieren asestarnos el golpe definitivo convirtiendo a nuestro territorio en una reserva nuclear y a sus pobladores en rehenes impotentes de la amenaza radioactiva.

ETA con su acción armada no pretende imponer nada con lo que el pueblo trabajador vasco no se haya previamente identificado. Si luchamos contra la central nuclear de Lemóniz es precisamente porque somos conscientes de que este proyecto cuenta con el rechazo mayoritario del pueblo ya expresado en numerosas movilizaciones y porque por parte de Iberduero y el Gobierno español se intenta injustamente y a cualquier precio imponérselo.

4.— El EBB parece haber deducido del contenido de uno de nuestros comunicados una especie de reto contra el Partido Nacionalista Vasco, pero se equivoca. ETA no ha tenido nunca de su ánimo lanzar un reto contra el PNV sino única-

tante y con el conjunto del pueblo vasco en el instante en que se decida a exponer sin ambigüedades y con honradez sus criterios de reconversión económica para Euskadi en materia energética.

5 y 6.— Se nos acusa a ETA de causar con nuestra campaña armada contra Iberduero, S.A. una molestia al pueblo y un perjuicio a la maltrecha economía vasca, pero esta afirmación hipócrita sólo responde a la parte visible del iceberg que aflora sobre la superficie del mar. A una verdad relativa que encierra tras de sí un trasfondo de mentiras y manipulaciones que son las que ocultan en último término la meta antidemocrática y antipopular del proyecto nuclear.

Porque si bien nuestras acciones representan a corto plazo una molestia para la población vasca no es menos cierta que van dirigidas como fórmula de presión transitoria a evitar un mal mayor a largo plazo el que puede derivarse de la puesta en funcionamiento de la central nuclear con el serio peligro de accidente radioactivo que entraña y con la clara hipoteca de dependencia política y económica que sustenta su explotación.

Si el arresto de un responsable de Iberduero S.A. es juzgado como un acto incalificable por lo que supone de jugar con la libertad y la vida de una persona nos gustaría conocer la opinión del PNV ante lo que supone el engendro nuclear de Lemóniz y su potencial carga de amenaza contra la vida de miles y miles de trabajadores vascos. Hoy, todavía, el señor Ryan tiene todas las posibilidades de salir airoso de la situación en que se encuentra.

Basta que Iberduero, S.A., y el Gobierno español acepten nuestro ofrecimiento para recobrar su libertad. Sin embargo, el día de mañana, con Lemóniz en marcha, ¿qué garantías o quién es el avalista que puede responsabilizarse de un eventual e irreparable suceso, de consecuencias nefastas para el pueblo. En esta aventura sí que realmente Iberduero, S.A. está jugando con la vida y la libertad no ya de una persona, sino de todo un pueblo.

Hasta aquí nuestra respuesta al EBB del PNV que somos conscientes no tendrá la difusión y el alcance brindado por los medios de comunicación a su nota pero que nos veíamos en el deber de contestar en aras de la objetividad y del compromiso que nos vincula al pueblo trabajador vasco. Democracia y libertad de expresión son conceptos de que hacen bandera muchas instituciones y medios de comunicación perm a la hora de ejercitarlos reniegan de ellos. Este es el caso del periódico «Deia» que ha reproducido la nota de réplica de EBB a nuestro comunicado cuando éste ni siquiera había sido publicado en dicho periódico».

COMISION DE DEFENSA DE UNA COSTA VASCA NO NUCLEAR

El día anterior de la muerte de Ryan, la Comisión de Defensa de una Costa Vasca No Nuclear lanzaba esta carta abierta en la que puntualizaba la trágica situación. Solamente el Diario «egin» la publicó.

Han pasado los días con la esperanza de que, alejada la tormenta de los primeros momentos, las aguas volvieran a su cauce y se produjera en el seno del «corpus»; político e institucional ese

análisis y serena reflexión que situaciones como la presente demandan. Honestidad, objetividad, realismo y espíritu constructivo. Esa espera ha sido inútil, nos hemos equivocado y ello presagia

un trágico futuro para Euskadi, pues es sumamente grave que el «caso Ryan», de la mano de una poderosísima empresa privada: Iberduero, S.A., se manipule hasta los extremos a que está llegando, involucrando hasta el cuello al Gobierno vasco, Parlamento y demás órganos institucionales, además de un importante abanico del espectro político y sindical. Ello ratifica, por otra parte, la trascendental importancia que para determinados grupos de presión y políticos tiene el proyecto nuclear de Lemóniz, al ser capaces de desarrollar un montaje jamás superado en el pasado, a pesar de los trágicos sucesos acaecidos en Euskadi como secuestros, muertes, sangrientos atentados, etc.

No estamos sorprendidos por la indignación del suceso en el seno de las instituciones políticas, gremiales, etc. No. Esta indignación es justa y lícita pues se trata de una violación de los derechos humanos y de un acto de violencia. Nos sorprende y nos indigna la actitud y la

zar la controversia, agotando todos los cauces que, antes la dictadura y ahora la «democracia», nos han venido ofreciendo. A pesar de tantos años de lucha abierta, cristalina y tenaz, por parte de amplios sectores populares, las obras de Lemóniz continúan su marcha arropadas de expresiones de inusitada trascendencia por la violencia institucional y desprecio a la democracia que significan: «Pese a quien pese Lemóniz funcionará» afirmaba recientemente el presidente de Iberduero, S.A. ante el silencio del elenco político, sindical, Gobierno y Parlamento vascos.

— El presidente Suárez llega a Euskadi y declara «El Gobierno apuesta firmemente por la energía nuclear. Estamos en contra de cualquier consulta popular». Nuevamente se repite el silencio del grueso del cuerpo político, sindical, instituciones, etc., y sólo se escucha la tímida voz del presidente del Gobierno vasco que, humillado por la postura del Gobierno central, declara:

servará que los primeros que lo plantearon fueron, precisamente, los organismos populares. Pero un referéndum honesto, imparcial, objetivo, en igualdad de condiciones y oportunidades para las partes en conflicto. Un referéndum cuyo contexto, formalización y garantías de objetividad, aparecieran claramente definidos. Un referéndum que tendría lugar si, previa paralización del proyecto, los resultados de la investigación abierta y exhaustiva de su construcción, ilegalidades e irregularidades, profundo debate y discusión en el seno de nuestra comunidad, etc. justificaran su realización. Años llevamos exigiendo este proceso, y sin embargo, las obras del proyecto han seguido avanzando hasta su práctica finalización. Miles de millones de pesetas han continuado invirtiéndose para que Lemóniz apareciera como un caso más de política de hechos consumados. Tanto los gobiernos como el grueso del «corpus» político vasco han renunciado, en connivencia con Iberduero, S.A., a ese sistema más objetivo e imparcial de paralizar las obras antes de finalizar el proyecto como paso previo a plantear un posible referéndum. ¿Es que existe la misma objetividad y neutralidad en un referéndum con 10.000 millones invertidos, a plantearlo con 130.000 millones y el proyecto ya finalizado? Y para colmo, el Gobierno vasco rechaza la propuesta de mantenerse neutral en el proceso de investigación y, Suárez declara: «Estamos en contra de cualquier consulta popular en este aspecto». Esta era la situación hasta hace unos días, tras muchos años de lucha en los que se han utilizado todos los cauces que la democracia posibilita:

— Fuimos al Parlamento de Madrid solicitando, de forma razonada, la paralización del proyecto para proceder a un referéndum, si éste se requiriese.

— Nos llamó el Consejo General Vasco y fuimos, pero nos engañó y de ello existe constante histórica.

— Fuimos a Gernika en la sesión constitutiva del Parlamento vasco y entregamos un escrito con un programa de trabajo razonado y razonable. Ni se nos contestó.

— Hemos utilizado todos los cauces jurídico-administrativos que pueda imaginarse. Siete pleitos mantenemos hoy pendientes en instancias judiciales.

— Hemos realizado manifestaciones multitudinarias apoyando el proceso razonado y explicado tantas veces que debía iniciarse con la paralización del proyecto.

— Hemos promovido pronunciamientos de Ayuntamientos, Juntas generales, electos, organismos y entidades ciudadanas etc.

— Hemos apoyado acuerdos tomados por los Ayuntamientos directamente afectados ordenando la paralización de las obras. Esfuerzos inútiles, ya que el



La manifestación de Bilbao por la muerte de Ryan fue la más concurrida de las tres provincias.

amplitud de la respuesta institucional por dos razones:

1.— Violaciones de derechos humanos de mayor trascendencia y magnitud así como utilización de la violencia física e institucional, son hechos que, desgraciadamente, se producen con una frecuencia inusitada en Euskadi, sin que jamás se haya observado una exteriorización de condena tan violenta y orquestada.

2.— En esta respuesta se advierte un claro y deplorable intento de evadir la raíz del problema, de alejar una obligada reflexión sobre las causas que lo han motivado. Ello resulta preocupante puesto que gran parte de estas instituciones aparecen seriamente involucradas en el contencioso de Lemóniz por acción u omisión.

Nuestro análisis está soportado por más de siete años intentando racionalizar

«Será responsabilidad del Gobierno central el impedir que se realice dicha consulta». ¿Qué camino le dejan al pueblo en su largo intento de racionalizar la controversia, hemos declarado una y mil veces? ¡Siete años llevan los organismos populares intentando racionalizar a todos los niveles el conflicto! Conscientes como somos en Euskadi de la existencia de dos grupos armados, ETA (m) y ETA (pm), contrarios al proyecto de Lemóniz, ¿quién se puede extrañar de que surja ahora un «caso Ryan» después de siete años pidiendo diálogo, seriedad y confrontación propia de una democracia. Los organismos populares han, prácticamente, agotado todos los cauces y canales por los que dotar al conflicto de una salida razonable. Nunca nos opusimos a un referéndum. Es más, si se repasa con objetividad la historia, se ob-

Gobierno Civil se encargaba, acto seguido, de dejar sin efecto tales decisiones.

— Hemos promovido posicionamientos como el reciente de un importante colectivo del mundo del arte y la cultura de Euskadi exigiendo la inmediata paralización del proyecto, etc.

Todo ha sido inútil. El presidente de Iberduero S.A. y Suárez han sido suficientemente expeditivos con sus intervenciones. En este contexto se produce el «caso Ryan» de secuestro o privación de libertad de un hombre, un técnico altamente cualificado y programado durante muchos años para dirigir la explotación de Lemóniz. El señor Ryan no es un trabajador cualquiera. Es un especialista difícilmente sustituible. Son muy pocas las personas capaces hoy de dirigir, en el Estado, un proyecto de este calibre. Sentimos y lamentamos profundamente lo sucedido. Años llevamos

nado está ocurriendo en lo referente a este caso. Nos parece razonable que los organismos, instituciones, partidos políticos y centrales sindicales, condenen la privación de libertad o el secuestro de un ser humano sea bueno o malo, trabajador o no trabajador, político o apolítico, vasco o no vasco. Lo que aparece como inmoral, farisaico y cínico es que se pretenda aislar el hecho del contexto y marco en que tiene lugar; nos parece sorprendente que se articule un montaje como nunca había sucedido antes, ni incluso cuando morían abatidos por las balas cinco guardias civiles o dos ciudadanos en Hendaia; nos parece recusable que conscientemente se ignoren o tergiversen las causas que lo han motivado y el grado de responsabilidad de las instituciones que hoy alzan su voz. Causa perplejidad el que ahora, justo ahora y de la mano de Iberduero, S.A., el Gobierno vasco califique la acción de «cri-

FOP, con detenciones, porrazos, pelotazos, etc. que fue silenciado por los medios de comunicación, Gobierno vasco y grueso de los grupos políticos. Por eso nadie puede extrañarse en Euskadi de que se utilice la violencia cuando ésta está siendo utilizada sistemáticamente por las más altas instancias. Nadie puede escandalizarse porque se violen los derechos humanos. Esto se hace casi diariamente desde las instituciones, atentándose contra las libertades democráticas y los derechos individuales. Si los que hoy levantan su voz lo hubieran hecho en su día, con el mismo énfasis e interés, por la paralización de Lemóniz, en base a la agresión que supone contra los derechos humanos y de los pueblos, hoy no existiría el «caso Ryan». Ahora, quizá sea ya tarde para enderezar esta larga controversia. A juzgar por el fariseísmo constatado durante estos días, el futuro de Euskadi aparece tremendamente oscuro. Ojalá nos equivoquemos; ojalá Ryan vuelva pronto al seno familiar y Lemóniz no funcione; ojalá el Gobierno vasco, Comisión de Derechos humanos, centrales sindicales, etc., reaccionen con la misma indignación, como mínimo, contra la permanente violación de los derechos humanos que sucede en Euskadi.

Esta Comisión de Defensa hace un llamamiento urgente a Iberduero S.A. y a ETA (m) para que eviten, a toda costa, un trágico desenlace en el «caso Ryan», suplicando a los medios de difusión que no manipulen esta carta abierta.

Trás la muerte de Ryan, la misma comisión hacía oficial este patético comunicado, del que ahora sí se hicieron eco todos los rotativos vascos.

«Estamos consternados con lo sucedido. Nuevamente la tristeza y la rabia ante otra muerte innecesaria nos invaden, cuando precisamente hemos sido los organismos populares los empeñados en evitar que hechos de esta índole llegaran a suceder. La muerte de Ryan y las circunstancias que la han rodeado han producido una gran conmoción en los miembros de esta Comisión de Defensa. La situación creada nos obliga a un replanteamiento de nuestra actividad y papel en la trágica controversia de Lemóniz. El problema ha llegado a unos niveles ajenos a nuestros modos de actuación.

Reafirmandonos en la validez y honestidad de los principios que han presidido siempre nuestro esfuerzo, sólo esperamos que al final impere la fuerza de la razón y que la historia juzgue implacablemente los ocho años de lucha tenaz, pacífica y desinteresada de un amplio sector de nuestra comunidad».

COMISION DE DEFENSA DE UNA COSTA VASCA NO NUCLEAR



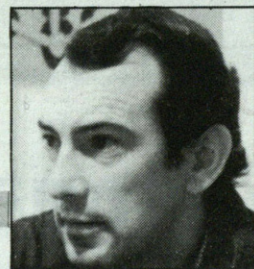
La contramanifestación, en las calles donostiaras, contra la «oficial» superó también las previsiones de asistencia.

luchando para evitar que hechos como éste pudieran llegar un día a suceder.

Tanto la Comisión como los Comités vienen, desde hace años, agotando todos los canales, como es público y notorio. Pero... ¡nadie puede sorprenderse porque esto haya sucedido! Y aquí radica la gran tragedia que hoy azota a Euskadi. El «caso Ryan» no debe analizarse aislada o superficialmente, como compartimento estanco en el conflicto entramado socio-político de nuestro pueblo. Hacerlo significa dar la espalda a la realidad, escudarse cínicamente en genéricas condenas contra la violación de los derechos humanos que todos, todos, suscribiríamos en Euskadi.

Hacerlo significa ignorar las raíces y el contexto en el que se ha generado el suceso. ¿Es que es justo y lícito analizar este acontecimiento haciendo exclusivamente referencia a los derechos humanos? Algo extrañamente desproporcio-

nal y netamente fascista», palabras que nunca a pesar de los graves sucesos acaecidos hasta la fecha, este Gobierno había pronunciado. Desde luego, gravísimos sucesos que permanecen sin clarificar en el campo de la lucha antinuclear (David Alvarez, Gladys del Estal, Jaime Chivite, etc.) nunca originaron la hojarasca del reciente acontecimiento. ¿Quiénes de los que hoy tanto levantan sus voces se han preocupado por la permanente represión contra el movimiento antinuclear, condenando las detenciones que se han llevado a cabo, o la sistemática violación de los derechos humanos que nuestro pueblo viene soportando a lo largo de estos años? Nadie ignora que la violencia institucional y el terrorismo de Estado han sido, tradicionalmente, compañeros de viaje en la lucha por la paralización de Lemóniz. El pasado 18 de enero fue un nuevo ejemplo de violencia indiscriminada por parte de las



Iñaki ALDEKOA

lemoiz gelditu egin da

Podría parecer que desde Pamplona el caso Ryan se pudiera ver con algo más de perspectiva, aunque sólo fuera por la distancia, y como prueba de ello podría mostrarse el distinto eco que aquí en Navarra han tenido las movilizaciones.

Sin embargo, tengo que decir que, por distintas razones que no voy a explicar ahora, estoy afectado personalmente por todo esto y este fin de semana también lo he pasado mal, aunque ya sé que otros lo habrán pasado mucho peor. Este escrito pues, quizá no tenga toda la serenidad que sea recomendable.

El domingo pasado sentado al sol, mientras mis hijos jugaban con la nieve y las ramas del suelo en el Rincón de Belagua, ante aquel paisaje maravilloso, blanco, verde y azul de nieve, pinos y cielo no podía quitarme de la cabeza a José Mary Ryan, ni a su viuda y sus hijos.

La pureza de aquel entorno natural y la bondad del aire y el sol de aquel día esplendoroso del Pirineo vasco se estrellaban en el interior de mi cabeza contra el drama de la familia Ryan y la aberración de la Central Nuclear de Lemóniz.

Quiero decir aquí que yo no me considero un antinuclear radical, es decir que esté contra todo tipo de energía nuclear en cualquier sitio y bajo cualquier situación y control, porque creo que el tema es más complicado de lo que a primera vista parece. Es cierto que llevo una pegatina antinuclear en el coche, pero no deja de ser una paradoja muy ilustrativa que el símbolo de la pegatina sea precisamente una bomba nuclear gigantesca sonriendo dulcemente y diciendo: Nuklearra ez eskerrik asko!, pues no otra cosa es el Sol, fuente de la vida, sino una bomba de hidrógeno.

Sin embargo, reconozco que la

Central Nuclear de Lemóniz es una aberración.

Recuerdo perfectamente el comienzo de esta historia hace ya bastantes años, en plena clandestinidad, bajo el franquismo, cuando todavía Areitio era director general de Carreteras, cuando todavía no había estallado en serio la primera crisis energética. Una mañana leíamos en la prensa de entonces, «El Correo Español», el mismo de ahora, representante de los mismos intereses de siempre, los planes de Iberduero para nuclearizar Euskadi: Tudela, Deva, Ispaster y Lemóniz. En pleno desarrollismo salvaje del crecimiento sin tope se hablaba de un incremento de la demanda de energía del 14% anual acumulativo lo que suponía una duplicación de la misma cada 7 años, o al revés, me da igual. A pesar de todo, nosotros hacíamos nuestros humildes cálculos y no nos salían las cuentas ni aproximadamente y aunque valorábamos en términos políticos y estratégicos la importancia de la autonomía energética de Euskadi no veíamos la necesidad de tal engendro nuclear.

Más adelante entendimos lo que había debajo de todo ello, de que la opción nuclear masiva no es una opción energética en términos puramente técnicos, sino que es una opción política de imprevisibles consecuencias para el modelo de sociedad futuro.

Desde entonces, la larga marcha de la lucha pacífica y popular contra la nuclearización de Euskadi, el CDCVNN, los Comités Antinucleares, los Comités Ecologistas, los centenares de movilizaciones y actos, las igualmente centenarias palizas de las FOP a los antinucleares, las últimas bajo la visita del Rey, la radicalización de la lucha, la sangre, la media docena de muertos, sus

padres, madres, hermanos e hijos, incluido el aún no nacido de Barros, Ryan...

Frente a la fuerza fáctica del capital que habla a través de Areitio cuando dice «Lemóniz funcionará pese a quien pese», la fuerza fáctica militar de ETA exigiendo la demolición de Lemóniz, atacando las instalaciones de la Central Nuclear y otras de Iberduero y frente a todo esto la entrada sigilosa en juego del Ejército Español para «auxiliar a la Guardia Civil en la protección de las instalaciones de Iberduero en Vizcaya».

El proceso se acelera vertiginosamente, Ryan, el ultimatum... Por un momento se me cruza por la cabeza la duda de la posibilidad de una terrible ingenuidad revolucionaria de ETA en todo este asunto, lo del «inmenso error» del que habla Carlos Garaikoetxea.

¿ETA, arcángeles furiosos de la revolución vasca que quieren purificar con fuego esta tierra y han perdido la razón...?

Reflexionemos. Intentemos mantener los pies sobre el suelo.

Lemóniz, a 15 kilómetros de la mayor concentración humana de Euskadi, donde 800.000 almas esperan el horror de un posible accidente. No es razonable nos dicen, las probabilidades de tal riesgo son mínimas.

Todavía está vivo entre nosotros la tragedia de Ortuella. Cuando un accidente es posible, no sólo hay que valorar la probabilidad del mismo, sino también el efecto que tal accidente provocaría si se produjese. En términos matemáticos lo que hay que valorar no es la «probabilidad» del hecho en sí, sino su «esperanza matemática», el producto de la probabilidad por la apuesta que nos va en el asunto, lo que nos jugamos.

En Ortuella la apuesta fueron decenas de nuestros hijos. En Lemóniz decenas de miles de niños, mujeres, hombres y ancianos actualmente vivos y la degradación genética de los hijos de nuestros hijos durante decenas de generaciones.

Todo esto sin contar con las probabilidades mucho más altas de un accidente provocado por motivos políticos en alguna de las posibles situaciones en las que nos encontremos en los próximos años, incluida la de un posible acceso a la independencia. ¿Quién puede asegurar que los que pusieron la bomba de Alonsótegui no la pongan en Lemóniz funcionando?

De estas posibilidades de tragedia para nuestro pueblo mi cabeza volví a saltar a la tragedia familiar de Ryan y a la manipulación informativa que lo mismo retrasaba la muerte de la esposa de otro ingeniero de Iberduero para hacer ver que la misma se había debido al horror de la muerte de Ryan y elevar así en unos grados más la temperatura emocional, o comerciaba indeciblemente con la angustia de la esposa de Ryan y la imagen de desamparo de sus hijos, o en el colmo de la náusea se apropiaba del cadáver todavía caliente del ingeniero con los planos repetidos una y otra vez por TVE de su cuerpo sin vida.

Al leer esta mañana del martes la prensa, en un principio se me han ido los ojos detrás de las referencias a las movilizaciones de ayer.

Primero de esa huelga-lock-out de las centrales y la patronal al 50% apoyada imparablemente por los Gobiernos Central y Vascongado y por los medios de comunicación social bajo control del Estado y del Capital, es decir TODOS.

Luego esas reacciones político-religiosas tan características de nuestro pueblo en las manifestaciones y contramanifestaciones de la tarde y todas esas declaraciones de unos y otros. A no olvidar la escogida frase de Juan María Bandrés sobre Herri Batasuna.

Aquí parecía que todo tenía su lógico fin cuando de pronto he creído que la cabeza se me iba. En «Egin», junto al resto de las noticias, como quien no dice nada, como una noticia más, ¡Iberduero anuncia que se suspendían las obras de la Central Nuclear de Lemóniz!

¡A la chita callando, en medio del alud informativo de ayer en una nota de última hora, Iberduero cuela la noticia de la suspensión de las obras!

¡Lemóniz gelditu! ha sido la consigna de la lucha en la que ya habían muerto media docena de personas.

La paralización de las obras de la Central era la carta que Iberduero tenía disponible para salvar la vida de Ryan y la paz civil de nuestro pueblo y tenemos derecho a preguntarle:

¿POR QUE NO LA HA HECHO? ¿POR QUE HA DEJADO QUE MATARAN A RYAN?

Iberduero conocía perfectamente que el secuestro de Ryan era el inicio de una ofensiva armada contra los altos cargos de la empresa y sin embargo se negó terminantemente a ninguna negociación.

¿Por qué, si ante tal eventualidad estaba dispuesta a parar las obras, como así lo ha hecho aunque fuera provisionalmente, no intentó salvar la vida de Ryan ofreciendo ello a cambio?

Las preguntas se me amontonan desordenadamente en la cabeza.

¿Será posible que se haya jugado así con la vida de Ryan?

Y es aquí donde aquella duda sobre la ingenuidad revolucionaria de ETA se me vuelve brutalmente en contra y veo que el ingenio era yo.

Con este último acto Iberduero parece dar la razón a ETA. ¡Aquí al parecer sobramos todos los demás! ¡Ni la lucha popular antinuclear, ni lucha política rupturista de HB, ni nada!

Aquí lo único a lo que las fuerzas fácticas del capital hacen caso es al contrapoder fáctico militar. Si esto es así ya podemos ir apagando la vela política y retirándonos de la escena.

No quiero que con este escrito se interprete que estoy pretendiendo descargar responsabilidades de nadie. El tema y la situación son lo suficientemente graves para no andar intentando hacer juegos de manos. Que cada palo aguante su vela.

Sin embargo, no puedo terminar este escrito sin hacer una última referencia a Iberduero.

John F. Kennedy contaba que su padre, creador de la fortuna familiar, buen conocedor de los sucios mundos de los negocios y del capital le aconsejaba que nunca se fiara de los businessmen «because all those are sans of bitch».

Los altos directivos y consejeros de Iberduero que sean los responsables de esta estrategia de paralizar Lemóniz, después de dejar que maten a Ryan, pueden aplicarse a sí mismos esa frase.

Esto es lo que necesitaba imperiosamente decir después de haber leído la noticia de la suspensión de las obras de la Central Nuclear de Lemóniz.

Esperemos que no se vuelvan a reanudar jamás.

Iñaki ALDEKOA

DIVORCIO: ALGO MAS QUE UN DEBATE PARLAMENTARIO

Para calentar aún más el ambiente, los Obispos han vuelto a terciar en un tema que les es querido como pocos: la familia. Lo han hecho en vísperas del Congreso centrista y en la antesala de ese debate parlamentario, del que puede salir la ley. Lo han hecho con argumentos de «sí, porque sí», o «No, porque no» o «porque lo digo yo». Pero esto no debe ser nuevo ni sorprendente. Es el estilo eclesial de moda, bajo la batuta de Wojtyla. Roma, el otro gran imperio, desde sus bases instaladas en tierra española, ha lanzado toda su artillería contra el proyecto de divorcio, elaborado por Landelino Lavilla, presentado por Iñigo Cavero (ambos próximos a las posiciones eclesiásticas) y «modificado» por Fernández Ordóñez.

La historia del divorcio en España desde que fue aprobada la Constitución de 1931, durante la II República, hasta estos momentos es la que tratamos de ofrecer aquí.

La II República

Fue el 9 de diciembre de 1931. La Constitución aprobada decía: «La familia está bajo la salvaguarda del Estado. El matrimonio se funda en la igualdad de derechos para ambos sexos y podrá disolverse por mutuo disenso, o a petición de cualquiera de los cónyuges, con alegación, en este caso, de causa justa». Para desarrollar esto, vinieron las leyes. La de Divorcio fue promulgada el 2 de marzo de 1932, precedida de sonados enfrentamientos en las Cortes, pues los católicos creyeron que con ella se ofendía grandemente a la Iglesia Católica. Los argumentos esgrimidos entonces por los opuestos a la nueva ley también se airean en el Parlamento casi cincuenta años después: el matrimonio no es un asunto civil, está sujeto a la Ley natural y a la Ley divina, ambas anteriores a toda ley humana y a toda Constitución, y en ellas se prohíbe el divorcio. También, en el seno de la Iglesia, hubo voces a favor de dicha Ley, voces que entendían que los católicos no debían imponer sus convicciones a los demás.

El promedio anual de matrimonios disueltos para los que habían profetizado un paraíso divorcista fue de 2.178, una cifra no excesiva para una población de 23.677.794 habitantes. Por otra parte, el 86,6 por ciento de los matrimonios que solicitaron el divorcio y el 67,18 por ciento de los que pidieron separa-



ción legal, vivían ya separados de hecho y se limitaron a legalizar una situación de ruptura matrimonial, que ya se daba, pero que no había encontrado cauces para su legalización.

La citada Ley establecía como causas de divorcio, además del mutuo acuerdo, adulterio, bigamia, tentativa de prostitución, desamparo de la familia, abandono, ausencia, malos tratos...

La Ley de Matrimonio Civil, complementaria de la anterior, entró en vigor el 28 de junio de 1932. En ella se establecía como matrimonio obligatorio para todos los españoles, con independencia de sus creencias religiosas, el matrimonio civil. No se prohibía el casarse por la Iglesia, pero se estimaba que era un asunto que entraba dentro de la esfera de

lo personal. Por lo tanto, uno podía hacerlo, o no.

La Guerra Civil

Con la Guerra Civil, la Ley de Matrimonio Civil quedó derogada en la «zona nacional». Fue mediante una ley de 12 de marzo de 1938, que luego se extendió a todo el territorio nacional. Declaraba nulos los matrimonios civiles contraídos durante la vigencia de la ley anterior, si lo fueron contra lo estipulado por la Iglesia Católica.

La Ley de Divorcio fue derogada el 23 de setiembre de 1939. La Iglesia recobraba uno de sus campos de acción prioritaria — el otro es la escuela —, gracias a Francisco Franco. Años más tarde, en 1953, en el Concordato entre España y la Santa Sede, el Estado reconocía la competencia de la Iglesia en materia matrimonial y se obligaba a poner de acuerdo su legislación civil con el Derecho Canónico, norma jurídica por la que se rige la Iglesia. Arduos problemas aguardaban a los que se decidían a contraer matrimonio por lo civil.

El 26 de octubre de 1956 se dictó un decreto que abría un cierto camino de liberalización, que continuaría luego con la reforma del Código Civil (abril 1958) y con otro decreto (mayo 1969). Tales medidas afectaban sobre todo a aquellos que decidieran contraer matrimonio civil. Para los católicos seguía siendo obligatorio el canónico. Durante el período 1958-1964, se producen 167 uniones civiles. En 1975, aprobación de la Ley de Libertad Religiosa, se permite que los que quisieran casarse por lo civil no tengan que

acreditar su no pertenencia a la Iglesia Católica. Desde la entrada en vigor de la Constitución, 1978, ya no hay, oficialmente, Religión de Estado. Todas las religiones merecen igual respeto, no caben discriminaciones por creencias. El texto constitucional, art. 32.2 dice así: «La ley regulará las formas de matrimonio, la edad y capacidad para contraerlo, los derechos y deberes de los cónyuges, las causas de separación y sus efectos».

La ley, actualmente pendiente de debate parlamentario, trata de regular jurídicamente el matrimonio en este país y de determinar el procedimiento a seguir en las causas de nulidad, separación y divorcio.

Lo quiere la sociedad

«Hay que decirlo con claridad: la introducción del divorcio en España es la respuesta a unas demandas

El 25 de enero de 1980, el Consejo de Ministros acordó remitir a las Cortes el pertinente proyecto de ley, que empezó sus discusiones en comisión, en medio de fuertes presiones extraparlamentarias. Tras la primera lectura del texto, quedó claro que el mutuo consenso de los cónyuges no es causa suficiente de divorcio, aunque sí lo era para la separación siempre que los cónyuges se hubieran puesto de acuerdo previamente sobre hijos y bienes. Quedaba, pues, claro que separación y divorcio son cosas diferentes.

Para acceder al divorcio, siempre a tenor de las conclusiones de esa primera lectura, quedaban tres caminos o posibilidades. A) Pedir previamente la separación. Si el juez no responde en el plazo de un año, se puede solicitar directamente el divorcio. B) pedirlo también directamente, si la convivencia conyugal

obispos españoles. Estos habían cerrado filas al grito de «la familia naufraga, la familia peligra». El Nuncio no se sabía si recogía impresiones o impartía consignas: «Mi idea es que el divorcio perjudica a la familia».

Sus declaraciones sobre el tema no caen bien en medios socialistas que le acusan de injerencia en los asuntos internos.

Los obispos, por su parte, ya habían dicho todo cuanto tenían que decir en noviembre de 1979, en su «Instrucción sobre el divorcio civil». A nivel regional, los de Andalucía oriental, habían salido en defensa de la familia «amenazada progresivamente desde dentro y desde fuera». Pero quedaba la guinda de febrero de 1981. Poco antes, Taracón, en una de sus Cartas, se hacía eco de las críticas formuladas a los políticos por Luis Alberto Petit y Carmen Alvear, dirigentes de la Confederación Católica de Padres, que tan destacado papel, también con la familia como argumento máximo, jugaron con motivo de la discusión del Estatuto de Centros Escolares. (Taracón se olvidaba de que en el último Sínodo había afirmado que la familia tradicional estaba en crisis y no tenía futuro).

Las críticas al proyecto surgían desde el mismo Ministerio de Justicia y venían del jesuita Díaz Moreno, asesor de la Dirección General de Asuntos Eclesiásticos. Por su parte, el presidente de Acción Familiar, Julio Castelao, proclamaba: «El ministro de Justicia lleva camino de convertirse en el enemigo público número uno de la familia española».

Voces a favor desde la Iglesia

La Asamblea diocesana de Barcelona, a la que asisten 385 delegados, presente el arzobispo Jubany, solicita la legalización civil del divorcio. En Euskadi, el folleto «Muchos católicos estamos a favor de una ley civil de divorcio» recoge el sentir de las comunidades cristianas y populares de las provincias vascas.

La Coordinadora de Cristianos de Madrid calificaba las declaraciones episcopales como «un atentado a la democracia», al mismo tiempo que denunciaba «la actitud farisáica (de la Iglesia) de atacar por un lado el divorcio y consentir simultáneamente nulidades amañadas o falsas».

Los Obispos, sin embargo, van preparando la magna representación



La Iglesia encabeza la campaña antidivorcista de los sectores conservadores.

ampliamente compartidas en la sociedad española», dijo Iñigo Cavero, titular de Justicia, en junio de 1980, ante la Comisión de Justicia.

Efectivamente, en los últimos años, el clamor en demanda de normas reguladoras de separación matrimonial han ido en aumento. Un 65/70 por 100 de la población española aparece en las encuestas partidario del divorcio. Con el tiempo han aumentado también los matrimonios rotos, ha disminuido el número de españoles que acude a la iglesia con regularidad (15 %) y son también cada vez menos los hijos de españoles que se bautizan.

está rota desde hace dos o tres años y hay acuerdo entre los cónyuges; y C) la concesión automática, y excepcional, por «condena, mediante sentencia firme, de uno de los dos por atentar contra la vida del otro, sus ascendientes o descendientes».

«El texto se encuentra en línea con las legislaciones europeas... (es) prudente, realista y eficaz», declaraba el ministro de Justicia, Francisco Fernández Ordóñez.

El nuncio toca a rebato

Y llegó el representante del Vaticano, «Mi punto de vista es el de los

antidivorcista del 4 de febrero. Insisten en que una de sus funciones es hacer declaraciones sobre temas de urgencia. Estábamos en los días finales de enero. En noviembre de 1979, el párrafo final de su declaración reconocía al Estado el derecho a legislar teniendo en cuenta «el bien común de la sociedad que rige». Casi un año después, se celebró en Roma el Sínodo de los Obispos y los frenos chirriaban con excesiva frecuencia en el seno de la Iglesia.

La apoteosis declaratoria

Nos encontramos en febrero. Los obispos se erigen en definidores del bien común, en un documento «familiar» de corte medieval. «La Ley de Divorcio deberá ser tratada cuidadosamente por los legisladores si quieren que ésta, como toda ley, también vaya ordenada al bien común», había declarado días antes a los medios informativos el arzobispo de Santiago. Con el divorcio, decían los obispos, «quedaría seriamente comprometido el futuro de la familia en España y gravemente dañado el bien común de nuestra sociedad». Otras frases para la posteridad: «El matrimonio es, por derecho natural, intrínsecamente indisoluble»; «el divorcio, es más que un remedio al mal que se intenta atajar, se transforma en una puerta abierta a la generación del mal»; «... las normas jurídicas deberán reconocer, garantizar y fomentar esta estabilidad del matrimonio para estar de acuerdo con las exigencias del orden moral». Todo ello en nombre del ejercicio del derecho de ciudadanos. Aunque se trata de «ciudadanos muy, muy especiales».

Llueven las críticas desde sectores liberales. La derecha acepta encantada este nuevo pronunciamiento. Se llega a decir que la Iglesia abusa de su poder y de sus privilegios en la sociedad, y advierten que la Iglesia «debe ser también cuidadosa del rechazo que el abuso de su dignidad y respeto social puede producir entre los ciudadanos», para terminar con esto: «numerosas minorías de este país no quieren vivir en todo y para todo conforme a los dictados de Roma». A ello hay que añadir otras réplicas como que, «la regulación de la 'disolución' del matrimonio es la regulación de un derecho, no de una medicina, y su reconocimiento no puede ser limitado por

presiones extraparlamentarias», lo cual viene a ser como el argumento máximo de la izquierda oficial y de los sectores liberales. (Añadamos que la izquierda, consecuente con su trayectoria parlamentaria, ha abandonado todo tipo de movili?ación popular. La calle, las paredes, las campañas extraparlamentarias han sido asumidas por la derecha.

Los obispos no leen Teología

De todas formas, en la declaración episcopal, ha sorprendido la escasa base doctrinal del documento, amén del ya consabido cerrilismo eclesial a la hora de defender posiciones más que dudosas, aunque por intereses demasiado evidentes.

Esta postura episcopal, así como su pobreza teológica, había sido ya anunciada en una mesa-coloquio celebrada en la iglesia de la Universidad Complutense. De aquellas intervenciones, escogemos estos tres párrafos de otros tantos participantes. «Nuestros obispos están tan retrasados que ni siquiera han llegado a adoptar la postura cristiana y comprensiva que sus colegas portugueses manifestaron hace unos años cuando se introdujo el divorcio en Portugal» señaló Enrique Miret Magdalena.

El jesuita José María Díaz-Alegría se expresó así: «No hay derecho a que los obispos estén manipulando la conciencia de los católicos. Son ignorantes. No se han preocupado de seguir el pensamiento teológico desde hace 40 años y están completamente bloqueados ideológicamente. Por eso, precisamente, porque no son buenos teólogos, no tienen argumentos serios en los que basar su oposición al divorcio, y se dedican a crear confusión. Se aprovechan de mantener a los fieles en una ignorancia absoluta».

Para Ana María Pérez del Campo, presidenta de la Asociación de Mujeres Separadas, «una cosa es hablar de indisolubilidad del matrimonio en las pastorales y otra en estar cobrando en los tribunales eclesiásticos fuertes sumas de dinero anulando a los ricos. Por eso, mientras, no se clarifique este tema que huele a clara corrupción en la Iglesia, ningún obispo tiene derecho a negar el divorcio».

Ahí queda, no obstante, la advertencia repetida de pulpitos, pastora-

les, confesionarios: «en temas de trascendencia moral y ética, como puede ser el debate parlamentario de una ley como la de divorcio, el voto de conciencia debe de estar por encima de la disciplina de los partidos». (Mons. Angel Suquía). Es ya la injerencia más descarada del poder eclesiástico en los asuntos del Estado. Sólo se le parece la manifestada con ocasión del debate escolar. Escuela y familia: los dos campos predilectos de la acción eclesiástica. En esto tampoco acertó la Reforma.

El Congreso de UCD

Que los llamados «críticos» de UCD es la derecha no cabe la menor duda. Que Suárez ha dimittido porque el país — a nivel de desastres económico, que es el mal fundamental y único que se quiere ocultar para evitar movilizaciones de verdad — se le venía encima, igualmente está claro. Ahora bien, que el divorcio quiera ser edificado en un texto actual por miembros del partido gubernamental no solo está claro, sino clarísimo. En el recién finalizado congreso de UCD, una de las personas que menos se ha hecho notar ha sido el autor, el creador de este proyecto de ley de divorcio, el actual, todavía ministro de Justicia, Francisco Fernández Ordóñez. Allí ha habido sus más y sus menos respecto a esta ley. Ordóñez había anunciado en su día que, caso de no ser aprobado el citado proyecto de ley de divorcio, presentaría su dimisión irrevocable. Ordóñez va a salir del Gobierno necesariamente. El proyecto de divorcio, ya aprobado por la Comisión correspondiente de la Cámara Baja antes de Navidades, estaba previsto que se sometiera a consideración del Congreso de los Diputados este pasado martes. No se ha hecho por la situación creada con la dimisión de Suárez y el nombramiento del nuevo presidente y Gobierno. De momento, se quiera o no, la Iglesia ha conseguido uno de sus primeros objetivos: retrasar, siempre retrogradismo en su quehacer, una necesidad popular. Hoy en día, dudamos que el tema se plantee con urgencia. De momento, las negociaciones Iglesia-Estado son constantes. La Iglesia, una vez más, se ha hecho notar en su tónica predominante y eterna: la reacción.

Leturiaren hiztegi izkutua

L

¡L!: animatzeko erabiltzen den hotsa, Andaluzian.

LABURDI: Euskal Herriko herrialde labur eta txikienetari-koa.

LAUGURU: partidu bakoitza gidatzen dutenak.

LAIA: lurra iraultzekoz gainera, iraultza egiteko antolatutako omen duten partidua.

LANA: artilezko jertsea egitea.

LANDALAN: Aragoan, ahaleginez argitaratzen den aldizkari ezkertiarra.

LANGABESTIA: Krisisaldian, langileen artean lan ezak goi mailetako indizeak heltzen dituen ematen den fenomeno.

LANKIDE: zu bezalako beste esklabua.

LANDOLINA: Italian - Venezian, batez ere - lan egitekoan erabili ohi duten musika tresna.

LANPOZTU: poztasun haundiz gaur egun nekez aurki daitekeen lanpostua.

LANPERNA: aintzinako erromatarren artean, emagalduek beren lanetarako erabiltzen zituzten zango edo pernak.

LAPITX: seksu harremanetan arrek erabili oi duten arkatx antzeko tresnatxoa.

LAPUR: denbora laburrean diru asko lortzen duena.

LARANJARON: Valencia aldean sortzen den iturburu bat.

LARRUA JO: der.

LARRUGORRI: Ipar Ameriketako indioen artean, beti bilutsik - buruko lumak ezik - zebilen xefea.

LATZTAN: atsegina ez den besarkada.

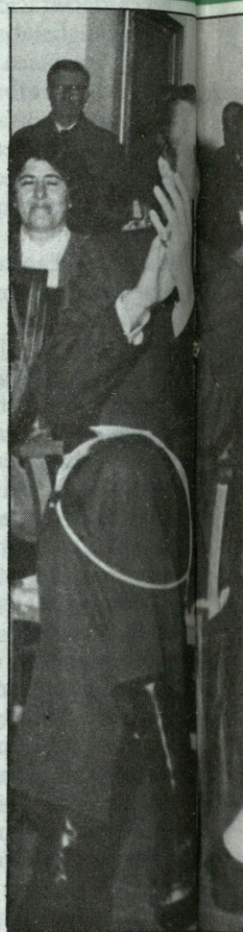
LAUROGITAHAMAR: hamalau opil.

LEGENGIZON: epaile eta abokatu lepradunak.

LEGATZPI: Gipuzkoako herri batek duen izen okerra, ez baitu ez porturik, ezta arrainik ere.

MOROS EN LA COSTA

En una expresiva foto de García Francés en «El País» se advierte los caracteres de calor popular con que fue acogida la visita del Rey. Balcones arracimados con gente del pueblo... Je, je!



En su visita a las Vangadas, el Rey fue recibido en un típico barrio de pescadores y seguidos. Lo mismo en Tolosa (en foto tras la salida por soleares y sus naves) el estilo que caracteriza la zona.

MD-13, MADRID, 4/2/81.- Un grupo de estudiantes, que se autocalificaron de apolíticos, se manifestaron esta noche en las inmediaciones del estadio Bernabéu, en señal de protesta por los incidentes protagonizados hoy por Herri Batasuna en la Casa de Juntas de Guernica. Foto EFE OP/sw



ESTUDIANTES DE LA TERCERA EDAD

Según Efe un grupo de estudiantes «apolíticos» fueron los que se manifestaron en Madrid como protesta por lo de Guernica. Según la foto el estudiante que enarbola la banderola, o es un negado al que llevan cateando 40 años seguidos, o es un abnegado kamikaze de la tercera edad o de la Universidad a distancia, en cuyo caso le felicitamos efusivamente.



Otra panorámica del Rey. GEOS y su viaje de convivencia en las costas. Como el fervor que...



DR SOLEARES

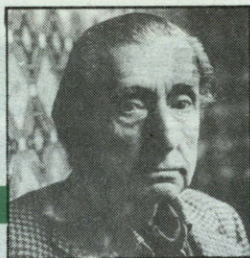
Las Viangadas, los Reyes de España fueron obsequiados de Azcoitia con una sarta de bulerías, seguidas. Lo más emocionante estuvo cuando «Er» (en foto tras los reyes) se lanzó a una improvisada y sus majestades palmearon con la gracia y carácter la sangre azul.



Los balcones de Fuenterrabía en la visita del Rey y la Reina. El Rey y la Reina se confraternizan en los balcones. La multitud avanza a marchas forzadas... que arrojó al Rey en su viaje.

paridas semanales

- «Lo de HB en Gernika es una forma de hacer la guerra simbólica, lo mismo que la monarquía que ha venido a hacer un acto simbólico. Ya es hora que se afronten los problemas con eficacia; (Mario Onaindia) ¡Y qué hacías tu Mario en Burgos en el 70 levantando el puño y cantando el Eusko Gudariak? ¿Simbolismos?
- «Hasta los corresponsales extranjeros se extrañaron de la incorrecta vestimenta de los de HB, descamisados, descorbatados y con jersey de llamativos colores» (Pilar Urbano periodista) ¿No sabías, Pilar, encanto, que estos chicos de la izquierda vasca visten muy mal?... Son unos sucios, cariño... Algunos ni se lavan... ¡Horreur!
- «Juan Carlos ha quedado por encima de las fuerzas políticas como representante de la tolerancia, de la libertad y de la democracia» (Mario Onaindia) ¡Loado sea el monarca que domeña a los salvajes y los pone en su sitio!
- «Era de hacerse un nudo en la garganta ver entonces y después cómo humeaban las palmas de un comunista Lertxundi, de un socialista Rubial, de un peneuvista Garaikoetxea y de un exetarra Retolaza» (Pilar Urbano periodista) Niña ¿quién te ha contado lo de Retolaza? Con la humareda esa de las palmas alguien te quiso tomar el pelo chata...
- «Hemos estado en una actitud de espectación respetuosa, lo que no significa ningún gesto contra las personas de los monarcas, sino simplemente de espectación respetuosa» (Markiegi de EE) Vale compañero... A partir de ahora acuñaremos el término. Los de HB parece que adoptaron la actitud de expectoración respetuosa... y los sacaron a leche limpia.
- «Yo sólo pido llegar a la edad del Padre Barandiaran con esa misma lucidez» (Reina Sofía) ¡Toma! Y también nosotros.
- «Los reyes conocieron la contestación, la adhesión, la tierra, la oración y la cultura» («La Gaceta del Norte») Y sobre todo el acuartelamiento de Basauri...
- «HB prostituye el himno de los soldados vascos utilizándolo en contra de los instrumentos democráticos. También prostituye el saludo solidario de los trabajadores, el puño en alto, utilizándolo en contra de la democracia» (B. Lertxundi del PCE) Ahora va a resultar que el puño cerrado en alto comunista es el símbolo de las libertades democráticas... ¡Anda ya!
- «El rey tiene los ojos cándidos y una mirada que rezuma ternura y austeridad» (Lourdes Mateos, periodista) ¡Por favor que me quiten de la vista al rey que me corro!
- «La actitud de HB ha sido negativa para los que no estamos de acuerdo con la política autonómica del Gobierno de Madrid y con todo el proceso de la reforma» (Mario Onaindia) Lo que nos faltaba por oír. A Mario Onaindia abanderado del no a la reforma... ¡País!



¡cuidado con el guernica! (picasso traicionado)

«**A**quí traigo una bomba» dijo cuando vino a Madrid, después de su largo destierro, Juan Larrea: y era su estupendo libro sobre el Guernica de Picasso. Una bomba que no explotó, ni tampoco fue «explosada» o explotada, afortunadamente para el poeta. Sabido es que el Guernica de Picasso es un lienzo explosivo y explotable. Que contiene una carga fortísima de violencia explosiva en su aterrizadora expresión trágica; que lleva consigo una cólera, una ira, tan popular, tan española, que como decía Malraux, ninguna otra expresión pictórica puede compararsele; ni siquiera, diríamos, las de algunos lienzos de Goya. Y además de explosiva decimos que explotable porque con este término nos referimos a su explotación, que no solo explosión, comercial y política que se le ha hecho. Curiosamente, con una relación efectiva entre esos dos términos o vocablos de explosión y explotación discrepantes y correspondientes. Su explotación, más comercial que política, en el museo de Nueva-York donde estuvo depositado largos años, es sobradamente conocida para que insistamos ahora en ello; ahora se trata de que, al fin, parece que viene (viene, no vuelve, porque nunca vino) y que viene para seguir siendo explotado; sobre todo en sentido político, por quienes lo traen; y no solo explotado sino previamente «explosado» por cautelosa prevención policiaca contra su peligrosidad; para evitar que explote. Y para ésto todas las precauciones son pocas.

No hace mucho escribíamos nosotros bajo el epígrafe: «señales de alarma», lo que sigue:

«Si el Guernica de Picasso viniese a España ahora, la voluntad de su autor, no sólamante no sería respetada, sería traicionada. Lo que es un agravio a su memoria. Y todavía peor y más grave: es que ese agravio provocativo alcanza al pueblo español; a todos los pueblos de España, cuya cólera, cuya ira y «fuerza lastimosa», explotó en ese lienzo. No alcanza este agravio a todos los españoles que vamos a verle llegar irrisoriamente enjaulado, como Don Quijote volvió a su aldea, por barberos, curas y bachilleres petulantes; pretendidos domadores atemorizados de su furor, de su feroz acusación trágica: de su verdad; de su grito vivo; «que suele» —diría Lope— «dar gritos la verdad en lienzos mudos». Más peligrosamente ahora cuando ese grito es el de una sangre que brota de la herida abierta acusadoramente ante quienes la vertieron y ahora salen a recibirla para ahogar su grito; amordazándolo para que no resuene por todos los ámbitos de España; y, sobre todo, para que no se escuche en el Guernica histórico del que arrancó su lienzo Picasso».

Porque este lienzo famoso de Picasso es un cuadro histórico en el mismo sentido en que lo son el de «los

fusilamientos de la Moncloa» de Goya o «la rendición de Breda» de Velázquez o tantos otros más. Varían por sus motivaciones inspiradoras; los de Goya y Picasso nos conmueven atterradoramente por la fuerza y violencia con que expresan el episodio trágico que los motiva.

Recordemos ahora que a este lienzo trágico, todavía vivo, del Guernica de Picasso se le quiere arrancar, separar, de su raíz histórica, de su episodio aterrador, para apagar su llama, para enmudecerlo: para que no se vea ni se oiga como es: ante todo y sobre todo un terrible testimonio acusador. Se quiere eludir su violenta cólera, su explosiva furia generadora, separándolo de sí mismo, ilusoriamente, por una asepsia estética que lo reduzca a una mentirosa intemporalidad, como pura «obra de arte» inofensiva, sepultándolo en cualquier museo español que lo encarcele. Ninguneándolo —diría un mexicano— anonadándolo definitivamente ante la beatería rebañega de sus miles de millones de espectadores venideros sin ojos para verlo, ni oídos para escuchar su grito mudo. Como si continuara en Nueva-York. Peor aún, porque iría deshaciéndose poco a poco a manos de sus descuidados cuidadores; de sus indiferentes guardianes olvidadizos, a fuerza de ser guardia-civilizados.

Muchas veces he recordado aquella escena memorable, cuando el pintor, ante nuestros ojos, trataba de colorear su lienzo, porque, nos decía, que no estaba pintado, que era como un agua fuerte, un grabado, una litografía, sin color. Colocando papeles de colores sobre sus figuras, pronto se convenció de que lo mentía; de que lo enmascaraba su verdad, arlequinizándola. Y desistió. En efecto, el Guernica picassiano es, como su autor pensaba, una litografía agrandada, agigantada, que, por serlo, ahonda y fortalece más con ello la «maravillosa violencia» de su verdad. Que es verdad pictórica, poética, creadora, porque expresa y sublima verdaderamente la realidad viva de su ficción. Como las litografías del sueño y mentira de Franco, inseparables del Guernica en la mente creadora de su autor.

Yo creo que las litografías del sueño y mentira de Franco, deberían también venir a España ahora, si viene el Guernica, para completarlo y diríamos que corroborarlo y subrayarlo mejor. Que deberían añadirse a la graciosa, si equívoca, «donación» que los herederos legales (juridicamente legítimos) de Picasso han hecho del terrorífico Guernica al Estado monárquico español. Y que debieran venir juntos, prisioneros de la misma jaula «cultural» que los proteja de la ley del terrorismo.

bizkaia

nos quedamos sin mataderos

Los mataderos, un eslabón más en la cadena que atrae hacia nuestras casas los filetes que comemos muchos días, buenos a veces, de dudosa calidad otras, pueden cerrar sus puertas. Sería el final de una situación anómala que se ha prolongado durante años.

El 11 de febrero de 1976 se publicaba un real decreto por el que se establecía un plazo de cuatro años, que caduca justamente el día en que esta revista verá la luz pública, para la puesta en práctica de la reglamentación técnico sanitaria de mataderos, salas de despiece, centros de contratación, almacenamiento y distribución de carnes y despieces. Si el próximo día 12 los mataderos amanecen sin que se hayan adoptado todas las medidas técnicas necesarias, tendrán que cerrar sus puertas. Se trata de un problema grave que afectaría muy directamente no sólo al consumidor sino al carnicero, colocando a ambos en manos de los mataderos privados.

El problema nace en diciembre de 1918, cuando un reglamento general obligó a todos los municipios con una población superior a dos mil habitantes a disponer de un matadero, principio que subsistió en la Ley de Bases de Régimen Local de 1955. Eran tiempos en que el transporte de mercancías, sobre todo en 1918, se hacía utilizando métodos muy rudimentarios corriéndose el peligro de que la carne llegara en muy malas condiciones de una población a otra. Para evitarlo había que transportar el animal vivo y sacrificarlo en la población de destino. Los carros primero y los camiones después no ofrecían garantías sanitarias suficientes.

Tampoco se habían desarrollado entonces las cadenas de frío ni existían los camiones frigoríficos. Con la aparición y posterior desarrollo de estos dos sistemas, la situación ha cambiado notablemente, y los mataderos nacidos al amparo de aquellas leyes, y que en muchos casos no han sabido renovarse y afrontar de



Los mataderos municipales quedaron anticuados, los privados se frotran las manos.

forma coherente los nuevos tiempos, han perdido su razón de ser.

Aunque delante nuestro no tenemos el texto del reglamento general de 1918, cabe pensar que las condiciones higiénicas requeridas entonces no son las mismas que se hacen necesarias en la actualidad, entre otras cosas porque el volumen de trabajo pensado para una población que en aquel año tenía tres mil habitantes no es el mismo que ahora, cuando la población se ha multiplicado por cuatro, por cinco o por seis según los casos.

Aquellos lujosos mataderos de ayer, gloria de sus propietarios (en general los Ayuntamientos), se han convertido en sucios almacenes de carne en los que las más de las veces campan las ratas a sus anchas. Focos insalubres de propiedad municipal.

Han sido muchas las ocasiones en que esto ha sido denunciado por los interesados. Las condiciones en que

BIZKAIA

- Nos quedamos sin mataderos

NAVARRA

- Encrucijada política y laboral

GIPUZKOA

- Instituto abandonado y acosado en Azpeitia

IPARRALDE

- Biltzar de alcaldes

ARABA

- Caos en la Escuela de Magisterio

se sacrifica y se almacena la carne, las condiciones en que se transporta y se reparte a las carnicerías dejan mucho que desear para la salud del consumidor. En muchas localidades podía además verse, en una zona céntrica, como desde un edificio se vertían directamente al río sangre y despojos. Por último, hay que constatar que el matadero que hace setenta años quedaba en las afueras de una ciudad se encuentra hoy, por mor del desarrollo, en zona céntrica, creando problemas de salubridad para las viviendas que les rodean.

En este sentido, la legislación es progresista y lo único que hace es contemplar una situación que se ha producido de hecho y que no había sido prevista por la antigua legislación. Otro gallo canta a la hora de ponerla en práctica y de ver quien es el que al final se aprovecha.

Nadie tiene que hacer especiales esfuerzos memorísticos para acordarse de quién mandaba en este país en diciembre de 1976. Tampoco es difícil acordarse de quien mandaba en la mayoría de los Ayuntamientos, propietarios de dos mil cuatrocientos mataderos. Huelga decir que en la mayoría de estos no se han adoptado las medidas planteadas en el real decreto. En algunos casos se alegaron razones de economía, en otros simplemente se respondió con el silencio, y el resultado final es que, si se cumple la ley, el jueves tienen que cerrar sus instalaciones por no haberlo hecho y dejar el mercado en manos de los mataderos privados.

En Vizcaya el problema es serio. Hay en la actualidad un total de 60 mataderos municipales que tendrían que cerrar sus puertas. El único que quizás podría salvarse es el que proyecta construir en Barcelona la Academia de Carniceros agrupados en la Cooperativa San Marcos. Un matadero privado que todavía no ha empezado a construirse. El resto, y sobre todo los de los pueblos más alejados del Gran Bilbao, son arcaicos. Auténticas piezas de museo. Dos mataderos privados podrían absorber el negocio monopolizando el sacrificio de carne, porque ni tan siquiera el de Bilbao, en el que hace diez años se invirtieron 85 millones de pesetas en mejoras, cumple los requisitos legales.

El traspaso de competencias al Gobierno vasco desde Madrid ha

creado una situación extraña que seguramente dará lugar a un aplazamiento en la aplicación del decreto que satisfará a consumidores y carniceros. A aquellos porque no verán mediatizado el precio de venta del producto por unos precios impuestos por organismos monopolistas y estos porque continuarán con una estructura que les permitirá ahorrar tiempo y continuar eligiendo su propio ganado, lo que no sería ya posible de existir dos o tres mataderos en la provincia.

Esta es la otra cara de la moneda, porque si por un lado se está batallando desde los mataderos municipales por la supervivencia frente al real decreto de 1976, desde otro se está desarrollando una sorda lucha intestina entre ellos por el control del mercado.

Desde el matadero de Bilbao, en el que según algunos carniceros pasan cosas muy raras que, sin embargo, porque por ahora no pueden demostrarse, no podemos contar, se dirige una vasta operación que busca la desaparición de todos los existentes en la margen izquierda de la Ría para poder recoger el volumen de trabajo que estos mantienen en la actualidad.

Construido hace 35 años y reformado hace escasamente diez, el matadero de Bilbao se caracteriza por su gigantismo propio del triunfa-

lismo de la época franquista, grandes instalaciones, grandes centros, grandes almacenes, que luego no serían nunca utilizados al cien por cien de sus posibilidades.

Las declaraciones fluyen ahora de boca de sus directivos explicando el disparate que es la supervivencia de los mataderos de Basauri, Portugalete, Santurce..., o lo fuera de lugar que queda la construcción de un nuevo centro en Baracaldo, el de la Cooperativa San Marcos.

En la actualidad se ve que la única manera de paliar el déficit del centro bilbaino puede ser la absorción del mercado que ocupan el resto de los existentes y se han lanzado a la carga. Se ha creado una comisión que trata de convencer a todos los Ayuntamientos de cerrar sus propios mataderos y erigir el bilbaino en el gran centro de la Margen Izquierda, aunque el resultado ha sido poco alentador. Unicamente Basauri ha decidido suprimir el actual matadero y firmar un convenio con el bilbaino. El resto ha hecho oídos sordos.

Entre ellos continúan a la greña, pero si siguen sin preocuparse de barrer sus casas antes de entrar a mirar las ajenas, lo que va a pasar es que nos quedaremos sin carne durante una temporada y que después el precio de ésta quedará en manos de unos pocos.

A.L.

navarroa

encrucijada política y laboral

Navarra se encuentra en estos momentos en un impas político a la espera de posibles soluciones por las que pase el desbloqueo de la actividad política institucional. Meses atrás Navarra ha vivido una dinámica de acontecimiento o noticia diaria. Hoy por el contrario el silencio es la tónica general a nivel político. Esto es grave por cuanto supone por un lado la apatía generalizada y por otro, la imposibilidad de salir por ahora del atolladero en que se encuentran las instituciones.

La UCD sigue con sus trajines

El principal factor de la crisis política en esta provincia pasa por la paralización de las instituciones de

la que ya nos hemos hecho eco ampliamente, paralización que está condenando si no lo ha hecho ya al cierre definitivo del Parlamento Foral, como se sabe todo comenzó

con el asunto FASA y el posterior acuerdo del Parlamento Foral de fecha 14 de abril del 80. Esto motivó la paralización paulatina del Parlamento llegando a final de año con la inactividad total, a pesar de que funcionen las comisiones, pero el pleno sigue sin convocarse y desde luego no hay perspectivas de que pueda convocarse.

La crisis interna de UCD es la causante del 90 por ciento de los males que le aquejan a las instituciones forales. Esa ruptura frontal de los dos sectores están impidiendo el normal desarrollo de la vida administrativa de Navarra. Por otra parte la Diputación funciona a golpe de voto para masacrar a la izquierda a la que se le adjudican los trapos sucios ante la incapacidad de solucionar sus problemas internos de partido.

Del Burgo mantiene su postura de acudir a los plenos, la izquierda abertzale, HB, Amaiur, EE y PTE mantienen la suya de hacer cumplir los acuerdos del Parlamento y el PSOE no se atreve a dar una respuesta contundente a pesar de considerar necesaria la no presencia de Del Burgo.

UCD ha señalado a lo largo de estos días que la posible solución a la crisis interna del partido podría quedar solucionada tras la celebración del congreso centrista en Mallorca. No parece que las posturas hayan quedado claras y aquello de que "tras el congreso o uno u otro sector debe marcharse del grupo parlamentario de UCD" no parece que vaya a ser un hecho a corto plazo. Pero aunque sea un hecho, esto no supone la ausencia de Del Burgo en los plenos del Parlamento de y por lo tanto no supone la erradicación de la causa fundamental de la paralización.

Ya están aquí las elecciones

Este es un comentario que día a día va cobrando más fuerza en los diferentes estamentos políticos, ante la imposibilidad de salir de la crisis política. Desde estas páginas, poco antes de Navidad, se dejaba ya traslucir la posibilidad o necesidad de una nueva confrontación electoral. Analizando un poco la situación navarra con la estatal, tienen algunos puntos de conexión. A nivel estatal, las fuerzas parlamentarias no desean unas elecciones anticipadas, pero sin



Navarra ha sido una de las provincias donde los conflictos laborales y las reivindicaciones sociales han tenido una importancia crucial.

embargo los comentaristas políticos coinciden en señalar la poca duración de Leopoldo Calvo Sotelo al frente del Gobierno. En realidad a nivel estatal se mueven muchos hilos oscuros que no han quedado explicados con la crisis planteada tras la dimisión de Suárez.

En Navarra por el contrario parece, a tenor de las reuniones políticas que se están llevando a cabo en sedes de partido, que las elecciones anticipadas es un tema a tratar y a solucionar de inmediato. Las fuerzas de izquierda coinciden en señalar que pueden ser necesarias, ya que la situación actual es insostenible. Del Burgo a través de unos artículos publicados días pasados se pronuncia con discreción por una confrontación electoral anticipada. UPN por su parte estaría dispuesta siempre y cuando hubiese una coincidencia entre las fuerzas mayoritarias. Y como siempre queda por definirse el PSOE, que es posible que para cuando salgan estas líneas ya lo habrá hecho. No obstante no quedan muchas alternativas, puesto que la salida para que el Parlamento funcione está bloqueada. Arbeloa en su mensaje de fin de año se trazó un plazo hasta la primera quincena de febrero para solucionar la crisis, "no estoy dispuesto a ser el presidente de un Parlamento cerrado". La segunda quincena de febrero está encima y entonces ¿qué?

Por su parte los críticos socialdemócratas de UCD navarra planteaban las elecciones como una posible

solución de los problemas internos. Con todo este abanico es fácil prever que el obstáculo principal para estas elecciones está en la negociación con Madrid de la institucionalización y Amejoramiento del Fuero. Parece que a pesar de la reestructuración ministerial Martín Villa siga al frente de la cartera de autonomías y por lo tanto no se paralice el calendario de reuniones bilaterales Navarra-Estado. Lo que también parece posible es que no sólo no se paralicen sino que se agilicen de tal forma que entre dos o tres meses queden dilucidados estos proyectos para tener el vehículo de las próximas elecciones.

Tras todo este tinglado y todas estas posibilidades, ¿qué dice el pueblo llano? Es difícil conocer los deseos de éste, pero sin embargo en un hecho constatable, a pesar de que no se hayan hecho sondeos de opinión, la apatía y el descrédito en que han caído las instituciones forales.

Ahora bien este pueblo llano ¿quiere elecciones anticipadas? Esta es una pregunta muy difícil de contestar. Algunos comentaristas políticos coinciden en señalar que esta apatía generalizada entre las capas populares corrientes y molientes se ha de reflejar en la confrontación electoral. Incluso algunos auguran una abstención de hasta un 50% lo que debe llevar a recapacitar y pensar a todas las organizaciones políticas su estrategia de trabajo para disminuir esta posible abstención.



La tolerancia del PSOE mantiene a Del Burgo en el Parlamento navarro.

Navarra ha sido una de las provincias donde los conflictos laborales y las reivindicaciones sociales han tenido una importancia capital. Hoy en día la apatía generalizada a todos los niveles, también está presente en la vida social navarra.

Durante estos dos últimos meses un tema cobra vital importancia, Potasas de Navarra, la amenaza de cierre está ahí, serían alrededor de 4.000 personas las afectadas. Tras un mes de negociación entre la empresa y el comité, las negociaciones

se han roto y la empresa ha firmado un acuerdo con los de USO en virtud del cual la empresa presenta automáticamente el expediente de regulación de empleo que en un primer momento afecta a 150 trabajadores. Este es el comienzo del posible fin de Potasas una de las tres empresas más importantes de Navarra. Los argumentos de este conflicto son de todos conocidos por la prensa diaria.

Orbaiceta se asocia con Zanusi, el resultado, expediente de regulación para un montón de trabajadores. Qué coincidencia, Tercero, se habla insistentemente de las negociaciones entre Seat y Toyota, no es difícil presuponer que caso de llegarse a un acuerdo, éste ha de repercutir negativamente en los puestos de trabajo. El expediente de regulación de Seat pesa como la espada de Damocles. Da la coincidencia de que estas tres empresas son las más importantes de Navarra, con lo cual el panorama es de lo más sombrío para el currela navarro.

Tras estos someros análisis tanto a nivel político como social la conclusión es de lo más pesimista. El horizonte en estos momentos es totalmente tenebroso y las consecuencias o respuestas a esta crisis pueden y deben ser radicales, de lo contrario la derecha engullirá todo el carácter combativo del que ha hecho y hace, en menor escala Navarra.

KATUA

gipuzkoa

instituto abandonado y acosado en azpeitia

El Instituto de Azpeitia, semidestruido a raíz del atentado sufrido el 5 de diciembre y reivindicado por los comandos autónomos anticapitalistas, tiene graves problemas. Ya los tenía antes de la explosión de la bomba y los profesores lo hicieron saber a principio de curso en un informe en el que denunciaban todas las deficiencias del centro. Ahora, a la situación anterior, hay que añadir las injerencias y amenazas de la Inspección del MEC, del propio Ayuntamiento de Azpeitia y del Gobierno vasco.

El informe de denuncia fue redactado a principio de curso entre profesores, alumnos y personal no docente del centro. Lo enviaron a

Inspección del MEC, Gobierno vasco, Ayuntamientos de la zona, Asociación de padres de alumnos de Guipúzcoa, Asociación de padres de

Azpeitia y a los Institutos de Guipúzcoa. Al parecer, el dossier no cayó en gracia en la Delegación del MEC y el inspector, señor Zumeta, informó a los profesores de que su actitud los colocaba fuera de la ley y que de no rectificarla, se atuvieran a las consecuencias.

Un proyecto para Granada en Azpeitia

El edificio, construido en el 60, corresponde a un proyecto de Instituto Técnico que iba destinado a la provincia de Granada. El diseño era perfecto para una zona soleada pero no para Azpeitia. El tipo de aislamiento térmico y la fachada de grandes ventanales producen un gasto en calefacción muy superior al de otros centros de la provincia. En cuanto a su estructura interior, al ser proyectado para Instituto Técnico, ha tenido que sufrir adaptaciones fundamentales, de tal forma que se utilizan las salas destinadas para maquinaria como aulas para impartir clases. Falta espacio para los seminarios, —sólo existe el de Geografía e Historia— biblioteca, laboratorios, instalaciones deportivas, salón de actos, sala de visitas —no existe— y sala de profesores. A todo esto hay que añadir la falta de material didáctico que, asignatura por asignatura, recoge el informe.

El primer trimestre transcurrió con todas las deficiencias encima y las denuncias hechas, hasta que el día cinco de diciembre, medio Instituto volaba por los aires. Días más tarde, los comandos autónomos anticapitalistas reivindicaban el atentado en una llamada a radio Popular de Loyola. El claustro de profesores decidió reafirmarse en las peticiones planteadas anteriormente y aprovechar el momento suscitado por la explosión para intentar aglutinar a todos los estamentos implicados en la consecución de un nuevo Instituto. Además, decidió no interrumpir la actividad docente.

Acusaciones veladas

Pero lo gordo del asunto viene cuando la Inspección acusa más o menos veladamente a los profesores de que habían sido los instigadores del atentado, basándose en que la grabación de Radio Popular en la que los autores explicaban los motivos del hecho, tenía cierta similitud con las frases utilizadas en el in-

forme. Las acusaciones fueron vertidas en la conversación que el señor Zumeta mantuvo con la graduado social y asesora de la Asociación de Padres de Guipúzcoa. Posteriormente se convocó al Inspector para que repitiera sus palabras en presencia de los profesores, pero no acudió a la reunión.

Los días siguientes al atentado se produjeron nuevos destrozos y robos en el centro por falta de vigilancia nocturna, vigilancia que fue solicitada por la directora a las autoridades competentes y no fue atendida.

La postura del profesorado fue acogida favorablemente por padres y alumnos y el 10 de diciembre se creó una comisión mixta con el fin de entrevistarse con el Gobierno

por los padres y autoridades municipales. La segunda implicaba presionar al Ministerio para que ampliase el presupuesto. Los Ayuntamientos estaban dispuestos a adelantar el dinero necesario para mejorar la nave afectada. Pero además, incluía activar la construcción de las 320 plazas concedidas por la Delegación. La última propuesta consistía en unificar las dos anteriores, es decir, la aceptación de los siete millones y la concesión de las 320 plazas, derribar los restos de la nave afectada por la explosión y construir un nuevo edificio de tres plantas en su lugar. La tercera opción parecía la más satisfactoria para todos los estamentos presentes en aquella reunión. Por otro lado, el arquitecto señaló que el

cia los institutos de la margen izquierda del Nervión y el caso de Azpeitia sería contemplado más a largo plazo.

Entre tanta reunión, comunicados y convocatorias, llegaron las vacaciones de Navidad. El 24 de diciembre, padres y autoridades municipales, sin contar con el claustro de profesores, deciden: aceptar el presupuesto de siete millones, que el Ayuntamiento se encargue de pedir préstamos bancarios para mejorar las obras, trabajar para que las 320 plazas denegadas sean una realidad y conseguir un nuevo instituto en el plazo de cuatro años. Los alumnos aceptaron estas condiciones y en una asamblea celebrada el ocho de enero, decidieron volver a las clases.

A la vuelta de vacaciones, seguía el desmadre. No se habían iniciado las obras de reconstrucción, por lo que los profesores deciden no continuar las tareas docentes hasta que el edificio quedara reparado y adecuado. Por otro lado, hacen responsable a la Administración del perjuicio que se está haciendo a los alumnos del centro. Además, exigen la inmediata puesta en marcha del proyecto de construcción de las 320 plazas aprobadas por el Ministerio a cargo de los presupuestos del 80. En su comunicado añadían que para que el curso no saliera perjudicado totalmente, era necesaria la adquisición de un edificio prefabricado que agrupara a todos los alumnos y donde se pudieran realizar las tareas docentes dignamente.

El inspector, señor Zumeta, enterado de la postura de los profesores, les comunica que iba a retirarles los haberes desde el día siete de enero, afirmando textualmente que si «la Administración dice que hay que dar clases en una pocilga, su obligación, por encima de todo, era darlas».

Pero las amenazas no sólo han llegado del MEC, sino también del Ayuntamiento de Azpeitia y del Gobierno vasco. El alcalde de la villa, aludiendo que el asunto «afecta a intereses generales, incluso al orden público», solicitaba a la directora del Instituto una copia del acta del claustro de profesores, en donde se viera especificado el resultado de la votación nominal en la que se decidió no entrar en clase. Esta misma exigencia era expuesta por el Go-



Nuevamente hubo de recurrirse a las bombas para dar cauce a una reivindicación popular: los C.A.A. destruyeron el instituto de Azpeitia y el pueblo aprovechó la ocasión para solicitar la construcción de otro nuevo, en mejores condiciones.

vasco. Dos días más tarde, se habían reanudado las clases en todos los cursos. Sin embargo, el día 15 de diciembre, los alumnos deciden no entrar en las aulas debido a las condiciones en que se hallaba el centro.

Una vez evaluados los daños, el arquitecto de la Delegación expuso las posibilidades técnicas de arreglo y reconstrucción del edificio. La primera de ellas consistía en aceptar siete millones concedidos por el Ministerio para la reparación de los daños, lo cual no suponía ninguna mejora y representaba un parche para ir tirando como hasta el día del atentado. Esta postura fue rechazada tanto por los alumnos como

dinero necesario para llevar adelante la tercera propuesta no sería sensiblemente superior al necesario para la segunda.

La cerrazón del Gobierno vasco

El señor Mauleón, encargado de la Enseñanza Media dentro del Gobierno vasco escuchó a la comisión mixta que fue a exponerle la situación del centro y sus posibles soluciones. Respondió drásticamente que se aceptase de inmediato el presupuesto de siete millones ya concedidos, porque era imposible llevar a cabo las restantes opciones, ya que en las planificaciones realizadas por el Gobierno vasco tenían preferen-

bierno vasco a través de la Inspección.

El 14 de enero, los profesores llegaron a la conclusión de que realizando obras de tabicado en el pabellón inferior, —zona que no había sufrido daños en el atentado—, aprovechando provisionalmente la biblioteca y utilizando un aula del Patronato San Miguel, además de los vestuarios, se dispondría de 16 aulas. Solo haría falta una más para reanudar las clases. La Mancomuni-

dad del Urola aportó una sala y el 19 de enero iniciaron el trimestre. A raíz de tal decisión, las amenazas del Gobierno y del Ayuntamiento fueron retiradas.

Todos estos hechos demuestran la clara política tapa-agujeros que, tanto la Administración central como el Gobierno vasco, pretenden seguir llevando. Ambos quieren que a través de una chapuza se vuelva a la «normalidad» y, puesto el parche, aquí no pase nada.

iparralde

biltzar de alcaldes

Zuberoa y Baja Navarra: Biltzar de alcaldes

Una afluencia récord de alcaldes, ciento diez de un total de ciento quince, se registró el pasado sábado, 17 de enero en Baigorri. Se trataba del Biltzar de alcaldes de la Baja Navarra, que contaba con la presencia del prefecto de los Pirineos Atlánticos, Noirot-Cosson; del subprefecto del distrito de Baiona, Mr. Gerard, de quien depende la Baja Navarra, así como el de Oloron, Mr.

Guyot, del que dependen los dos cantones suletinos.

Seguendo la norma de los Biltzar de alcaldes, estaban también invitados los directores departamentales de las administraciones relacionadas de alguna forma con los temas incluidos en el orden del día, tales como los de equipamiento y agricultura, y el subprefecto Etxegoien, encargado del medio ambiente.

Notamos igualmente la presencia de Paul Dutournier, presidente de los alcaldes de Laburdi, así como de los parlamentarios MM. Inchauspe, diputado, y de Sallenave, senador.

Naturalmente, fue el alcalde de Baigorri a quien correspondió pronunciar la alocución de bienvenida, que, sin embargo, adoptó un tinte especial. El doctor Monlong se lanzó en un enfervorizado ataque contra la prensa, contra la de las ondas especialmente y en contra del antiguo alcalde de Baigorri Mr. Haristchelhar, haciendo abierta referencia al atentado acaecido en el hospital de Baiona. El alcalde de Baigorri expresó que: «no se trataba de una cuestión personal, ni política y menos aún de una cuestión religiosa ni de matiz cristiano alguno; yo pienso que el primer deber de un alcalde es escuchar y seguir la opinión de su Corporación municipal, y en

segundo lugar no arrastrar abusivamente a la Corporación, por consiguiente a todo un pueblo, a una vía que ella no ha elegido libremente. A este respecto, sería conveniente conceder a veces la palabra a los habitantes de este querido País Vasco, aunque algunos traten de evitarlo por todos los medios, que sólo por sentido común, colocara cada cosa

en su sitio». Continuó el alcalde de Baigorri su discurso haciendo clara alusión al proyecto de consulta popular sobre la creación de un departamento del País Vasco.

Seguidamente, Mr. Franz Duboscq, presidente de los alcaldes de Zuberoa y de la Baja Navarra, reencauzaba el Biltzar a niveles de discusión más trascendentes, solicitando un minuto de silencio en memoria del senador Labeguerie y de Mr. Hourcadette, sustituido por su esposa en la alcaldía de Aiciritz.

Tras un rápido análisis de la situación financiera de la asociación de alcaldes, en la que se daba cuenta de un excedente de ingresos que superaba los 18.000 francos lo que permitía, a su vez, mantener la cotización de una tasa de 0'25 francos por habitante, el presidente Duboscq abrió el debate sobre la carta cultural vasca, dejando en manos de Paul Dutournier las puntualizaciones sobre los trabajos de redacción definitiva del proyecto y el estado de las negociaciones con el Gobierno. Respecto a este último punto, si el presidente de los alcaldes de Laburdi insistía sobre los testimonios de acogida favorable al proyecto "por parte de altas personalidades a nivel de Estado", el prefecto se mostraba más pesimista, afirmando que "los contactos que ha mantenido a nivel de la Administración central, me han servido para convencerme de que en este momento las instancias ministeriales muestran una gran reticencia en



Alcaldes de Iparralde, una sola voz: Sí al Departamento Vasco, a pesar del prefecto.

cuanto a las Cartas Culturales, ya que la Carta Bretona, al igual que las dos redacciones sucesivas de la Carta Alsaciana, han procurado un cierto número de equivocaciones, de decepciones, lo que ostiga a replegarse prudentemente al Gobierno". Siempre después del prefecto, la dificultad vendría de lo que algunos, en el más puro espíritu jacobino, interpretarían la iniciativa de la Carta "como una maniobra de división de la unidad nacional".

Las informaciones dadas por Mr. Noirot-Cosson contrastan singularmente no sólo con el eco que algunos electos recogen regularmente respecto al tema en el curso de sus viajes a París, y más aún con las declaraciones de Mr. Lecat, ministro de Cultura, que mencionó las Cartas Culturales bretona y alsaciana como ejemplos de la acción gubernamental en favor de las Lenguas y Culturas locales en Francia, en el curso de una reunión organizada por la C.D.S. En esta ocasión, el Ministro de Cultura respondió en público a Mr. Ladouse, alcalde de Cheraute, sobre la evolución positiva de los contactos entre el Gobierno y los electos locales a propósito de la Carta Cultural Vasca...

Puede suceder que el prefecto haya reconocido "la evidencia de la identidad cultural vasca", contrariamente a otras, como la Occitana, tomando por ejemplo el film "Historia de Adrien" rodada en su país, "a tres kilómetros del lugar donde él había pasado toda su infancia", Mr. Noirot Cosson declaraba que "si él comprendía el dialecto local empleado para el rodaje, se encontraba en revancha, ya que sólo un occitano de cada diez lo comprendía. Una carta occitana no tendría en consecuencia sentido; mientras que una Carta bearnesa puede tal vez tener sentido, y una Carta vasca, bien entendida, puede que también lo tenga.

Además del prefecto, dada la complejidad del problema, el Gobierno parecía soñar que la mayor parte de los problemas a nivel local, pueden solucionarse cuestionándolos a nivel nacional.

Hablando de las radios locales, "emitiendo desde diferentes lugares de Francia bajo la autoridad de Radio Francia, habría ya una docena de ellos" según Mr. Noirot Cosson que citaba entre otros "Ra-

dio Moyenne". El prefecto concluía con "he aquí un problema que pudiera ser perfectamente debatido a nivel local, sin recurrir al ministro de Cultura que nada tiene que decir sobre un acuerdo o desacuerdo respecto a una negociación con Radio Francia; se trata del típico tema que puede ser estudiado aquí".

Los dos presidentes del Biltzar tomaron detallada cuenta de la idea lanzada por el prefecto para la próxima reunión común de las oficinas y asociaciones.

Es de resaltar que la única radio local presente en el Biltzar era Radio Adour.

El resto de temas abordados en el Biltzar, concernientes a la modificación de las participaciones departamentales y comunales para la ayuda social, serían tratados por el prefecto en el transcurso de la sesión extraordinaria del Consejo General del 23 de febrero próximo.

En fin, tras levantarse la sesión y degustar una succulenta comida, electos, prefecto y subprefectos a la cabeza, ofrecieron su sacrificio al dios Rugby ante dos puestos de televisión en color, animando calurosamente las proezas de Blanco, Pardo y Dospital.

caos en la escuela de magisterio

El problema de las prácticas en la Escuela del Profesorado de E.G.B. de Alava, ha rebasado este año los límites de todas las anormalidades. Un mes de paro total en las actividades académicas del centro, con encierros protagonizados en la Delegación de Educación, de donde fueron desalojados por la Policía Municipal, manteniendo la misma actitud posteriormente en el interior del centro: huelga de hambre, diálogos con la Consejería, el Delegado de Educación etc. han puesto de relieve la más absoluta despreocupación por parte de tales organismos.

La prolongación y agudización de esta situación ha sido el detonante que ha sacado a la palestra las deficiencias que arrastra la escuela año tras año, ante la insolencia y falta de competencia en la dirección.

Falta de previsiones

Desde hace cinco o seis años, se agudizan los problemas, sin que de forma oficial nadie quiera tomar conciencia de su deterioro. Los no numerarios serán los primeros que ven sufrir las consecuencias en un principio. Posteriormente su repercusión en el alumnado llevará consigo a una toma de conciencia que irá cristalizando en sucesivas luchas.

El aumento del número de alumnos lleva consigo la necesidad de un número mayor de profesores. La falta de previsiones conduce a solventar esta inicial anomalía recurriendo a los PNNes, quienes serán en primer lugar los que sufran las

consecuencias de la gestión de la escuela, unida por otra parte a toda su problemática profesional de despresimiento, sin estabilidad y con problemas de falta de material, espacio, saturación de horarios y un sin fin de insuficiencias que influyen negativamente en el desarrollo de la actividad académica. En la propia estructura del edificio, aparecen grietas y se producen ligeros desprendimientos, amenaza la seguridad del centro y hace necesario el traslado por un año a la Escuela de Aranzabizcarra; hubo que acomodarse eventualmente, con algunas de las aulas separadas por paneles corredizos y junto con los primeros alumnos de E.G.B. puesto que para ellos estaba destinado en principio aquel edificio. Todo un año en el que crecieron las incomodidades e insuficiencias, para volver posteriormente al mismo edificio sin la suficiente seguridad. Hoy día, los horarios están totalmente saturados desde las ocho

de la mañana hasta las nueve de la noche, partición de turnos, departamentos que acogen a ocho profesores con una máquina de escribir para todo el departamento, con un desorbitante número de alumnos por profesor. Plantearse la idea de disponer de un salón de actos es algo utópico, puesto que no hay espacio vital. Por el lado de los organismos competentes, la pasividad y la incompetencia de la dirección. Sus únicas respuestas han sido el desalojo de los estudiantes de la Delegación con la intervención de las FOP, y la amenaza de expedientar a algunos de ellos cuando intentaban encerrarse en la escuela el día de los estudiantes.

Intentos de democratización frenados por la dirección

En el curso 77-78 se realiza un intento para democratizar la escuela entre alumnos y profesores, estando la actual directora, Merche Sagarna, pero todos los esfuerzos se frustraron al no ser apoyados por dirección. En el curso 79-80 nuevamente surgen acciones que paralizan la actividad académica, exigiendo a la dirección que utilice su presión para conseguir una biblioteca (Estamos hablando de una Escuela Universitaria) y con el fin de que arreglen las calefacciones. También se obtendría luz verde para la puesta en funcionamiento del gimnasio.

Las pocas reformas que se han conseguido en la Escuela del Profesorado de E.G.B. de Alava han respondido a la presión conjunta de alumnos y profesores, la dirección ha demostrado la incapacidad, encerrada en su autoritarismo de gestión, y desvirtuando todas las propuestas e iniciativas de los demás estamentos. Su actitud caracterizada por una constante obstrucción, con el único deseo de no crear problemas a la Universidad, ha conducido a la Escuela a un deterioro evidente. Como botón de muestra de esta situación basta con poner de relieve que de los cuatro puestos que componen el cuerpo directivo únicamente hay dos en funcionamiento, según los propios alumnos: «No hay subdirector, el secretario está enfermo de hepatitis y hace tiempo que no aparece, sólo están la directora, Merche Sagarna, y el jefe de estudios, elegido por ella».

Un plan de estudios experimental que lleva diez años

Si la precaria situación universitaria tiene uno de sus mayores reflejos en la inadecuación de los planes de estudio, Magisterio constituye un ejemplo relevante con un plan experimental perteneciente a 1971, sin que hasta la fecha haya sido sometido a ninguna modificación ni valorización de sus resultados. En él se incluye la obligación de realizar las prácticas como asignatura vital en la calificación de fin de estudios, mientras que por el contrario ni la universidad ni la Delegación han arbitrado medidas encaminadas a facilitar esta asignatura. Del mismo modo las materias optativas en su doble función — complementación de conocimientos en otras áreas —, o de especialización en una misma, no se llevan a cabo por falta de una planificación, fundamentalmente en lo que a aulas y horarios se refiere. La inviabilidad del plan de estudios es evidente. Respecto a lo económico los problemas no son menores. La ausencia de subvenciones es total. Las necesidades materiales más urgentes son sufragadas en ocasiones por los propios alumnos, y las charlas, coloquios y conferencias brillan por su ausencia.

Una Junta General como alternativa provisional a la dirección: sería un primer gran paso

La falta de solvencia y competencia en la dirección de la escuela ante los problemas acumulativos que se suceden actualmente han conducido a la exigencia por parte de los alumnos y un amplio sector de los profesores de la dimisión de la directora. La promesa del Rector de la Universidad de convocar una Junta de Gobierno en la que Merche Sagarna presentara su dimisión abre una vía de esperanza, aunque no existen excesivos optimismos. La existencia de precedentes en situaciones análogas, o al menos similares, en lo que a la dimisión de la directora se refiere no permite adelantar acontecimientos antes de presenciar los hechos consumados. Por otra parte el período del actual Rector finaliza el día catorce para la realización de elecciones, y todo puede quedar en palabras efímeras.

No obstante, desde hace varios días cuatro miembros de cada uno de los dos estamentos integran una Junta Gestora como alternativa provisional a la dirección de la escuela, mientras se tramita la citada dimisión. Posteriormente mediante un claustro se designarían los nuevos cargos directivos. Asimismo se han desplegado en este período de huelga una serie de comisiones de trabajo que intentarán planificar clases paralelas, a la vez que también se plantea la posibilidad de dar clases particulares gratuitas a todos los estudiantes de E.G.B. que lo deseen.

De convertirse en realidad la dimisión directiva, la escuela de Magisterio habrá dado un primer paso. Así los enjuician los propios alumnos que se encuentran encerrados en la escuela: «No queremos que el problema de la gestión de la escuela quede reducido a una mera discusión de funcionamiento, de burocracia interna. No queremos que todo siga igual pero funcionando de otra manera. Queremos cambiar lo pequeño, lo cotidiano, todo lo que contribuya a que esta escuela sea lo más inoperante aburrido, saqueante e inservible de lo que hasta hoy es conocido. Hay que dar el revolcón a esta escuela, abrirla a los problemas de la calle e individuales, llenarla de actividad cultural y debate, romper con el autoritarismo de los profesores y el pasotismo de los estudiantes, euskaldunizar la escuela, etc... Todo ello es inherente a nuestra formación de maestros intolerantes ante la actual situación. Pocas cosas hoy nos animan a emprender esta tarea en la Escuela. «Tal es el grado de descomposición que ha alcanzado en los últimos años». Desde la Administración, presupuestos, horarios, situación de los departamentos, moral de alumno y del profesorado, material de trabajo disponible... hasta nuestra confianza en la posibilidad de cambio se oponen al revolcón del que hablamos. A veces en nuestra misma lucha para conseguir las prácticas, apoyada en la asamblea, se hacen patentes nuestras incapacidades. Todo esto debe estar presente en nuestra exigencia de dimisión de la dirección y en los medios para llevarla a cabo, en un proceso que con ser importante, no lo es todo».

Así están las cosas en la Escuela de Magisterio de Alava.

caos. Posteriormente aparecieron toda una serie de films ecologistas, en los que la culpa de todo siempre se la llevaba la tan traída y llevada energía nuclear. Recordemos títulos: "Contaminación" de Cornel Wilde, "Soleynt Green" de Richard Fleischer. O quizás más anteriormente los peligros del disparo de armas nucleares en un momento de ciertas crisis políticas, caso de la genial "Teléfono Rojo" de Stanley Kubrick o Estado de Alarma, donde un equivoco militar desencadena una guerra atómica de imprevisibles consecuencias. Y más recientemente "El síndrome de China", film que premoniza un escape en una central nuclear y realizada antes del accidente de la central de Harrisburg y que el año pasado, a raíz de su estreno, ya comentamos en amplitud. "Holocausto 2.000", presentada en el Festival de cine fantástico de Avoriaz, sigue en la misma línea de premoniciones de desgracias por el uso indiscriminado de la energía nuclear. Como siempre el lugar para insta-

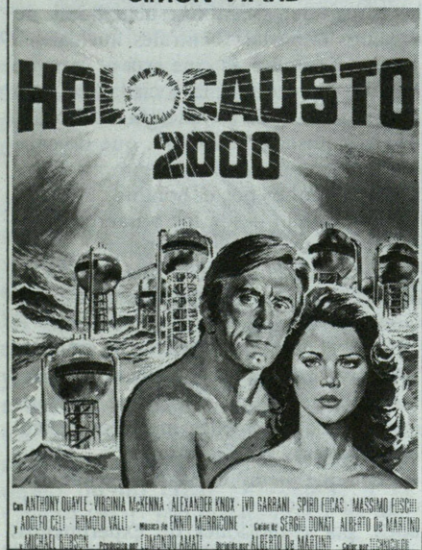
desastres que el mismo hombre puede generar con su ambición, con ese afán desmedido de querer destapar las fuerzas ocultas. Ni qué decir tiene que la película, tiene dos niveles de lectura, según el espectador sea o no creyente en temas de religión católica. El film podía haber sido interesante, efectivo, pero De Martino, pone demasiadas cosas en el guión y riza de? asiado el rizo y al final no sabe salir del laberinto y tira por el "camino del medio", acabándolo de la forma más fácil. Otra vez será. Pero de lo que no cabe duda alguna es de la posición radicalmente en contra del cine contra la energía atómica, tanto desde su aplicación como arma defensiva-ofensiva (La hora final de Stanley Kramer, otro film premonitorio), como su aplicación como energía, (El síndrome de China) o ese otro film australiano, "Reacción en cadena", que vuelve a tratar el tema de un escape de energía nuclear, y cuyo estreno se anuncia para muy pronto. No sabemos el por qué de este posicionamiento, si será sincero, será por negocio en taquilla-tema de rabiosa actualidad, arrastra a la gente a presenciar estos films o, quizás, porque detrás del cine están los petrodólares y la energía petrolífera no quiere perder su preponderancia. De todas formas ahí está el tema y por supuesto la polémica...

Fedora, de Billy Wilder

Como en muchos otros casos, "Fedora", última realización del maestro del cine Billy Wilder, por los inextricables misterios de la distribución-exhibición, nos llega con casi tres años de retraso. En fin, más vale este retraso, que correr el peligro de que no nos hubiese llegado nunca. "Fedora", es cine dentro del cine. Wilder, en el "Crepúsculo de los dioses", ya nos dió su amarga visión del mundo del cine. Un mundo aparentemente envuelto en bellos papeles de celofán de colores, toda una aparente fiesta perenne. Pero debajo, al raspar, siquiera levemente, aflora otro submundo totalmente diferente de odios, envidias, en suma podredumbre en el más amplio sentido de esta palabra. Llegar a la cumbre ser admirada por todas las mujeres, siempre, eternamente joven, es la ambición de las grandes "stars", que han sido, son y serán en ese mítico paraíso que es el mundo del cine, llá-

mese Hollywood o como quiera llamarse. Y llegada a esa cumbre o cima, nadie quiere perderla y mucho menos en el caso de una mujer, y, dicho esto, sin ningún sentido machista del tema y remitiéndonos a los hechos acaecidos, Marilyn, etc. Andrew Sarris, en su libro sobre los directores americanos, trata a Billy Wilder, como un gran cinico, que no cree en lo que está diciendo en sus films. Wilder, es ante todo un satirizador nato de los hechos y costumbres americanos. Su ironía llega a límites insospechados, sabe sacar "punta" a la sociedad típica y arquetípicamente USA, con todas sus formas y hechos de vivir. "El apartamento", "En bandeja de plata", "Avantik", "Con faldas y a lo loco", son algunos ejemplos de cuanto decimos, pero eso cuando Wilder es alegre y utiliza únicamente la ironía ácida tan típica de sus realizaciones filmicas! Cuando se pone serio nos puede llegar a causar incluso pavor, con temas como "Traidor en el infierno", "El gran carnaval", "Primera Plana", "El crepúsculo de los dioses" o la presente "Fedora". Con su habitual colaborador de los últimos tiempos, I.A.L. Diamond, teje un guión en torno al mito de una gran star del cine, donde la ambición de seguir estando en la cima, de no querer perder la juventud y la belleza e incluso la fama, sin olvidar el poder que da el dinero. Todo ello muy bien estructurado va desfilando ante los ojos del espectador, hasta llegar al sorprendente final.

KIRK DOUGLAS · AGOSTINA BELLI
SIMON WARD



lar la central es un país tercermundista. Y los que la instalan los países poderosos, imperialistas, en este caso y por los uniformes de los policías, es una gran compañía inglesa. Hay sus ? ás y sus menos. Y el director italiano Albertn de Martino, complica las cosas con temas del Apocalipsis, aparece el mismísimo "Satanás" entre la energía nuclear. Hay toda una serie de premoniciones, de profecías bíblicas, que se aplican a los



El film está cargado de una "mala intención" —léase para entendernos, "mala leche"— y los personajes salen maltratados pero por sí mismos, por la crueldad innata de lo que llegan a ser capaces por no perder esa "cumbre dorada" que solamente puede llegar a darle el cine y que el Everest de la misma se encuentra en Hollywood. Realización magistral del viejo maestro Billy Wilder, que una vez más nos da el talento de su gran capacidad de poner una historia en imágenes. A título de anécdota diremos que "Fedora", se basa en una novela de Thomas Tryon, el protagonista de "El Cardenal", que hace poco vimos por televisión.



LOS LAUBURU

Es otra acepción de la profesionalidad. Si fueran profesionales de la música, hubieran cantado en castellano e incluso en inglés, como alguna vez, se les ha propuesto. Pero no. Hacen, aman, investigan y son música vasca; e incorporan instrumentos de origen céltico, utilizados desde siglos en Iparralde, como el bouzouki y la flauta irlandesa al igual que Benito Lertxundi «incrustó» la gaita escocesa en su primer L.P. Conocedores y estudiosos del folklore euskaldun, lo desarrollan coherentemente. Ellos son «Lauburu».

«Lauburu» nació en enero de 1978 siendo sus integrantes John Taylor (irlandés, perfecto conocedor del euskara y sus dialectos), Javier Zabala (muchos años en Euskadi Norte, recopilador de cuentos, leyendas y costumbres de las aldeas), Maite García y Arantza Solagaistua (a finales del 79, ésta dejó el grupo, incorporándose Mariage Uranga). Anteriormente formaron «Bultza» recorriendo los pueblos de Euskadi, hasta que inician su carrera discográfica grabando un sencillo con la casa donostiarra «Usandizaga»; luego su primer L.P. en «Herri Gogoa» y, por último y ya con Marije Uranga, graban «Balitzako

Kontuak» con la casa «Kardantza», que sale a la calle en diciembre del 80.

La realidad de los cuentos y el amor en Iparralde

P. y H.: ¿Hasta qué punto «Balitzako Kontuak» (Relatos Hipotéticos) son unos cuentos que, como se dice en la contraportada del disco, pudieran haber pasado?

— Hasta el punto que uno quiera ver. Máxime en una canción como la de Matatas, donde imaginamos una batalla dentro de la rebelión que dirigió aquel abertzale histórico, es perfectamente factible el cuento. El cuento del «Errege Arlotea», por ejemplo, parece que está basado en la realidad. El «Etxebeste-neko Martin» es una proyección imaginaria de Agustín Zubikarai, que retrata fielmente la vida de un capitán de los balleneros vascos que fueron a Terranova. Y así, los demás temas, ya que nacieron de la imaginación popular, es decir, capaces de haber ocurrido.

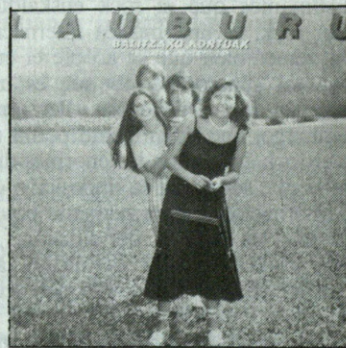
P. y H.: En vuestros textos se advierte nitidamente la presencia del amor físico y no como insinuación erótica, esto es, natural y no reprimida; por otra parte, en los temas «Zuberoan» y «Hasparnekoa» predomina la añoranza y el lamento por la tierra amada y no poseída ¿supone esto una visión sensual, y al mismo tiempo, social de la vida, o hay algo más?

— Las canciones amorosas hay que entenderlas en el contexto de su antigüedad, puesto que obedecen a unos valores de otra época. El amor físico, por lo tanto, en este contexto, siempre se somete a unas consecuencias, limitaciones y responsabilidades que por lo general, pagaba la mujer, de ahí las referencias al matrimonio etc. que aparecen en algunos textos. Hay temas que coexisten con el folklore de toda Europa, como puede apreciarse por ejemplo, en el «Antxiñako Ipuñak», de Azkue. Las canciones que tú citas, son un intento de dar un tratamiento musical nuevo a temas tradicionales, dentro del bertsolarismo de Iparralde (véase (Etxahun-Iruri, por ejemplo), aún siendo las letras nuestras y en «Zuberoan» la música también.

Pureza y electrificación del folk

P. y H.: ¿En qué línea os inscribís dentro del contexto discográfico euskaldun y musicalmente qué aporta «B.K.» al folklor vasco?

— Nos inscribimos plenamente dentro del campo del folk, siendo por tanto conscientes del significado de esta palabra; es decir, cantamos música hecha por el pueblo que puede remontarse a cuatro siglos y a la vez puede abarcar una canción propia nuestra, nacida de la interpretación particular de la experiencia popular. Dentro de este campo, potenciemos el clásico sonido metálico (no electrificado), optando por la inclusión de instrumentos de cierta aspereza, y a la vez potencia de sonido, como puede ser el bouzouki (de origen griego), mandolina y la guitarra de doce cuerdas, puestos al servicio de una mayor sofisticación instrumental. Con respecto a los instrumentos autóctonos, pensamos que la experiencia ha sido un tanto negativa, en cuanto al txistu o la alboka, debido a su limitación de clave e inflexibilidad, mientras que con la txirula, o en un caso aislado la cornamusa (que por otra parte, aparece en varios pueblos dentro de Francia y es, siendo gaita, de origen celta) la experiencia ha sido más positiva.



La dialéctica texto-música

P. y H.: Mario Benedetti, por ejemplo, reivindicaba el panfleto como género literario (claro, directo, audaz) tan válido como cualquier otro. Hoy día, el término está desprestigiado por razones de la elipsis política (oscuro, indirecto, ambigüo) y así suele ocurrir que reflejar las luchas populares y hacer de ellas un digno poema bellamente musicado y arreglado, sea acusado de eso, panfletario. La pregunta es: ¿cómo concebís la unidad texto-música, o sea, la que apela a la razón y a la emoción respectivamente? O de otra manera, ¿musicamos al poeta o cantamos y recreamos la realidad social?, no siendo esto, claro está, un dilema.

— En nuestro primer L.P., «Lauburu», casi todas las letras eran de índole política (no se si panfletarios o no esto es subjetivo). Hoy trabajamos más el aspecto musical y técnico, sin descuidar el entorno sociopolítico por supuesto. Por otra parte, pensamos que la unidad de texto-música es necesaria en determinados momentos. Musicar al poeta es una tradición dentro de la música vasca que estimamos procedente, y hemos empleado en el caso de «Etxebeste-neko Martin». Sin embargo, no es óbice para que en determinados momentos el músico tenga que ser un portavoz del sentimiento popular. Por otra parte, todo músico debe ser un tanto «anárquico» en cuanto a expresión musical y literaria, dejándose llevar, a veces, por la emoción y la imaginación.

Rock euskaldun: resistencia e industria discográfica

P. y H.: Ante la insustancial invasión de la música-disco e incluso los «revivals» que nos martillea, ¿cómo entendéis que debe ser la resistencia del rock euskaldun y de la música tradicional?

— Estimamos que el rock euskaldun, por ser rock, es una música internacional, y vemos bien que se acople el euskara a tal género, puesto que es una forma más de potenciar éste. Pensamos sin embargo, que difícilmente podrá resistir el rock euskaldun las enormes dificultades que surgen de la imposición del rock internacional, enormemente potenciado por los medios de difusión. La música tradicional, por definición, admite influencias locales que la potencian y a la vez la universalizan.

P. y H.: ¿Qué panorama véis con respecto a la industria (casas) discográfica vasca y los canales de difusión? ¿Qué «interferencia» hay?

— Creemos que la creación de varias casas discográficas en Euskadi promocionaría una música de más alto nivel debido a la competencia, lo cual crearía una crítica mas diversificada que daría más opciones al público euskaldun. En cuanto a interferencias, primero destacaremos la falta de recursos económicos y la limitación del mercado, y en segundo lugar, el absurdo apoyo que se presta a la música foránea que, hoy por hoy, es totalmente dominante en función de intereses económicos.

P. y H.: ¿Os gustaría añadir algo más?

— Bueno, pues todos los cantantes

vascos quisiéramos poder grabar en Euskadi, pero nos vemos limitados por la escasez de firmas discográficas dispuestas a analizar objetivamente el valor de la música y a aceptar una mayor competencia musical en cada género, admitiendo diferentes ópticas.

MARMOL

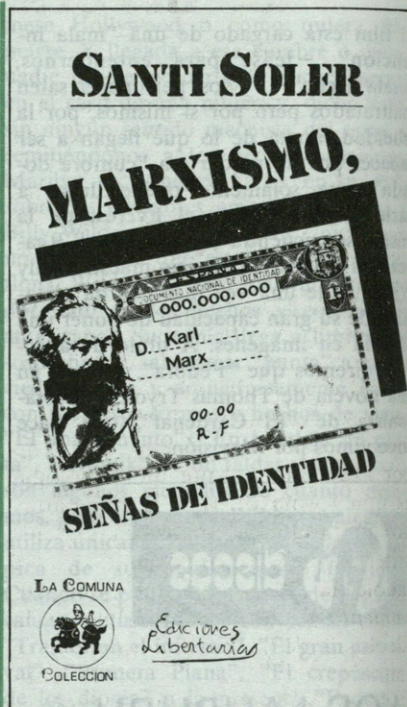


CONOZCA A DON KARL MARX

Santi Soler, a quien los lectores de PUNTO Y HORA conocen por sus colaboraciones en nuestra revista, se ha erigido (perdonado me sea tamaño insulto) en funcionario del Negociado del D.N.I. y, ni corto ni perezoso, ha decidido tomarle la filiación a un tal Karl Marx.

Tomadas las huellas dactilares del sujeto en cuestión, requeridos de él los datos que debían figurar en la cartulina destinada a engrosar los archivos de la Dirección General de Seguridad (Don Karl Marx es un elemento peligroso), Santi Soler descubrió que el señor Marx no sólo no había muerto, como proclamaban osados filósofos parisinos, sino que, aparte de gozar de buena salud, resulta no ser ese barbado apóstol del autoritarismo que algunos habían pintado. Su descubrimiento ha adquirido forma de libro, que acaba de publicar «Ediciones Libertarias» en su colección «La Comuna» bajo el título «Marxismo: señas de identidad».

Santi Soler retoma lo que en su día



dijera Amadeo Bordiga y afirma: «Marxismo equivale a doctrina que surge con el moderno proletariado, que le acompaña en el curso de una revolución social, es erróneo creerlo equivalente a doctrina descubierta o introducida por una persona (por un filósofo, por un ideólogo), aunque se llame Marx; el tal término es campo de especulación anti-revolucionaria y de resistencia a todas las oleadas y ataques del revisionismo; ni siquiera es propiamente hablando una doctrina, es un arma de clase, de la lucha de clases, mal que les pese a los manejos filosófico-ideologistas de las clases enemigas...». Ahí queda eso.

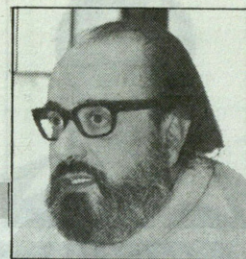
HERRIA 2000 ELIZA

MONOGRAFICO SOBRE NAVARRA

LA REALIDAD. LA PROBLEMÁTICA
LOS INTERESES DEL PUEBLO NAVARRO

EN LAS FIRMAS DE:

I. ALDEKOA-R. AROZARENA-V. ARTETA-P. LARRAINZAR-J. LEZAUN
J.M. SANCHEZ CARRION-G. TABUENCA-J. UNZITI-P. ZABALETA-A. ZELAIA.



Alfonso SASTRE

las diversiones ideológicas

No es que las ideologías sean cosa de risa —diversiones en ese sentido— pues, como reza el título de una obra teatral que escribí hace unos seis años en la Prisión de Carabanchel, *"Ahola no es de leil* (la frase es ahora no es de reir, pero pronunciada por un chino), sino que las ideologías, que algunas veces son una forma precientífica de aproximarse a la verdad, las más de las veces son un modo de separarse (de divertirse) de ella. Y ello es así no por azar sino porque una ideología es una forma de *vivir* la realidad y no un modo de analizarla con los criterios científicos adecuados a la índole de este *trabajo* que es el *pensamiento*, y porque, naturalmente, la ideología de la clase dominante se impone en el modo de *vivir* la realidad por parte de las clases explotadas que, si no reciben alguna ayuda científica, reproducen en sus propias vidas, y como si fuera propio (creyendo que lo es: que surge de sus mentes de modo espontáneo y libre) el «pensamiento» o sea la ideología de los opresores. Cuyo pensamiento, el cual se viste incluso de rojo, por decirlo así, cuando ello conviene a sus propósitos, tiene como una de sus principales características el desplazamiento que trata de promover en su voluntaria o involuntaria clientela, desde lo que en verdad son las tensiones sociales primarias o fundamentales, las cuales son el verdadero y profundo motor de los cambios revolucionarios, hasta otras tensiones que tanto los pontífices como los subalternos de la ideología dominante nos presentan siempre como, precisamente, las primarias y fundamentales en el proceso histórico.

Ocultar la lucha de clases es la tarea primordial, por lo que parece, de esta ideología; y esto viene siendo así desde siempre. El marxismo es, por cierto, el arma fundamental que todavía poseemos contra este tipo de misificaciones; es por lo

que la ideología burguesa tantas veces dice, y de tan distintas formas, desde las más declaradamente reaccionarias a las más «progres», que el marxismo no es más que otra ideología, que está más que *superado*, que como método de investigación tiene a lo más una validez parcial aunque no desdeñable, y otras *concesiones* graciosas de quienes no se deciden a sentenciar la definitiva desaparición del mapa de este método de análisis y de trabajo hoy por hoy precioso para cualquier entendimiento de lo que pasa y de lo que se pueda hacer frente a lo que pasa, naturalmente para conseguir que no siga pasando y que, en su lugar, pasen otras cosas: las contrarias, precisamente, de estas que suceden.

Así pues, el desplazamiento que decimos funciona de formas como estas: lo que hay, en lo profundo de la realidad, no es tanto una lucha de clases como una guerra entre los sexos. ¡Hombres contra mujeres, o viceversa, sería la realidad de la Historia! resulta

A ver cómo se puede *comer* esta teoría: de ella que una mujer obrera es, no sólo más que otra cosa sino más que cualquier otra cosa, *una mujer*. De la misma manera, una mujer burguesa ha de definirse prescindiendo de su condición social: es, *igual* que la otra, *una mujer*. Y esto que hay de común entre ellas no sólo es lo más importante sino que es lo único que hay que tener en cuenta a la hora de analizar las luchas sociales y de tomar partido en ellas. Mujeres contra hombres: esa sería, según esto, la contradicción fundamental de la Historia, de modo que la obrera y la burguesa han de situarse del mismo lado de la barricada en cuanto que una y otra se hallan oprimidas esencialmente por los hombres. Corolario: es fundamental lo que une y accidental lo que separa a una mujer pobre de una rica. Sus intereses esenciales son comunes: olvídate, pues, obrera, de

eso que los hombres, tus enemigos, llaman la lucha de clases, y une tus esfuerzos, por ejemplo, a los de Lady Thatcher para la edificación de una sociedad aceptable. ¡De estas maneras el justo combate de la mujer es extrapolado y, como se dice, reconvertido en un auxiliar de la diversión ideológica: del oscurecimiento de las raíces más profundas de nuestros males, los de las mujeres y los hombres!

¿C itamos algunas otras de estas extrapolaciones características de la ideología burguesa (todavía) dominante? Por ejemplo: ¿Qué pasa en Irlanda? ¿Cuál es la contradicción fundamental que motoriza aquellas luchas? Pues lo que allí sucede —se nos cuenta— es un enfrentamiento entre protestantes y católicos: Una guerra *religiosa*, en la que se oponen encarnizadamente cristianos reformados contra contumaces papistas o algo así. ¡Cuando lo que allí está sucediendo es, sobre todo, otra cosa! Pobres contra ricos, si se quiere simplificar un poco; y, en este caso, una nacionalidad (la irlandesa) contra sus opresores (británicos). Así pues, una doble lucha de liberación nacional y social, perfectamente comprensible desde aquí, desde Euzkalerria; ¡y no, por favor, una guerra religiosa! Aquí ha venido bien el ejemplo para completar lo que decíamos sobre un motor esencial (la lucha de clases) de los cambios sociales; pues este motor, es verdad, contiene muchas veces este doble ingrediente, nacional y social. Y esto son muchos los marxistas que no lo han visto, claro, a veces. Así ocurre cuando el nacionalismo sólo se concibe como un movimiento *burgués*: aquí la responsabilidad es de ciertos *ideólogos* marxistas incapaces de mirar las cosas sin más orejas, con ayuda de las cuales es precisamente la lucha de clases, abstractamente entendida, lo que impide entender la complejidad de los movimientos históricos.



Rafael CASTELLANO

NAPHTALIN-ENEA

capítulo MMCXDLKI

el detergente mágico

Lo prometido es deuda, y paso a narraros con todo detalle por qué la amatxo no era nuestra amatxo realmente, sino más bien una hija de la gra chingada. Lo cierto es que tanto Heidée, como Allyson, como Daphne y como yo estábamos tan ricamente en la Inclusa, sin familia que nos hiciera la puñeta, cuando un buen día Franco, a quien los comanches llamaban El Gran Padre Blanco, se dejó influenciar por el Opus vía monseñor Antoniutti (de la mafia, claro: el apellido lo denuncia) en lo tocante a la familia como pilar sustentatorio de la sociedad cristiana, y se establecieron los premios de natalidad. Nuestra amatxo, que por entonces ya tenía siete hijos, se compró un día el Boletín Oficial del Estado de Texas, y así supo que le faltaban cuatro vástagos para que le concedieran un piso en uno de los bloques protegidos de Trintxerpe (Manhattan). Con once retoños, le era dado entrar en el sorteo gubernamental. El caso es que la amatxo, zarrapastosa y hórrida harpía, tenía en el trasfondo de su intencionalidad, primero, lograr un beneficio inmobiliario fraudulento; y segundo, explotarnos vilmente.

No, no se trataba de comercio con blancas, no ponséis eso. Ni mucho menos. Los propósitos de la amatxo en complicidad con uno de nuestros aitatzos, el Sheriff Winston Carmona, estaban impregnados de mucha mayor protervia. Iremos por partes. Lo primero, la nauseabunda amatxo se proveyó de un lápiz tinta y de un trozo de papel de estraza, y allí estuvo largas horas en la cocina haciendo números a la luz funeraria del quinqué. El piso costaba por entonces cinco mil dólares, y lo podría revender por el doble al transcurrir dos años, justo los que necesitaba para hacer con nosotras un conjunto infantil musical, gracias a cuya fama ella podría introducirse en el mundo mágico de la publicidad de detergentes.

Y así fue. Nos compró a la Inclusa por cuatro perras, y nada más logrado el piso de la Beneficiencia, instaló en una de las habitaciones nuestra sala de torturas donde nos obligaba a sonreír con monería, a bailar como el ballet del Lazarov y a maullar a cuatro voces las canciones de Quintero, León, Quiroga y

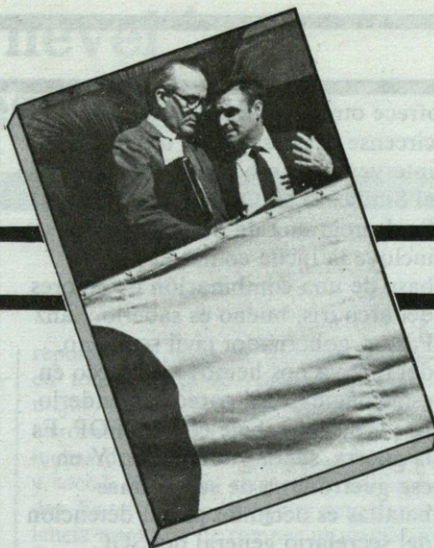
Gershwin. A las pocas semanas, y gracias al látigo de bolas de plomo del Sheriff Carmona, nos habíamos convertido en el grupo infantil más vomitivo y horripilante del Condado. Nos sacaban vestidas de sardineiras, y en nuestro repertorio —por cierto, no os he dicho, nuestro nombre era «Gozoki-Batzoki Taldea»— se incluían piezas como «Un Inglés vino a Idaho» de Ray Conniff; «Anguleros de Miami» de Paul Ankaa; «Gora ta Gora» de Glenn Miller; «Desde Santurce a Idaho», de Paul Mc Cartney, y «Las Tardes del Ritz» del padre Donostia. No se sabe con qué subterfugios nuestra amatxo consiguió que el Senador Labayen nos introdujera en los estudios de Erregeko Larre, proporcionándonos una actuación estelar en el programa de los sábados «Txalo». (Nuestro tío, el gambusino Helmut O'Sinaga, afirma que la amatxo le consiguió a Labayen una valiosísima miniatura: un soldadito de plomo que representaba a Marcelino Oreja de alférez de complemento).

La amatxo, hija de la gran chingada, a base de labor de zapa, pasillo y bastidores, logró lo que toda la vida había ambicionado: que se le contratara para anunciar el Ariel. Como a través de las frías nebulosas de una pesadilla recuerdo aún cómo era aquel *spot*, en el cual participaba para sacar tajada doble nuestro aitatzxo Winston Carmona. Veréis. La amatxo salía con delantal y guantes de goma, en plano americano, diciendo: «Mi marido, pueh eh cheriff, sabe, y cada vez que vuelve de un interrogatorio a unoh presuntoh, pueh para qué le voy a contá como me trae todo de zangre, loh puñoh, la pechera, la casadora, er pantalón. Todo. Y dehde que uso Arié, mírenle... (aquí salía el aitatzxo con el atavío de Sheriff impecable, centelleante la estrella en el pecho, estirándose del bigote)... Eh er cheriff mah elegante de Minessotta...» Así era el *spot* que interpretaban la pútrida y piojosa amatxo y su macarra de la época, que lo fue por poco tiempo: la muy hija de la gran chingada un día se fugó con el Hombre Blanco de Colón dejándonos a Heidée, a Allyson, a Daphne y a mí felizmente huérfanas, ya que Winston Carmona murió a los pocos días masturbándose con un sacapuntas.

José LOPEZ BOZA

Palma de Mallorca, UCD se ha confeccionado un vestido muy, muy azul, aún más azul que antes, con algunas incrustaciones, con algunos ribetes liberales y democristianos, pero sin peso específico para romper o cuestionar el color dominante. Los viejos hombres de la Federación Social Independiente, «aquellos chicos del SEU», han visto consolidadas sus posiciones a la sombra de Adolfo Suárez. Y poco a poco habían ido escalando puestos en los sucesivos gabinetes del señor de Avila, en Palma han ido al coco, sin dar opción a los «críticos»; a lo sumo, han dejado caer alguna limosna, junto con una muy fuerte escabechina. Leopoldo Calvo Sotelo, dicen, ha tenido la virtud y la habilidad de no comprometerse con ninguno de los bandos litigantes. Es decir, la demostración práctica «nadar y guardar la ropa».

De todas formas, los observadores, en valoraciones de urgencia, ha puesto especial énfasis en destacar demasiados gritos de «unidad, unidad» y vienen a denotar que algo está a punto de romperse en el seno UCD. Los abrazos finales, la presidencia honorífica para Adolfo Suárez, solicitada por el nuevo presidente centrista Rodríguez Sahagún, y otorgada por aclamación, no son más que un falso espejismo que no hace otra cosa que instaurar en el tiempo el nuevo suarismo, con benignidades de la antigua Unión del Pueblo Español, toda vestida de azul. El que Calvo Sotelo no se haya visto mezclado en las luchas centristas no quiere decir en modo alguno que el proceso a la derecha no se sea perceptible. En Palma, además, UCD ha optado claramente por los grandes empresarios: uno para presidirla, Rodríguez Sahagún, y otro para timotear el país, Leopoldo Calvo Sotelo.



Se rompe España

El mismo día que el Congreso centrista puso fin desde las páginas de «El Alcazar», una semana más, un antiguo vicepresidente del Gobierno escribe sobre «la situación límite» y hace un llamamiento a los españoles para que pongan fin al «rompimiento de la unidad de España». La elección de Rodríguez Sahagún como presidente del partido centrista es interpretada como un deseo de frenar cualquier intento de «solución» desde las instancias militares. El teniente general Fernando de Santiago y Díaz de Mendivil, coincidente con los puntos de vista del colectivo «almendros», termina así su artículo: «en nuestra historia hemos vivido momentos tan difíciles como el presente, pero siempre, en situaciones parecidas a ésta, hubo españoles que rescataron y salvaron a España».

Un candidato fuera de toda sospecha

Palma de Mallorca ha ratificado el nombramiento de Calvo Sotelo como candidato presidencial de los centristas, lo cual equivale a decir que Leopoldo Explosivos Río-Tinto —del que Antonio Garrigues ha dicho que habla un lenguaje económico, ininteligible, en consecuencia para la gran mayoría— será el sucesor de Suárez como morador de la Moncloa. Su asunción de la presidencia ha sido preconizada por los observadores como un «cambio de timón», que tendrá estas tres

importantes «novedades» que, a lo mejor no lo parecen tanto. Seguramente, a muchos les sonarán estas tres líneas maestras por las que se quiere hacer discurrir al «Leopoldismo»: la lucha contra el paro, recabando la colaboración de todas las fuerzas sociales y políticas; la lucha contra el terrorismo para lo que se dice, es imprescindible la colaboración del PNV, y, por último, la ubicación de España en el mundo.

De todo esto hablaba largo y tendido un portavoz oficioso de la Moncloa, que fue fiel servidor del suarismo, y trata de extender fidelidades a la era que se avecina. Según ese portavoz oficioso, el desarrollo autonómico en general no se considera principal preocupación nacional y pasaría a un segundo plano. Y añadía este comentarista: «algunos llamarán a esto frenazo». Bueno, en realidad, lo autonómico siempre ha sido de segunda o de tercera clase dentro de las preocupaciones de las altas instancias gobernantes. Habría que decir incluso que de categoría regional en muchos casos. Y no, no seremos nosotros los que llamaremos a eso «frenazo». Las autonomías nacieron, si es que vieron la luz algún día, con freno y marcha atrás.

Parados contra el paro

Pero lo que más nos llama la atención de este triángulo programático es lo de la lucha contra el paro. Se habla de recabar la colaboración de todas las fuerzas políticas. Será por eso que los socialistas y sus sindicalistas han vuelto a dar ejemplo al país de su gran espíritu de sacrificio y han vuelto a pactar con la patronal para exigir mayores índices de productividad, para dejar expeditas las puertas a los despidos, para que

la patronal se enriquezca más, los salarios crezcan menos y no se creen los puestos de trabajo que frenan el crecimiento de los salarios.

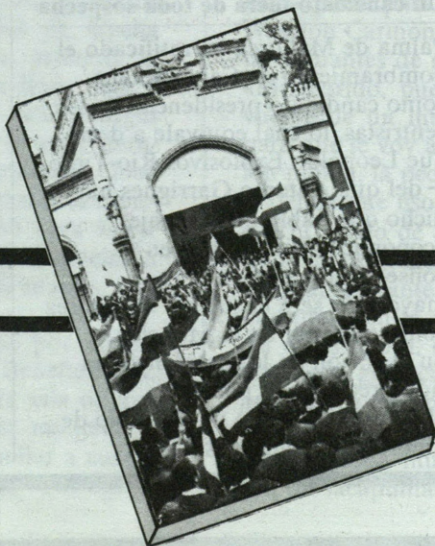
Suponemos que don Leopoldo habrá tomado buena nota de la sequía que asola medio país. De la Puerta del Sol para abajo, España tiene vocación sahariana. Don Leopoldo, en su momento, no pudo enrolarnos en Europa y, a lo mejor, con la que está presentada, que dicen en mi pueblo, consigue ponernos bajo pabellón africano. Aunque los gobernadores civiles ya tienen espejo donde mirarse para poner bajo custodia de las Fuerzas de Orden Público a todos los líderes del campesinado que vayan por ahí promoviendo algaradas y calentando los cascos a los jornaleros, que es la profesión más devaluada. Los jornaleros, sin jornales que llevarse al bolsillo, han venido protagonizando diversas acciones de protesta las últimas semanas en las tierras desertificadas y casi saharianas de Extremadura y Andalucía. En la «Tierra de Conquistadores», más de un centenar de Ayuntamientos fueron ocupados por los jornaleros para protestar por la falta de fondos para el empleo comunitario, es decir, por el hambre. No se tienen noticias de que hubiera incidentes, es decir, intervenciones de las FOP. Uno se pregunta si todo este pacifismo no tendría algo que ver con que las ocupaciones habían sido promovidas y respaldadas por los sindicatos de la izquierda reformista, o sea, comunistas y socialistas, de don Santiago y don Felipe.

«Sanz Pastor, patrón de los jornaleros sevillanos», en cambio, en Andalucía, más concretamente en Sevilla, como ni CC.OO. ni UGT habían pactado con el mandamás de turno el programa de actos a seguir, allá que, de nuevo, salta a la pista el gobernador civil de la provincia y

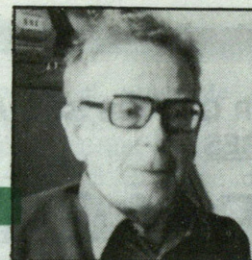
ofrece otro espectacular número circense del más difícil todavía intervencionismo de las FOP contra el Sindicato de Obreros del Campo. Si el programa de don Leopoldo incluye la lucha contra el paro a base de una combinación de colores del arco iris, bueno es saberlo. Sanz Pastor, gobernador civil sevillano, del que ya nos hemos hecho eco en estas páginas, así parece entenderlo. El paro se combate con las FOP. Es la guerra, señor gobernador. Y en esa guerra, una de sus últimas batallas es decidida por la detención del secretario general del SOC cuando encabezaba una marcha de jornaleros que se dirigían a una concentración de protesta contra el paro y contra el incremento de las medidas represivas contra los jornaleros del Campo Andaluz. Medidas que en los últimos días de enero habían totalizado cuarenta detenciones de trabajadores agrícolas, lo cual es todo un récord en el haber del celoso guardián de la paz social de los sevillanos. Está visto. Es malo protestar y, además, es de un efecto desastroso, aparte de un feo en la tranquilidad democrática, que hasta el fiscal general puede tomar cartas en el asunto para restablecer la calma e incluso se pueden producir algunas manifestaciones de desagravio, eso sí, siempre dentro de la más dura línea de «espontaneidad». Los del SOC andaluz están por la protesta, es decir, por llamar a las cosas por su nombre y tienen que acudir las

FOP para enseñarles, a base de palo, los eufemismos que no desmerezcan en la magna representación democrática. Mientras tanto, en estas vísperas del nombramiento de jefe de Gobierno, los socialistas siguen haciendo juegos malabares, subiendo a todos los trapecios habidos y por haber para hacer ver lo de «el PSOE está preparado para gobernar». Menudo disgusto se habrán llevado con las palabras de Ferrer Salat/CEOE de que no es momento para un gobierno socialista, precisamente cuando Felipe se había largado a Barcelona a exponer su programa, tranquilidades incluidas, a los empresarios catalanes. Del disgusto no los libra ni el propio Benegas que, tras su recepción en la Zarzuela, decía, sin apasionamientos, que el hombre llamado a formar gobierno era Felipe González. ¿Qué cartera; con qué Ministerio sueña el señor Benegas?

Don Leopoldo que no pudo meternos en Europa debe decir cuanto antes dónde piensa meter los barcos que pescan en la CEE y en Marruecos y, tal vez muy pronto, los que utilizan el caladero portugués. Su programa de lucha contra el paro, en ese frente común de fuerzas sociales y políticas, tiene que tener en cuenta ese abandonismo de la flota por parte de la Administración, que ahora repercute e incide de manera especial en las zonas negras del paro hispánico: Andalucía, Galicia, Canarias... las grandes bolsas del subdesarrollo español. De todas formas, pesca, sequía y problemas similares ocurren muy lejos de los cenáculos frecuentados por los políticos, embarcados en galileos enmierdamientos. Lo demás, la situación de cada día, de cada lugar, de cada comunidad, ya importa menos.



‘nacht und nebel’ en versiones yanquis



Miguel DE AMILIBIA

En esa plutocracia, máximo exponente del capitalismo y del imperialismo, que es Estados Unidos, cualquier pelafustán sin grandes capacidades puede llegar, si tiene suficiente cemento en el rostro, a presidente de Estados Unidos. Ello es debido fundamentalmente a que el poder es allí ejercido por el gran capital monopolista y esos enormes pulpos que son las multinacionales, grupos que determinan cada cuatro años quiénes deben disputarse el «honor» de protegerles sus «intereses vitales». No puede asombrar, pues, que al manisero «demócrata» Carter haya sucedido en la Casa Blanca el cowboy «republicano» Reagan. ¿Los mismos perros con distintos collares? Sí, pero sólo hasta cierto punto. Porque siempre existe el riesgo de que el triunfador en esas elecciones cuatrienales en las que apenas participa la mitad del censo electoral sea un energúmeno que ponga en peligro los «intereses vitales», no de sus indignos amos, que importaría poco, sino de la humanidad entera. Y esto parecer ser el caso de quien, mediocre actor en Hollywood, cree, por lo visto, que está representando una nueva película del Far West.

En todo caso, sus mismos amos tienen que mantenerse en guardia y echarle un capote tras otro. Ha comenzado insultando a la Unión Soviética en términos que en otras circunstancias hubieran constituido un casus belli. Ha llamado a Moscú mentiroso, criminal y terrorista. Bismarck, deseoso de ir a la guerra, necesitó una provocación menor para que Napoleón III se cegara e iniciara una lucha armada — la franco-prusiana de 1870 — que fue su perdición. Y, para colmo de males, este belicoso Reagan, que ha adoptado el papel de gran she-riff, está rodeado de «halcones» igualmente descomulgados. Como el vicepresidente Bush, antiguo jefe de la CIA. Como el general Haig, secretario de Estado que fue jefe de la OTAN y cómplice de Nixon. Como ese Casper Weinberger que, nombrado secretario de Defensa, se erige en campeón de la bomba de neutrones y parece añorar, con su apellido de resonancias nazis, los tiempos hitlerianos. ¿Tan mal andan las cosas en Estados Unidos para que haya que recurrir a este griterío?

Sea como fuere, estas ferocidades verbales han servido, con la ayuda de las

reposadas réplicas de Moscú, para que en todas partes se comprenda mucho mejor la diferencia que existe entre el terrorismo destructor y regresivo y las luchas de liberación política, económica y social, incluidas, claro está, las armadas. Es terrorismo cualquier acto de violencia que trate de romper un equilibrio político que ofrezca posibilidades de progreso económico y avances sociales. Este terrorismo, en el que es maestra la CIA, desemboca invariablemente, cuando triunfa, en una dictadura de las clases privilegiadas, en una pax americana que es muy parecida, en lo que respecta a los aplastados pueblos, a la de los cementerios. Y es lucha de liberación, en cambio, todo esfuerzo que hacen estos mismos pueblos, para sacudirse el yugo que les han impuesto los opresores propios y extraños.

¿Ejemplos? Como «gendarme internacional», Washington nos los ofrece a docenas. Como la sanguinaria dinastía somozista que, por medio de sus marines, implantó en Nicaragua tras el asesinato en 1934 del patriota Sandino. Como el rrocamiento del presidente guatemalteco Jacobo Arbenz, cuya política progresista amenazaba — 1954 — los intereses de la United Fruit. Como la destitución un año antes del primer ministro iraní Mosadegh, esa destitución que, acompañada por la reposición del sha Pahlevi, trajo consecuencias todavía en curso. Como la descarada intervención de los marines en la República Dominicana, ante el temor de que los patriotas encabezados por Juan Bosch y Caamaño Deño se sintieran inclinados a seguir — 1964 — el ejemplo cubano. Como el levantamiento chileno que, precedido por el asesinato del general Schneider, puso trágico fin al experimento del presidente mártir Salvador Allende, en una demostración — 1973 — de que el «socialismo en libertad» o la accesión al socialismo por las vías de la democracia burguesas es un sueño, pues siempre el amenazado privilegio hará uso del poder que detenta. ¿Hay que seguir dando ejemplos de terrorismo?

En cuanto a las luchas de liberación ¿puede culpárselo a la Unión Soviética o a cualquier persona de mentalidad progresista de que miren con simpatía que un pueblo odiosamente oprimido y explotado, sin viviendas, hambriento, sumido en el analfabe-

tismo, carente de trabajo digno y del mínimo de bienestar que corresponde a un ser humano, se levante en armas contra sus verdugos? ¿Acaso una simpatía así es terrorismo o apología del terrorismo? En El Salvador, por ejemplo, no hay más terroristas que la junta gobernante impuesta por Estados Unidos y defendida por mercenarios genocidas que cuentan con armas y asesores norteamericanos. Practican el Nacht und Nebel, como en casi todo el ámbito latinoamericano. Es decir, practican las versiones yanquis, ya aplicadas por Washington en Corea y Vietnam, del sistema «noche y niebla», el de la «guerra sucia» el de las desapariciones sin dejar rastro que Hitler y Himmler impusieron en Europa para poner fin a toda resistencia. Es así como se muere en muchos países latinoamericanos. Se desaparece «sin dejar huellas». La familia se ve imposibilitada de obtener la menor información sobre el destino final o la muerte del desaparecido. Fue así como los «campos de concentración» nazis se convirtieron en «campos de exterminio». Es así como, mientras ofrecemos programas frívolos a los «300 millones», se muere en muchos países de oriundez y habla hispanas. Y ya ha anunciado el energúmeno Reagan que las dictaduras que así proceden contarán con todo su apoyo ¿Quiénes son los terroristas?

Curémonos en salud, no sea que los sabuesos de la monarquía instaurada por Franco vean en estas líneas tales o cuales apologías delictivas. Pongamos otro ejemplo. ¿Eran patriotas o terroristas los madrileños que se alzaron el 2 de mayo de 1808 contra las tropas napoleónicas de ocupación? Y ¿eran terroristas o patriotas los soldados de Murat que ejecutaron a cientos de madrileños en la Montaña del Príncipe Pío durante la terrible madrugada del 3 de mayo? ¿Los dos dramáticos episodios fueron inmortalizados por el mágico pincel impresionista de Goya. Y en cuanto a nuestro pueblo, a Euskal Herria, todos cuyos montes están regados con generosa sangre que clama por una libertad y una autodeterminación que son derechos inalienables ¿hace falta al margen de cualquier suceso trágico, que nadie nos señale dónde está la línea divisoria que separa a los patriotas del terrorismo opresor?

REDUCIR GASTOS SOCIALES, AUMENTAR GASTOS MILITARES

REAGAN CUMPLE

Reagan está dispuesto a llevar adelante lo más importante de su programa económico y militar, consistente en reducir los gastos públicos en su vertiente social, y aumentar los gastos militares. Uno de los objetivos de su programa también es la instalación de la Bomba de Neutrones en Europa, anunciada por el secretario de Defensa, pero ante la avalancha de críticas por parte de sus aliados han decidido aplazar la decisión.

Carter decidió aplazar la fabricación de la Bomba de Neutrones, por considerar que era excesivo el gasto si no se instalaba en Europa, dada la primera oposición de sus aliados europeos. En base a aquella decisión, por lo menos a su parte conocida, decidieron la fabricación de los cohetes Pershing Y Cruise, cuya instalación en Europa ha traído largas discusiones sobre contrapartidas. Una vez decididas dichas instalaciones, Reagan, a través de su secretario de Defensa, anuncia que «muy probablemente» instalarán la Bomba N en Europa, sin tener, previamente, la aprobación pública de los jefes aliados. Esa «metedura de pata» ha levantado una ola de protestas, no por la bomba en sí, sino por la «forma» de decisión. En efecto, en los cuarteles generales de los aliados europeos esta bomba se ve con buenos ojos. De hecho, los conservadores británicos incluyeron en su programa electoral la instalación de este ingenio militar, y hará dos meses que el alto mando francés solicitaba del presidente la autorización para su fabricación.

Las contradicciones se sitúan en dos planos. El primero es que los aliados desearían ser ellos los fabricantes y controladores del ingenio, en perfecta concordancia con sus cada vez mayores contradicciones con los USA, dada la política seguida por todos los presidentes de este país de, como en Punto y Hora hemos insistido, querer limitar, o mejor situar, la guerra interpotencias en Europa. El segundo es la apariencia pública de países dependientes de las decisiones del Pentágono, que no están muy dispuestos a continuar ofreciendo.

Habría que añadir que, como se ha demostrado ya, una decisión de

esa envergadura recrudecería las tensiones con el bloque soviético. La URSS ha reaccionado inmediatamente atacando el proyecto e intentando por todos los medios dilatar el plazo en el peor de los casos.

Es evidente que el bloque soviético está investigando el ingenio para fabricarlo también. Como lo ocurrido con todas las armas aparecidas hasta ahora en el lado occidental.

Digamos que, como ha repetido la prensa, la Bomba N mata a las personas pero no destruye los edificios, ni los armamentos que habitan o manejan.

Aumento de los beneficios de las fábricas de guerra

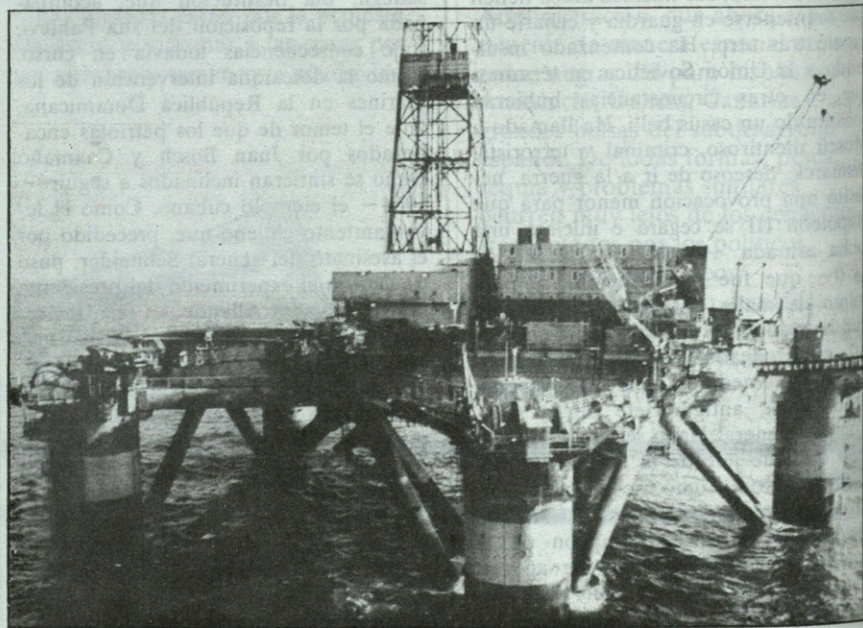
Al ganar Reagan, las fábricas de armamento subieron numerosos enteros en sus cotizaciones bursátiles.

No es que con Carter les fuera mal, sino que, sencillamente, ahora serían catapultadas. Durante el ejercicio financiero 1981-1982 el presupuesto militar de los EE.UU. aumentará un 15% en relación con el ejercicio financiero anterior, y una buena parte de ese presupuesto será destinado para la producción de nuevos tipos de armas, y para mejorar la tecnología militar. Según cifras publicadas por el «New York Times», los preparativos de guerra son febriles. El año pasado, los beneficios de cien compañías militares han aumentado el 23%. Numerosos pedidos han sido hechos, sobre todo, a las corporaciones de la aviación, que en el último período han ganado unos miles de millones de dólares. Lógicos beneficios si tenemos en cuenta que cada nuevo superbombardero estratégico que sustituirá a los B-52, podrá costar unos 90.000 millones de dólares, mientras que los misiles Cruise vendrán a costar unos 10.000 millones. Otro de los pedidos más suculentos es el armamento destinado a equipar al «Cuerpo de Intervención rápida».

Paralelamente han crecido los beneficios por las ventas de armas, según informaciones militares. EE.UU. ha vendido, en 1980, 15.300 millones de dólares en armas.

Disminución de los gastos públicos sociales

Reagan ha dicho que está dispuesto a reducir los gastos públicos,



El viejo truco de aumentar el precio del carburante para disminuir su consumo, producirá un aumento de 3.000 a 4.000 dólares de aumento en las cifras a embolsar por las multinacionales. Reagan se las sabe todas.

en su primer discurso, tras la toma de la presidencia. Añadiendo que esa reducción también afectaría a los órganos federales, y al aparato gubernamental.

Las partidas del presupuesto federal para el ejercicio financiero 1981-82 han aumentado 109.000 millones de dólares, en relación al anterior ejercicio financiero. Ese aumento está destinado, obviamente, por más que Reagan diga lo contrario, a acrecentar el presupuesto militar, pero también a engrandecer el aparato de Estado.

Todos los presidentes norteamericanos han comenzado su mandato prometiendo la disminución de los gastos del presupuesto federal, pero, por el contrario, cada uno ha aportado su contribución al rápido aumento de los gastos que en 1979 fueron alrededor de 200 veces más importantes que en 1929.

Así el número de empleados del Congreso norteamericano se ha cuadruplicado durante los 25 últimos años. Los gastos para mantener esta institución en 1978 han representado la cifra de 357.000 millones de dólares, contra los 251.000 millones de dólares en 1970. En 1977 los miembros del Congreso decidieron aumentar sus asignaciones anuales en un 29%. Además de que el aparato militar del Pentágono ha visto engordar, considerable y sucesivamente, presupuestos y empleados. Nada más que los fondos federales destinados para los viejos presidentes representan más de 18 millones de dólares anuales.

Para hacer frente a esos gastos es evidente, que han tenido que subir los impuestos: en los últimos 10 años los impuestos pagados por los trabajadores de los EE.UU. han aumentado más de 2'5 veces. De ahí la demagogia que encierra la medida de Reagan de recortar en un 30 (en 3 años) los impuestos directos. Cuando, como ha señalado hasta la prensa burguesa, esa medida va destinada, fundamentalmente, a aumentar los beneficios de los potentados y muy mínimamente, o en absoluto, a los trabajadores. Máxime si tenemos en cuenta que los gastos destinados a fines sociales van a ser drásticamente recortados.

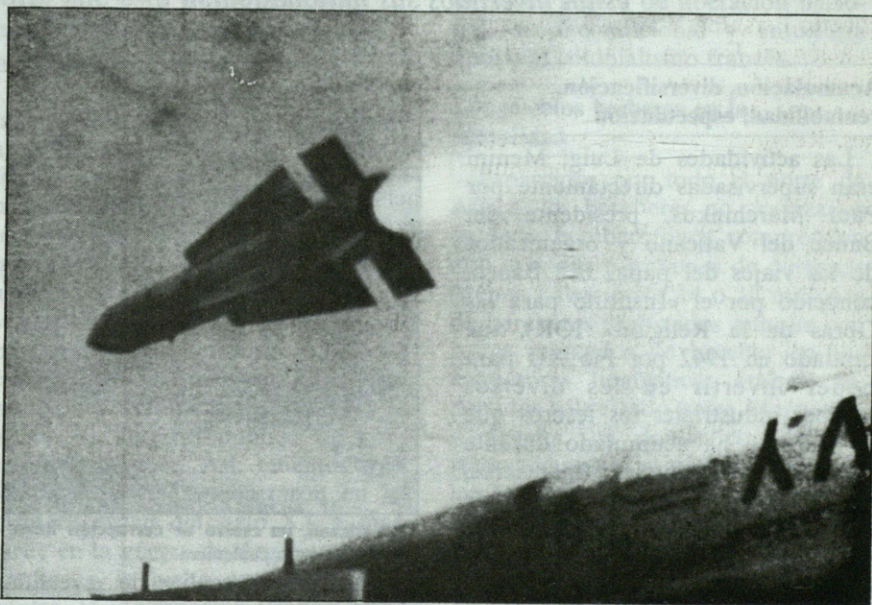
Esas disminuciones afectarán a «los presupuestos destinados a la concesión de ayudas para alimentos, ayuda médica para pobres, programas de educación pública (quieren

suprimir la enseñanza bilingüe), reducción de las compensaciones para el desempleo, recortes en los programas de desarrollo urbano».

Así mismo tienen previsto reducir los planes de «electrificación rural o manutención de autopistas».

Reagan, no obstante, teme posibles revueltas populares, al considerar que según un informe del departamento de Trabajo de los EE.UU., en el año pasado los precios al detalle en el país han crecido un 11'7%, afectando principalmente a los artículos de corriente consumo. Es decir, los norteamericanos deben pagar ahora 100 dólares por un artículo que en 1967 les costaba menos de 40 dólares. Revueltas que no tardarán en producirse, pues las proporciones del paro son mayores entre los jóvenes: el año pasado se calculaban en unos tres millones y medio los jóvenes sin empleo, los

minuirá el gasto de carburante («Ahorraremos entre 50.000 y 100.000 barriles diarios de petróleo» ha dicho el secretario de Energía, James Edwards). Aún considerando que se produciría dicha disminución, por el efecto de los impuestos y del aumento, la Administración se embolsaría entre 3.000 y 4.000 millones de dólares más sobre los actuales, por esa vía. Lo que no han dicho es el efecto inmediato que se producirá en los alimentos, y demás productos necesarios; en transportes y sectores de servicio. Como decía un comentarista, Reagan en realidad, con esta medida, «satisface las demandas de las multinacionales del oro negro». Durante el primer semestre de 1980 y en relación con el mismo período del año anterior, las siete mayores compañías del petróleo, han incrementado sus beneficios en más de vez y media. En el pe-



Con Reagan, los beneficios de la industria armamentista serán catapultados, se prevé un 15% de aumento en relación al ejercicio financiero anterior.

cuales en su mayoría son menores de 25 años.

En EEUU cerca de 33 millones de habitantes viven en un estado que está por debajo del nivel de pobreza reconocido oficialmente, mientras que otros 23 millones son analfabetos.

Liberalización precios carburantes = aumento beneficios petroleros

Junto a las medidas antes señaladas, Reagan ha liberalizado los precios de los productos energéticos, justificándolos bajo una vieja y falsa teoría: al aumentar el precio, se dis-

minuirá el gasto de carburante («Ahorraremos entre 50.000 y 100.000 barriles diarios de petróleo» ha dicho el secretario de Energía, James Edwards). Aún considerando que se produciría dicha disminución, por el efecto de los impuestos y del aumento, la Administración se embolsaría entre 3.000 y 4.000 millones de dólares más sobre los actuales, por esa vía. Lo que no han dicho es el efecto inmediato que se producirá en los alimentos, y demás productos necesarios; en transportes y sectores de servicio. Como decía un comentarista, Reagan en realidad, con esta medida, «satisface las demandas de las multinacionales del oro negro». Durante el primer semestre de 1980 y en relación con el mismo período del año anterior, las siete mayores compañías del petróleo, han incrementado sus beneficios en más de vez y media. En el pe-

riodo de 1973-1979 los beneficios anuales de los 50 grandes monopolios occidentales de la extracción y refinado del petróleo se han multiplicado por 2'9. El hecho de que sus beneficios hayan aumentado al mismo tiempo que el volumen de sus ventas no cambia en nada el significado de este dato.

Otro de los presupuestos que será recortado es el destinado a «ayuda exterior». La cifra puede ser del orden de 2.600 millones de dólares menos en 1982, sobre los 8.000 que Carter había presupuestado.

Es evidente que en época de crisis EE.UU. va a lanzar sus consecuen-

cias en la medida que le sea posible sobre terceros países. Y si, hasta ahora, destinaba una ínfima parte de los beneficios que extraía de los llamados «países en vías de desarrollo» a reinvertirlos en ellos, cubriéndose con la careta de bienhechor, aunque fundamentalmente fuesen

destinados dichos presupuestos a construir bases militares; a partir de ahora harán que esas construcciones corran por cuenta de los países en cuestión, pero, claro, para uso de EE.UU.

I. HARITZ

LOS NEGOCIOS DEL VATICANO

El 5 de febrero ha sido detenido en Roma Luigi Mennini, consejero delegado del Banco del Vaticano (Instituto para las Obras de la Religión). Su antecesor, Massimo Spada también fue a parar a la cárcel el pasado octubre. Ambos están acusados, por el momento, de tomar parte en los negocios fraudulentos que han hecho quebrar a la Banca Unione. El Vaticano quiere lavarse las manos y, cuando menos, ocultar los suculentos negocios donde están invertidos sus millones.

Acumulación, diversificación, rentabilidad, especulación

Las actividades de Luigi Menini eran supervisadas directamente por Paul Marchinkus, presidente del Banco del Vaticano y organizador de los viajes del papa. Ese Banco, conocido por el «Instituto para las Obras de la Religión» (IOR), fue fundado en 1942 por Pío XII para poder invertir en los diversos campos industriales los tesoros que el Vaticano ha acumulado durante siglos. Estos capitales financieros, sin contar las grandes riquezas de las iglesias en los diversos países, suben alrededor de 40.000 billones de dólares o

Para proceder a una buena rentabilidad han diversificado su inversión. Así, hoy, el Vaticano cuenta con acciones de la General Motors, de las centrales eléctricas de Argentina, de las minas de plomo de Bolivia, de la industria del acero de los EE.UU., de la industria de cosméticos, de productos químicos, etc. Comprende sectores tan amplios como la venta de petróleo o la fabricación de aviones, y de cohetes y armamento militar.

A través de la sociedad multinacional «Santo Espíritu» del Vaticano posee grandes riquezas en forma de acciones que le proporcionan enormes ganancias. En Roma posee unos 500 talleres.



El Vaticano, un centro de corrupción financiera como otro cualquiera.

Una forma peculiar de inversión del Vaticano lo constituyen los capitales fijos rentables, a través de las rentas que producen las inmensas propiedades de tierra que posee en muchos países de Europa, América del Norte y del Sur. Y los bienes inmobiliarios que en EE.UU. sobrepasan 79,5 mil millones de dólares, en Francia entre 50 y 65 mil millones de francos, y en Gran Bretaña alrededor de 2.000 millones de libras esterlinas. En cuanto a las tierras el Vaticano posee 482.000 Ha. en Italia, 500.000 Ha. en Francia, 100.000 Ha. en GB, 330.000 Ha. en la RFA y grandes extensiones en Portugal y España, así como varios millones de Ha. en América Latina.

En el engranaje de las finanzas

vaticanas se pueden distinguir dos mecanismos principales: la «Administración de las Riquezas del Vaticano» (APSA) y el ya citado «Instituto para las Obras de la Religión» (IOR).

APSA dispone de alrededor de 2.000 millones de dólares, obtenidos de los alquileres de más de 5.000 apartamentos que posee el Vaticano en Roma; así como 60 millones de dólares, cuyo origen son los tipos de interés del 12% de 500 millones de dólares que el Vaticano tiene invertidos especulativamente.

El IOR esconde tras su nombre las auténticas funciones de un centro financiero de negocios. En la caja fuerte del IOR hay depositados fondos que, por valor de 10.000 millones de dólares, el Vaticano dedica a invertirlos en diversas esferas, y que están ligados a la banca norteamericana a través del «First National City Bank» y el «Chasse Manhattan Bank».

Los beneficios financian actividades socio-políticas

El Vaticano emplea ampliamente sus beneficios y las contribuciones aportadas por la burguesía internacional, a diversos fines ideológicos y políticos. Entre los que destaca la financiación de la tristemente célebre Compañía de Jesús, conocida por sus múltiples actividades reaccionarias, y, a la financiación de los partidos de «Acción Católica», o «Democristianos». Para no romper la cadena de ingresos múltiples y variados, el Vaticano ha recurrido frecuentemente a las campañas misioneras, o con diverso nombre. Así también obtiene beneficios de las visitas a su recinto, que le aportan anualmente más de 90 millones de dólares limpios.

Entre las llamadas campañas religiosas que periódicamente organiza el Vaticano, destaca la de «San Pedro» que le proporciona cada año, sólo en EE.UU., 100 millones de dólares. Sólo en un día, el 23 de octubre de 1977, 15.000 iglesias de Europa, EE.UU. y Canadá recolectaron 250 millones de dólares.

Finalmente, señalemos que la Santa Sede es actualmente uno de los mayores grupos financieros en Italia, donde posee 9 bancos, uno de los cuales posee más de 36.000 millones de dólares. Teniendo, además, sus representantes en otros grandes bancos italianos, como el anterior-

mente citado Banco Unione, o en el Banco Comercial, el Crédito Italiano, el Banco de Roma, etc. El Vaticano tiene sus representantes en

los consejos de administración de muchas grandes sociedades financieras.

I. Haritz

LOS BEREBERES, PUEBLOS OLVIDADOS

Quando se habla de los países del Norte de Africa, del Moghreb, se les suele englobar dentro del mundo árabe, con una misma cultura y lengua, de un mismo origen y religión. Y ciertamente nada más natural desde la perspectiva del nacionalismo chovinista de los nuevos Estados árabes independientes, imperante en nuestros días, y herederos en muchos aspectos del colonialismo francés. Y ciertamente nada más lejos de la realidad lingüística y etnico-cultural que esta homogeneidad cultural y nacional que nos presentan del Moghreb las clases dirigentes de los nuevos Estados árabes.

La presencia bereber en los países norte-africanos

Los bereberes son los antiguos pobladores del Norte de Africa en donde viven desde hace más de 3.000 años y poseen una lengua y cultura, costumbres y caracteres físicos muy diferenciados de los de los árabes. Su país, antes llamado Berberia sufrió a través de los siglos diferentes invasiones (fenicios, griegos, cartagineses, romanos, bizantinos, árabes, (hombres franceses) contra

las que los bereberes, que se llaman a sí mismos *Imazighen* (hombres libres) se opusieron y lucharon tenazmente. La ocupación francesa, iniciada a mediados del siglo XIX, y que nunca llegó a ser real y efectiva acabó con la independencia en que vivían las diferentes comunidades bereberes y agrabó aún más el proceso de arabización (iniciado con las invasiones árabes del siglo VII) y abolió el derecho público de costumbres bereber. Así, tenemos que los bereberes se encontraron en la primera mitad del siglo XX y más tarde en la guerra de Argelia, plenamente en la lucha anti-colonialista contra la dominación franco-española. Así, las tribus bereberes del Ríaf dirigidas por Abd-el-Krim derrotaron al ejército español y proclamaron su independencia en la Re-

pública del Rif (1921-1926) solamente sometida con la intervención masiva de los ejércitos franco-españoles, sostenidos por la artillería pesada y la aviación. Este es el primer movimiento nacionalista de orientación moderna, símbolo de la lucha anti-colonialista en los años veinte y predecesor de los nacionalismos arabo-musulmanes posteriores.

En Argelia, los bereberes opusieron también fuerte resistencia a la ocupación francesa y fundaron en 1926 un movimiento de resistencia, denominado *La Estrella Norte-Africana*, que contaba con varias decenas de miles de bereberes. En 1945 un levantamiento de la Kabilia fue criminalmente masacrado por el ejército francés por recomendación del P.C. francés, en nombre de la Unidad de la República, mostrando más tarde los comunistas franceses en plena guerra de liberación nacional, su incondicional y entusiasta apoyo al colonialismo francés.

Los pueblos berberes en la actualidad

Esparcidos por todo el norte de Africa, los bereberes no arabizados es decir bereberófonos comprenden aún más de 16 millones de personas (deben haber otros 14 o 16 millones de bereberes arabizados aunque con restos marcados de bereber en sus estructuras lingüísticas árabes) repartidos sobre todo entre Marruecos y Argelia, en donde comprenden respectivamente el 45% y el 30% de la población total. Se encuentran importantes minorías bereberes también en Nigeria (10%), Mali (8%), Libia (7%), Mauritania (5%), y Túnez (2%). Habitan en zonas compactas y montañosas como el Atlas, el Rif, la Kabilia, y en gran parte del desierto del Sahara, de Egipto al Atlántico y del Mediterráneo.



Campamento berebere de la Kabilia (Argelia).

Los bereberes no arabizados del norte de Africa

Estado	% de bereberófonos	población bereberófona	Tribus y pueblos berberes principales
Marruecos	45,00	9.000.000	Rifeños, chelohs...
Argelia	30,00	6.000.000	Cabileños, Mozabitas, Chauias, tuaregs...
Niger	10,00	450.000	Tuaregs.
Mali	8,00	500.000	Tuaregs.
Libia	7,00	120.000	Nefusis, tuaregs...
Mauritania	5,00	50.000	Zenagas.
Túnez	2,00	90.000	Nefusis...
Egipto	0'05	20.000	Siwas
Total Estados	17,00	16.230.000	BEREBERES

neo al río Níger. La lengua bereber, hablada también por los guanches canarios hasta la conquista española y de la que persisten en la actualidad numerosos vestigios lingüísticos en la isla de la Gomera, tiene probablemente una antigüedad de más de 3.000 años, y cuenta con un alfabeto antiquísimo, el *tifinagh*, empleado todavía por los tuaregs del desierto, compuesto por 24 letras geométricas. Hoy en día, la lengua bereber está dividida en diversos dialectos, distinguiéndose tres de principales: el zeneta, el mazmuda y el sanhadiiano, divididos a su vez en múltiples subdialectos. Pertenecen a

la familia camítica y está emparentado con el antiguo egipcio. Actualmente la lengua bereber está perseguida y prohibido su uso especialmente en Marruecos y Argelia, países que aunque se oponen categóricamente en todos los niveles coinciden sin embargo en la represión cultural y lingüística de sus comunidades bereberófonas a las que no reconocen el derecho a su existencia empujados por la virulencia de su nacionalismo árabe. Solamente, en Níger y Malí, donde existen importantes minorías de bereberes tuaregs, el bereber está reconocido como lengua oficial.

La literatura bereber es esencialmente oral, siendo la poesía que trata del amor y la guerra, el género literario más popular y utilizado.

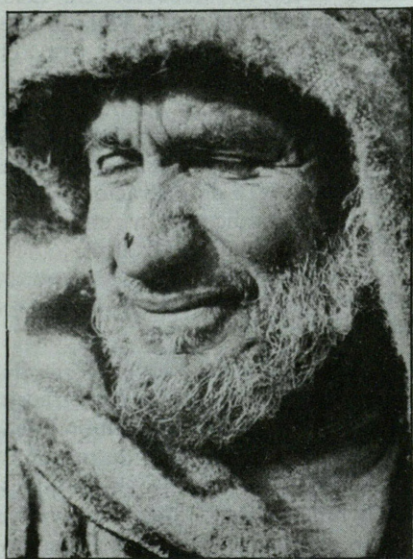
Los bereberes, islamizados por la fuerza por los árabes, conservan, por otra parte, varias reminiscencias paganas en sus ritos religiosos que los diferencian de los árabes (culto a las fuerzas de la naturaleza). Se diferencian también de los árabes por su derecho de costumbres y su organización social comunalista opuesto al derecho islámico en el que hombres y mujeres tienen los mismos derechos: la mujer bereber goza de mucha más libertad que la mujer árabe pues participa igual que el hombre en el trabajo y en las decisiones, divorciándose cuando ella lo desea de su compañero, sin ningún problema, por ejemplo, y por supuesto ni llevan el clásico velo que cubre la cara.

Los bereberes se diferencian también de los árabes por sus rasgos físicos: pues muchos de ellos son de tez blanca, y de pelo rubio o pelirrojo.

Una de sus características esenciales, que tal vez haya sido el factor decisivo en su situación actual de opresión y dependencia, es su concepción biológica de la patria; la tribu, sin necesidad de mantener lazo alguno con el territorio en el que viven.

Los diferentes pueblos bereberes

Los bereberes son conocidos generalmente bajo el nombre de la región en donde habitan, así: rifeños, los del Rif (Marruecos), cabileños, los de la Kabilia (Argelia), Mozabitas, los de Mzab (Argelia), o también por el nombre de sus tribus, o por otras denominaciones geográficas o dialectales, como los Cheleuhs, del Atlas marroquí, o los Tuareg, los hombres azules del desierto, habitantes nómadas del Sahara, los últimos bereberes en perder su independencia, aún hoy no dominados totalmente, esparcidos en una extensa zona que va entre Tuat y Tumbuctú y de Fezzan y Zinder (Argelia, Libia, Níger y Malí). A pesar de las diferencias antropológicas existentes entre los diferentes pueblos bereberes y de la ausencia de una unidad política del mundo bereber existen toda una serie de factores históricos, sociales y lingüísticos que son comunes a todos ellos.



Varón, bereber, de la región montañesa de Talaat N'Yakub (Alto-Atlas, Marruecos) y mujer bereber con su hijo de la tribu Ait-Affan (Sur-Atlas, Marruecos). Los camellos se convierten en el único medio de locomoción y carga en el desierto bereber.

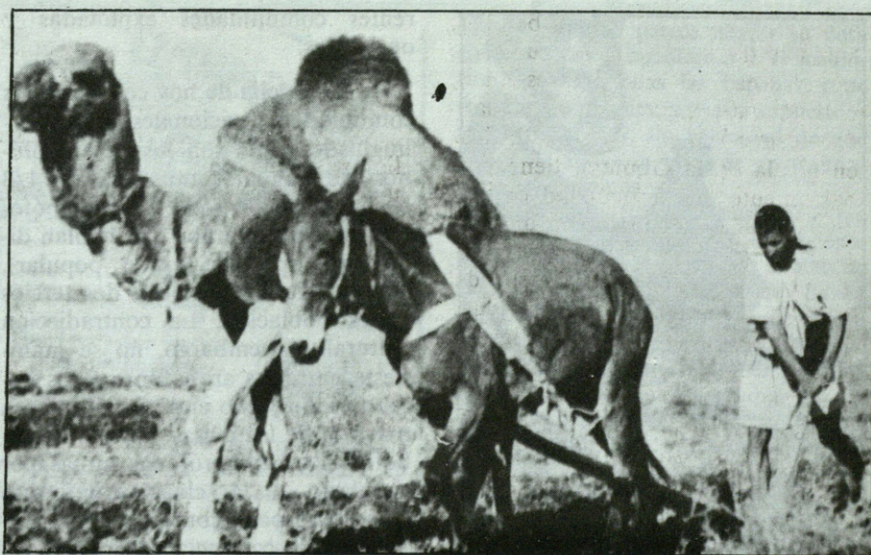


La organización social

Los bereberes cabileños de Argelia y del Rif, al igual que los tuareg los otros pueblos bárbaros han vivido siempre en ausencia de Estado, es decir, sin necesidad de Estado. Su auto-organización estaba basada en el taddart, territorio, unidad de base de la sociedad bereber que constituía una unidad de reproducción cerrada, económica y políticamente independiente, regida por el tajmaat, consejo popular, que funcionaba como asamblea popular soberana permanente, formada por el conjunto de los delegados de los Iderman (linajes) y dirigida por un amin. En la asamblea participaban todos los habitantes en edad de trabajo y se discutían públicamente todos los problemas, acordándose por unanimidad las resoluciones.

Por encima del taddart, estaba el laârach, federación de taddarts, y a continuación venía el Taqbiet, confederación de laârach, organización que se ponía en funcionamiento ante cualquier peligro exterior que amenazara su independencia.

De hecho era una sociedad igualitaria, campesina e independiente, con un modo de producción comunitario. Y aún hoy en día continúa existiendo en muchos pueblos y pequeñas ciudades y en el desierto este comunismo bereber, que hace de hecho independientes a muchos pueblos y ciudades regidos por las



Sol y áridas tierras abiertas en el desierto, los ingredientes del casi único recurso económico de los bereberes.

tajmaats, asambleas populares que se ocupan de todos los asuntos que afectan a la comunidad.

Bajo el colonialismo y la dominación de Marruecos y Argelia

Marruecos y Argelia, accedieron a la independencia después de la Segunda Guerra Mundial, pero ésta supuso para las comunidades nacionales bereberes la continuación y aún la intensificación de la represión y el etnocidio al hacer suyas las clases dominantes árabes la concepción centralista del Estado-Nación francés y continuar la obra administrativa y cultural centralizadora de Francia. Así, la obra colonialista

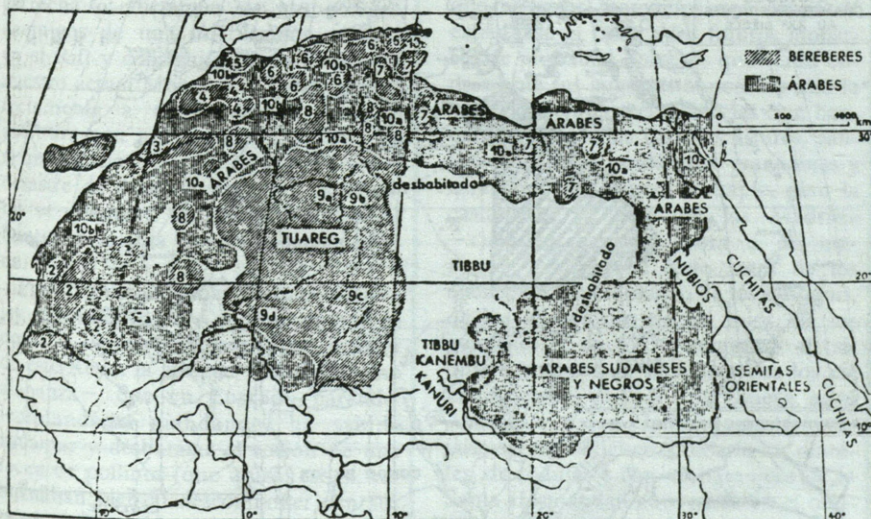
francesa continuó en las manos de las burguesías nacionales de ambos Estados.

Y tanto en Marruecos como en Argelia millones de campesinos y obreros han visto negada y proscrita su identidad nacional y perseguidos sus derechos lingüísticos y culturales.

¿Qué debe suceder ahora en la Kabilia argelina, después de las últimas revueltas de la pasada primavera y la consiguiente represión brutal de la policía y el ejército argelino? ¿Continuará bajo control militar y aislada del resto del Estado, como en el último levantamiento de los bereberes a causa de unas reivindicaciones lingüísticas y culturales, empezadas por los estudiantes y seguidas por los obreros que ocuparon las fábricas, haciendo barricadas por las calles y ocupando las sedes del F.N.I. (Frente de Liberación Nacional Argelino), partido único en el poder, y en donde se quemaron banderas argelinas?

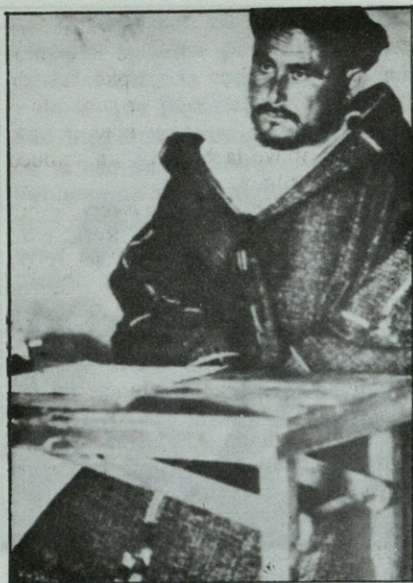
Es difícil de saberlo pues las autoridades argelinas, al igual que las marroquíes, ignoran el problema e impiden desplazarse a las zonas bereberes. No fuera caso de que nos enteráramos realmente de lo que sucede.

En el año 1962 Argelia accedía a la independencia, pero para los bereberes todavía se acentuaba más la represión y el genocidio, privados de sus derechos naturales: de su lengua y cultura y perseguida su manera de ser y de vivir por sus nuevos amos que suprimieron en el 1963 de la Universidad todas las materias rela-



Mapa étnico y lingüístico del norte de África

Bereberes: 1. Canarios 2. In. mar 3. Cieluti 4. Bereberes 5. Bereberes del Rif 6. Bereberes argelinos (cabileños) 7. Tunecinos-Libios Bereberes 8. Bereberes de los montes occidentales 9. Tuareg (Imozingha) a. Kai Azaizer b. Kai Azjer (Azger) c. Kai Aiz d. Tuareg sudoccidentales e. Asimilados, Urogha y Tuareg del Níger f. Arabes 10. a. Arabes b. Bereberes asimilados



Abd-el-Krim (1882-1963) dirigente de los bereberes del Rif, que consiguió establecer una República Rifeña Independiente (1921-26).

cionadas con el bereberismo: etnografía, lingüística, enseñanza del bereber, pasando desde entonces la etnia bereber a ser perseguida y ocultada por la fuerza del nacionalismo chovinista del F.L.N., partido único, continuador, aunque apretando con más fuerza el acelerador, de la obra del colonialismo francés, del que se nutre, oprimiendo a las comunidades nacionales bereberófonas y arabófonas, intentando destruir las a fin de perpetuar su dominio de clase en el interés en que se encuentra empeñada la clase dominante argelina de reconstrucción del Estado colonial, y de un Estado profundamente centralista y reaccionario, a pesar de la fachada y de las apariencias.

Argelia, que hace casi a la perfección de país «progresista» en la zona, se halla más o menos dependiente de uno de los dos bloques imperialistas hegemónicos mundiales: el soviético, ejerciendo el colonialismo en su propio país. La clase dominante argelina está compuesta por poco más de 50.000 personas que acaparan y controlan el aparato del Estado y del Ejército y absorben casi un 40% del beneficio nacional! ¡Qué progreso! con los viejos y los nuevos ricos.

No es por tanto nada extraño que desde hace unos 15 años, se manifieste una oposición armada al régimen de Argel por parte de las dife-

rentes comunidades explotadas y oprimidas.

En la Argelia de hoy conviven dos comunidades nacionales y étnico-lingüísticas que son los bereberófonos (de lengua y etnia bereber) 1/3 de la población total y los arabófonos (de cultura árabe que hablan diferentes tipos de árabe popular), que constituyen los otros dos tercios de la población. La contradicción cultural, sin embargo, no se manifiesta entre los arabófonos y los bereberófonos, sino entre una inmensa mayoría de las masas populares arabófonas y bereberófonas juntas por un lado y la clase dominante compuesta por la burguesía tradicional agrario-comerciante y la nueva burguesía burocrático-monopolista del Estado.

La clase dominante, detentadora del poder, mantiene una arabización reaccionaria por medio de la obligatoriedad del árabe clásico, comprendido por casi la totalidad de la población, y del francés, lenguas que impone por la fuerza a toda la población, ignorando y persiguiendo a las lenguas del pueblo que son el árabe popular (denominado dialectal) y el bereber.

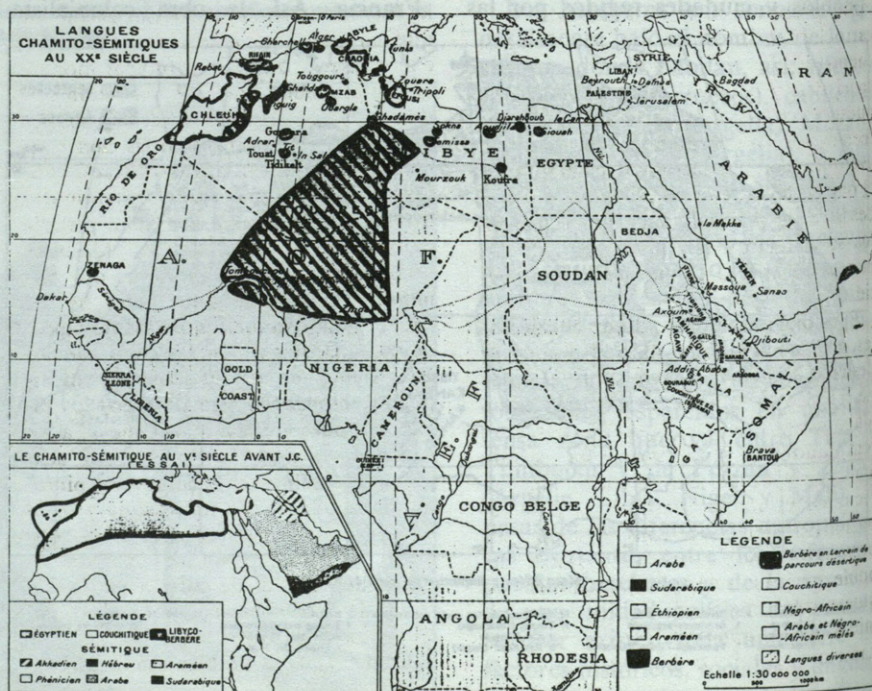
Recordemos que el inicio de la última rebelión de la Kabília fue la denuncia por parte de los estudiantes del genocidio cultural que ejerce el Estado argelino contra los berebe-

res, extendido rápidamente entre los trabajadores cabileños que se alzaron espontáneamente no sólo contra la opresión cultural sino también económica política y social de la burguesía argelina. Por tanto hay que comprender que la contradicción general que opone a las masas populares en su conjunto (arabófonas y bereberófonas) a las clases dominantes (tradicional y a la nueva, tecno-burocrática) viene expresado por un antagonismo y una lucha encarnizada entre el proyecto de cultura popular (bereber, árabe popular) y el proyecto de cultura burguesa (árabe clásico y francés).

Así, por medio de la represión de las lenguas y las culturas populares, la clase dominante argelina, al igual que hace la marroquí, mantiene el control y la dominación sobre el proletariado argelino arabo-bereber y frena sus aspiraciones emancipadoras y la toma de conciencia de sus propios intereses del todo incompatibles con la clase dirigente instalada en el poder. ¿Cómo pueden hacer valer sus derechos, tanto los arabófonos como los bereberófonos, en un sistema autoritario y centralista, capitalista monopolista, de partido único y verdadero, que no habla sus respectivas lenguas?

¿Qué futuro espera a los bereberes del Norte de Africa?

Ricard DE VARGAS-GOLARONS





Ole tus cojones

Hubiéramos llenado no dos sino doce páginas de nuestra revista con los comentarios a la visita del Rey que desde los órganos informativos madrileños se han multiplicado con evidentes tonos monocordes. «El Rey valiente»... ha merecido los ditirambos de la «pluma de oro» de Fernando Sánchez Dragó que en «Diario 16» escribía así.

Y ahora, lo que ya es el colmo, me he perdido también —yendo de la ceca de una charla en Santiago a la meca de un debate en Barcelona— nada menos que el majestuoso (nunca mejor dicho) espectáculo de Guernica, corazón de España en cuyo tapete acaba de jugarse el Rey a la carta más alta, ganándolo, el futuro de todos ustedes y de este país maravilloso que dejaría de serlo si en él no cupiera y estuviera como siempre, toda la vida, ese otro país al que desde la noche de los tiempos llaman, y llamamos, vasco. *Fortuna iuvat audaces.*

Cuentan —no sé si con veracidad— que en 1921 el general Silvestre, a la sazón preboste de Melilla, se saltó a la garrocha el dictamen de sus colegas, enemigos de una intervención armada en el Rif, y consiguió que el abuelo de nuestro actual Monarca le autorizase directamente a entender la estúpida aventura con un lacónico telegrama en el que se leía: ¡Ole tus cojones! Y fue el desastre de Annual: doce mil españoles se quedaron allí para pasto de los buitres en la fosa común de la intemperie.

Pues bien: La deuda, desde el miércoles, está saldada. Y si todo el mundo se deshace ahora en elogios sobre el valor de este Rey a la antigua —lo digo como alabanza— que en Euskadi, parando, templando y mandando, ha sabido aguantar y desbaratar el rocío de una rúcula de pollinos (que quizá, eso sí, rebusaban bien al descomponer con sus berridos la noble música y letra del noble pueblo euskaldún), también yo quiero sumarme desde aquí a la unanimidad de los aplausos, pero me importa hacerlo —por lo dicho: para saldar la

deuda— manejando sin melindres la misma frase que en su día manejara Alfonso XIII: ¡Ole tus cojones, mi señor Don Juan Carlos, y que el dios ibero os los conserve por muchas décadas, a ser posible prodigiosas!

En Castilla, y en buen castellano, al coraje siempre lo hemos llamado así. Y estoy seguro de que Sus Majestades —sin excluir a Doña Sofía, cuya dicción y expresión castellanas son irreprochables— entenderán y perdonarán esta aparente grosería y falta de respeto en la que sólo hay justamente de lo contrario: exceso de respeto, además de admiración, gratitud y lealtad.

En agosto de 1975 garabateé unas líneas que cualquiera puede leer hoy en la página 89 del 4º volumen de mi obra «Gárgoris y Habidis». Son estas: «(Carlos I) no era todavía Rey de España (título que en puridad nunca ha existido), sino Rex Hispaniarum, Rey de las Españas, como habría de serlo su hijo, y el hijo de su hijo, y su bisnieto, y el nieto de su nieto, y también (muy a su pesar) toda la etnia ultrapienésica de los Borbones cispirenaicos sin excluir al que en estos momentos nos ocupa. Y extiéndase la frase a los futuros monarcas de probables borregos que verán ondear ante sus augustas narices no sólo la libre bandera euskera, sino las cien banderas libres de las Españas astures, cántabras, gallegas, andaluzas, granadinas y catalanas... Se esfumó el trapío, pero la casta tira. El Rey de los Madriles —cualquier rey de ahora o de mañana— tendrá que serlo antes de los agotes, de los vaqueiros, de los quinquis, de los anarquistas de los rojos, de los guanches y de los tetuanies; y ni siquiera entonces lo será de todos los españoles, pues yo (leal a los Omeya, a los Austrias y a don Carlos) jamás lo acataré, así me obliguen a besarle los pinreles, de rodillas y con un naranjero de la Santa Hermandad atravesado en el occipucio. Lo firmo, lo rubrico y me voy sin plázet de corte ni de curia a ver la corrida de Beneficiencia por televisión. Que Dios reparta suerte».

Enmendarse es de bien nacidos: Don

Juan Carlos me parece hoy, y ya para siempre, Rex Hispaniarum e Hispaniorum, Rey de todas las Españas y de todos los españoles, y —por supuesto— también mi Rey, sin necesidad de que nadie me apoye la boca de un trabuco en los mismísimos.

Y *eta kitto* (que en euskera —me dicen— significa nada más). Refugiéense los sesudos análisis de lo que el acto de Guernica —nueva Jura de Santa Gadea— supondrá a partir de ahora para la consolidación de la democracia, la reconciliación nacional y la pacificación de Euskadi en las plumas de los doctores, que no de los escritores. Yo sólo soy lo segundo. Ahí van mi voz, mi voto y mi mano, Majestad. Que Dios os traiga suerte. Y seguir con nosotros.

En contrapunto

Como única voz aislada y desgarrada, cercada además por las amenazas veladas y abiertas de todo tipo, el contrapunto del diario «Egin» que el domingo día 8 publicaba este artículo de opinión de Francisco Letamendia «Ortzi».

Igual que en los tiempos de Franco. Libertad total para los que doblan el espinazo, asienten, alaban, preparan festines; para ellos alabanzas y parabienes de la totalidad de los medios de comunicación (bueno, no todos; y a propósito; qué rara coincidencia que las ediciones de EGIN se agotaran una y otra vez nada más aparecer en los kioscos). Para los que no se humillan, para los que no doblan la rodilla, culatazos de las FOP, palos y patadas de los Berroci, insultos orquestados y el anuncio de procesos criminales.

Como en los tiempos de Franco; qué abismo entre la Euskadi real y la Euskadi oficial! qué diferencia entre los comentarios de los vascos pegados a los televisores y los artículos de la prensa! Y sobre todo ¡qué distinto, qué distinto ese pueblo vasco que ha mantenido una frialdad glacial ante la visita del Rey de la Constitución que rechazó Euskadi en el referéndum de diciembre del 78 y esos personajes que le aplaudían en la Casa de Juntas de Gernika! La prensa podrá mentir lo que quiera; demasiado bien sabe Juan Carlos Borbón y los responsables del viaje que las calles han estado desiertas a su paso, que los grupitos de gente que se concentraban en las apariciones públicas de aquél eran de dimensiones ridículas, que no ha aparecido una sola ikurriña en éstas, que las únicas banderas que se veían eran las españolas, y que si en Bilbao aparecieron algunas pocas más, es porque, como todo el mundo sabe, hay muchas comisarías y cuartelillos en el casco de la ciudad y sus entornos, y Neguri sólo se encuentra a diez kilómetros.

¡Qué decir de los burukides del PNV y el Gobierno vascongado! En total disociación con su base social, no han llegado en este viaje en su tratamiento del hecho nacional vasco ni tan siquiera al rango de neo-carlistas.

Los hombres de la izquierda aberztale, en la línea de lo que el reciente manifiesto de los trabajadores del arte y la cultura afirmaba, no somos nacionalistas de fines de siglo pasado, sino independentistas de la segunda mitad del siglo XX; no basamos nuestros planteamientos nacionales en derechos históricos ni tradiciones forales, sino en el hecho de que somos una nación y de que como tal tenemos derecho a la independencia; y mantenemos que estaremos tanto más cerca de conseguirla cuanto más libres se hallen los trabajadores vascos de la explotación a la que están sometidos.

Pero lo que sí estamos en condiciones de afirmar es que, contrariamente a la trayectoria de los actuales burukides, la de Sabino Arana sí nos parece coherente, y por tanto respetable; y que el acto de Gernika ha prostituido por completo su actitud y su pensamiento.

Que en la Casa de Juntas se ha intentado celebrar el 4 de febrero un simulacro de acto foral es indudable. A las palabras de Garaicoechea que dicen así: "Aquí mismo, a la sombra del roble milenario, nuestros antepasados recibían a los Reyes de Castilla", Juan Carlos Borbón responde: "Siempre había tenido el anhelo de la realización de un acto que sellase el reencuentro del Rey con los representantes de los territorios que durante siglos fueron ejemplares por su lealtad y fidelidad a la corona, y eran también convicción y voluntad mías, sobradamente apoyadas por la tradición, que este acto se realizase aquí en Gernika".

¿Hará falta decir que la realidad vasca actual es una Euskadi separada entre las Vascongadas y Navarra, sin derecho de autodeterminación, con más presos que en tiempos del franquismo, con torturas y las bandas parapoliciales de incontrolados campando por sus respetos, con el euskara reprimido y humillado? y ¿cómo pueden los burukides llegar a los extremos de aplaudir un discurso en el que Juan Carlos Borbón ni tan siquiera se ha molestado en responder a las tímidas insinuaciones de Garaicoechea sobre "un esfuerzo gigantesco de pacificación" y sobre Navarra, donde la palabra Euskadi no ha aparecido ni una sola vez y sí en cambio, de modo obsesivo, constantes alusiones a la "unidad de España"?

Sobre el incidente de Gernika ¿qué decir que el pueblo vasco no sepa? quienes practican "la intolerancia, desprecian la convivencia y no respetan las

normas más elementales de la libertad de expresión" no son las FOP que han machacado a culatazos a los antinucleares que protestaban pacíficamente, ni los ertzainas que han golpeado con saña a unos hombres, que, ante la imposibilidad de hablar, porque el programa lo prohibía, no han podido expresar su posición más que cantando un himno patriótico que no insultaba a nadie; no son los golpeadores ni los que los aplaudían y colaboraban, sino los golpeados. ¡Qué papel más vergonzoso el que los Berrocis y sus responsables, quienes la primera vez que han pegado lo han tenido que hacer no contra gente que ofendía la patria común, Euskadi, sino contra vascos que cantaban el Eusko Guda-riak! ¡Qué indignidad la de los burukides, expresarse con esta actuación de este modo: "necesitamos la confianza vuestra, la de las derechas españolas, para seguir engordando y prebendas; y ya que nos ha sido imposible conseguir concentrar a nuestra gente ante el Rey, ahí tenemos a esos pobres de Herri Batasuna, a quienes la derecha tanto les odia y en cuya defensa no va a salir nadie, ya que no han creado ninguna red de intereses creados. ¡Podéis confiar en nosotros! ¡Mirar, mirar cómo les pegamos!". Sólo les faltaba saludar después de su hazaña y pasar el platillo

Qué decir de la frase de García Damborenea del PSOE de que "se lo habían merecido", ese partido fiel mamporrero del orden establecido por el capitalismo y el centralismo? ¿Qué decir de la frase de EE de que el gesto de HB era una "provocación", esa fuerza hipócrita que tira la piedra y esconde la mano, que tras cubrir Euskadi con tiras sin firma que decían "que se vayan con él", ha estado presente en todos los actos recibiendo a él? ¿Qué decir de la acusación del "comunista" Lerchundi de que se ha prostituido "el saludo solidario de los trabajadores, el puño en alto"? Claro, hombre, como todo el mundo sabe los trabajadores han levantado siempre el puño para expresar su acatamiento a los monarcas, empezando por los comuneros de París, ante Napoleón III y terminando por Lenin y los bolcheviques ante el Zar?

El 4 de febrero ha sido un día histórico para la patria vasca. Se ha rehecho la unidad de los partidos revolucionarios, la única izquierda del país; y la actitud digna de uno de ellos LAIA, les honra tanto más cuanto que se había rumoreado que les habían prometido un premio si claudicaban. La base obrera del PSOE y el PCE y la base nacionalista del PNV se ha identificado con el gesto de HB. Y lo que es más importante de todo, en estos tres días el pueblo trabajador vasco en su conjunto ha demostrado que, pese a quien pese, Euskadi no se rinde.

El golpe

En primera página del «El Alcázar» del domingo 8 se publicaba este significativo reto del teniente general Santiago y Díaz de Mendibil, uno de los duros de Arias Navarro.

El espectáculo de Guernica es la muestra del estado de descomposición en que se encuentra España. Es intolerable y vejatorio todo lo que está pasando. En Guernica se insultó a España y al Rey, que ejerce el mando supremo de las Fuerzas Armadas y, por lo tanto, se ofendió a quienes nos honramos con sus uniformes, y el acto de Guernica no se convirtió en una auténtica tragedia gracias a la prudencia, talante y serenidad de Su Majestad. No podemos continuar impasibles ante tanto caos. Acaban de asesinar al ingeniero Ryan, a pesar de las súplicas de su mujer, compareciendo con sus hijos en Televisión Española en una escena desgarradora y dramática para pedir la libertad de su esposo. Pues bien, ni sus súplicas, ni las protestas, ni las manifestaciones populares, ni los llamamientos hechos por organismos extranjeros, han servido de nada. La ETA y sus cómplices, implacable, fría y asesina, ha cumplido sus amenazas y el ingeniero Ryan ha muerto con el tiro en la nuca.

En nuestra Patria no se respeta a nadie. La larga lista de secuestros y de asesinatos de civiles, militares, guardias civiles, policías, etcétera, es la prueba más evidente de que aquí no hay autoridad y, por tanto, hay que restablecerla. Los partidos políticos no representan al pueblo en estos momentos. Cuando se ha preguntado a sus portavoces, en ocasión de la dimisión del presidente del Gobierno, si la convocatoria anticipada de unas elecciones generales podría resolver la situación en que nos encontramos, han contestado claramente que no, por temor a una abstención general, como ha ocurrido recientemente. Es la prueba más evidente que el pueblo, defraudado, ha vuelto las espaldas a este contubernio político.

Pienso que las cosas han ido demasiado lejos. No podemos encogernos de hombros y desahogarnos con lamentaciones de palabra o por escrito. Hay que salvar a España si tenemos conciencia de españoles y de creyentes.

Como soldado que he dedicado toda la vida al servicio de España, creo que es llegada la hora de que todos los españoles pongamos fin al rompimiento de nuestra unidad y, como consecuencia, la desaparición de nuestra Patria. En nuestra historia hemos vivido momentos tan difíciles como el presente, pero siempre, en situaciones parecidas a ésta, hubo españoles que rescataron y salvaron a España.

PUNTO Y HORA

DE EUSKAL HERRIA

LA REVISTA VASCA MAS LEIDA Y DIFUNDIDA

AHORA... en todas las capitales del Estado español a través de una red de librerías. Es un proyecto que queremos hacer realidad próximamente. Mientras tanto

«PUNTO Y HORA» en:

BARCELONA
Librería Leviatán
Santa Ana

Casa del Libro
Ronda San Pedro, 3

Etcétera
Llull, 203

Arrels
Fernando, 14

TARRAGONA
La Rambla
Rambla Nova, 99

Vyp
Lleida, 23

ZARAGOZA
Librería General
Paseo Independencia, 22

VALENCIA
Tres i Quatre
Pérez Bayer, 7

Librería Viridiana
Calvo Sotelo, 20

LA CORUÑA
Librería Queixume
Galerías Sta. Margarita, 1

Librería Xa
Vila de Negreira, 3

ORENSE
Librería Ronsel
Galerías Parque C. Curros
Enríquez, 21

VIGO (Pontevedra)
Librouro
Eduardo Iglesias, 12

SANTIAGO (Ferrol)
Librería Abraxas
Montero Ríos, 5

OVIEDO
Librería Ojanguren
Plaza del Riego, 13

SALAMANCA
Librería Víctor Jara
Meléndez, 22

SEVILLA
Librería Antonio Ma-
chado
Miguel de Mañara, 11

MALAGA
Librería Picaso
Plaza de la Merced, 21

CADIZ
Librería Mignon
Plaza Mina

GRANADA
Librería La Andaluz
Plaza de la Universidad, 1

ALMERIA
Librería Picaso
Obispo Medina Olmos, 1

CARTAGENA (Murcia)
Librería Espartaco
Serreta, 18

**MOLINA DE SEGURA
(Murcia)**
Librería Demos
Plaza del Teatro Vicente,
9

Si a pesar de todo quieres estar al tanto de cómo nos va la marcha **SUSCRIBETE.**

TARJETA DE SUSCRIPCION

**PUNTO
Y HORA**
DE EUSKAL HERRIA

TARIFA ANUAL

ESTADO ESPAÑOL
Correo ordinario 3.500 Ptas.

EUROPA
Correo aéreo 5.000 Ptas.

RESTO PAISES
Correo aéreo 7.000 Ptas.

D.
Profesión..... Teléf.....
Calle o plaza..... N.º..... Piso.....
Población..... Provincia.....
☐ Desea una SUSCRIPCION ANUAL según tarifa al margen.

DOS UNICAS FORMAS DE PAGO PARA EL ESTADO ESPAÑOL

- 1.ª ☐ Talón adjunto a: ORAIN, S. A. (PUNTO y HORA)
2.ª ☐ Giro postal a: ORAIN, S. A. (PUNTO y HORA)
Apdo. Correos 1.397 - Teléfono 55 47 12 - SAN SEBASTIAN

FORMA DE PAGO PARA EL EXTRANJERO:

Cheque Bancario en pesetas:

SEÑALE CON UNA X LOS CUADROS QUE LE INTERESAN
ENVIAR ESTA TARJETA CON LOS DATOS RELLENADOS EN MAYUSCULAS A:
ORAIN, S. A. (PUNTO y HORA)
Apdo. 1.397 - Teléfono 55 47 12 - SAN SEBASTIAN

Con la verdad
abriremos
todas
las puertas

egin

GURE EGUNKARIA