

1976

PUNTO Y HORA

1986

10 AÑOS EN LA CALLE





DE EUSKAL HERRIA

EN EL ESTADO ESPAÑOL

LIBRERIA ESPARTACO
Serreta, 18
CARTAGENA

LIBRERIA SANDOVAL
Pza. Sta. Cruz, 10
VALLADOLID

LIBRERIA VICTOR JARA
Meléndez, 22
SALAMANCA

LIBRERIA OJANGUREN
Plaza del Riego, 1-3
OVIEDO

— GALICA —

LIBRERIA ENXEBRE
Polígono Elviña
2ª Fase parcela 47-A
A CRUNHA

LIBRERIA HELIOS
Real, 55
O FERROL (A CRUNHA)

LIBRERIA RONSEL
Galerías Parque
Curros Enríquez, 21
OURENSE

LIBROURO
Eduardo Iglesias, 12
VIGO (PONTEVEDRA)

— ILLES BALEARS —

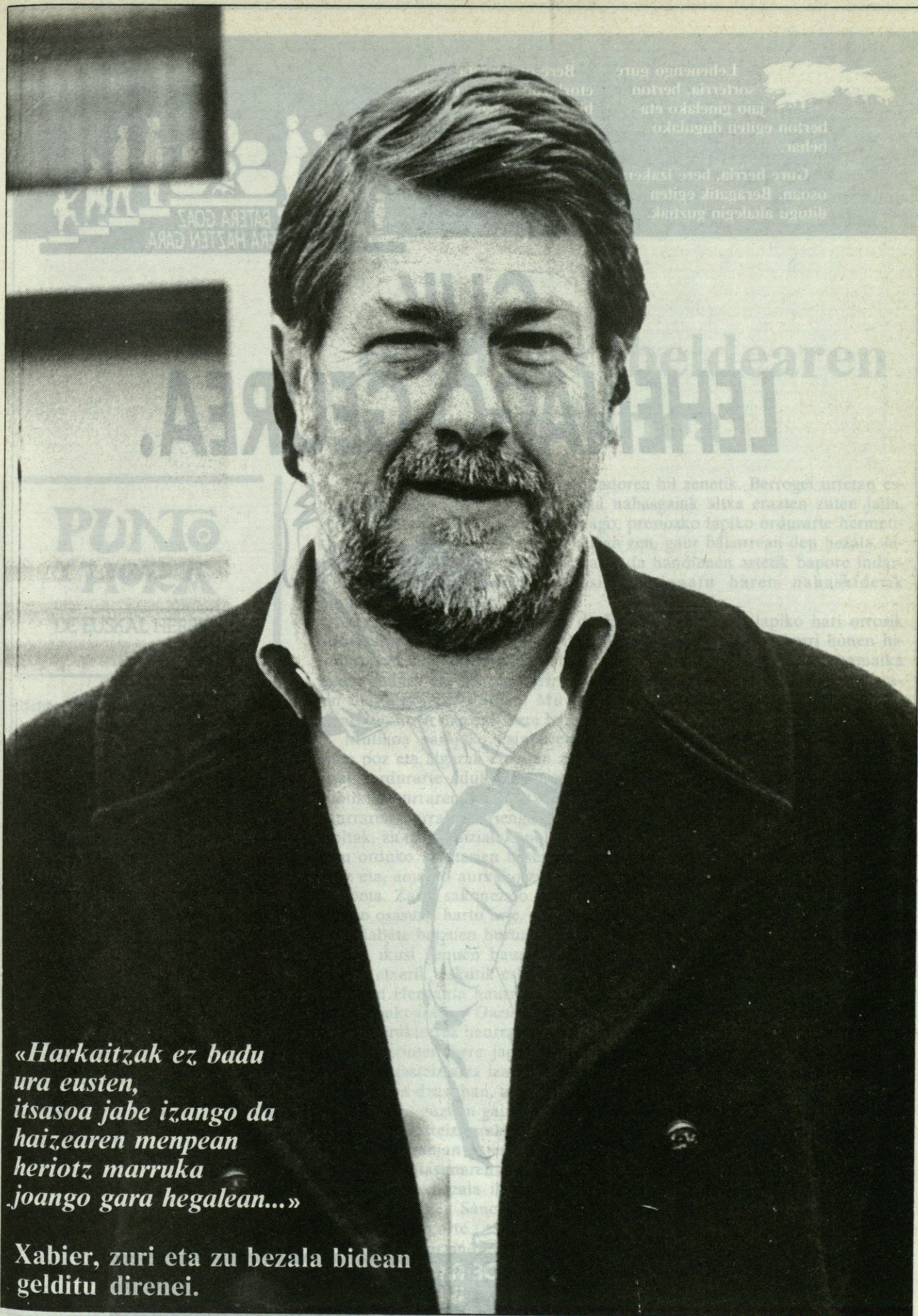
LIBRERIA QUART
CREIXENT
Rubi, 5
CIUTAT DE MALLORCA

— PAIS VALENCIÀ —

LLIBRERIA VIRIDIANA
Calvo Sotelo, 20
VALÈNCIA

LLIBRERIA SORIANO
Gran Vía Ferran El Catòlic, 60
VALÈNCIA-8

TRES i QUATRE
Pérez Bayer, 7
VALÈNCIA



*«Harkaitzak ez badu
ura eusten,
itsasoa jabe izango da
haizearen menpean
heriotz marruka
joango gara hegalean...»*

**Xabier, zuri eta zu bezala bidean
gelditu direnei.**



Lehenengo gure
sorterria, berton
jaio ginelako eta
berton egiten dugulako
behar.

Gure herria, bere izakera
osoan. Beragatik egiten
ditugu ahalegin guztiak.

Bere oraina eta
etorkizuna. Gaur dena eta
biharko asmoak.

...berba batean esateko,
bere bizitza. Gure usterako,
horixe da lehenengoa,
horrexetarako gagoz.
Geurerako.



GUK, LEHENAGO GEUREA.



CAJA DE AHORROS MUNICIPAL DE BILBAO
BILBO AURREZKI KUTXA

Haur errebeldearen istorioa

**PUNTO
Y HORA**

DE EUSKAL HERRIA

Edita: **Orain, S.A.**
Imprime: **Ardatza, S.A.**
Redacción y administración:
Apartado 1.397,
San Sebastián.
Telf.: **943-55 47 12.**
Depósito legal:
SS-665/77.

DISTRIBUCION

Bilbo: Telf.: 94-424 44 05.
Iruñea: Telf.: 948-22 71 00.
Donostia: Telf.: 943-55 47 12.
Gasteiz: Telf.: 945-23 00 31.
Barcelona: Jorge Nicuesa.
Córcega, 689-5° -2.
Telf.: 93-256 72 11.
Madrid: Paulino Jiménez.
Telf.: 91-206 42 64.
Zaragoza: Dasa.
Telf.: 976-21 07 35.

número 430

Urte bete luzea iragana zen diktadorea hil zenetik. Berrogei urtetan es-pasmodikoki irakiten zeuden ur eta nahasgaiak altxa erazten zuten jada, gero eta sarriago, gero eta indartsuago, presiozko lapiko ordurarte hermeti-koaren tapa astuna. Euskal Herria izan zen, gaur bakarrean den bezala, la-piko frankotar hartatik, taparen klankada handienen artetik bapore indar-tsuenak ateratzen zituen egosi aprisionatu haren nahaskiderik funtsezkoenatarikoa.

Eta gure PUNTO Y HORA de Euskal Herria zen lapiko hari orrorik urratuenak eragiten zizkionetarikoa. Hamar urte pasa dira herri honen hi-rimuinean, non eta Iruñean, haurra sortu zenetik. Epe hortan hamaika gauza gertatu ere bai gaixoari. Mortal guztiok bezala, emakume baten era-gin fieraz munduratu zen. Mirentxu Purroik esan beza. Beronen eskutik gainditu zituen haurrak bere lehen hiru urteak.

Mutikoa parajeko agintarien burukomina bilakatu zen, bere inguru-koen poz eta algarak eragiten zituen neurri berean. Haur inozente guztien gisan, ordurarte adultoek ausartzen ez ziren guztiak botatzen zituen bere ahotik. Haurraren esana etxean entzuna. Amari eskatu zizkieten kontuak haurraren barrabaskeriengaitik. Horrela eraman zituen Mirentxu Purroik multak, zitazio judizialak, polizarekiko kontuak eta beste. Ez ziren hor bu-katu orduko agintarien haserreak. Haurrak min larregi eragiten zien bere ahoz eta, amaren aurkako zigorrez gain, etxea dinamitatu zioten eta airee-tan bota. Zauri sakonez jo zuten haur errukigarria eta erretiratu egin zen berriro osasuna hartu arte.

Hilabete batzuen buruan, 1.979ko udaberriarekin, apirilean haintzuzen, berriro ikusi genuen haurra kioskorik kiosko, liburudendaz liburudenda, etxerik etxerik, eskutik esku, kontu kontari. Gurasordeko gazteak atera zi-tzaizkion Hernanin haurrari eta hoiek eraman zuten ospitaletik, Nafarroa-tik Gipuakoaratuz. Gazteak izanarren, gizon heldu eta esperientziatsuari, halere karakterrez haurraren errebeldeitasunarekin bat egin zezakenari, go-mendatu zioten bere jagolaritza eta gidaritza munduan. Xabier Sánchez Erauskin gasteiztarra izan zen hautatua eta bere esku hasi zen berriro ere dzist hemen dzast han, tripakominak honi buruhausteak hari, beti ere agin-tariei, errege guztien gainetik, zakurren beldurrik gabe.

Tutore gasteiztarrak ordaindu zituen haur jada hasiaren ausartziak. Epaitegira eraman zuten lehenago eta kartzelerara gero. Franco hil ondoren espresio askatasunaren lehen kartzeleratzea izan zen, gero hurbil baten bi-dean bakarra bezala ikusten ez bada ere. Baina tutore berriak ez ziren falta, eta Xabier Sánchez Erauskinen ondotik beste batzuk etorri ziren, gaur gaudenon arte.

Horra hor oraindik zorionez historia ez den haur errebeldearen istorioa, alaia beraz. Hortan saiaturiko gara aurrerantzean ere, gure aurretikoen au-sardiarik traizionatu gabe. Sinez.

Los inicios

Diez años han pasado ya desde que en una mañana de abril viese la luz el primer número de PUNTO Y HORA de Euskal Herria. Corrían tiempos en que la mordaza y el palo y tentetieso eran relación cotidiana entre Gobierno y medios de comunicación. Periódicos y otras publicaciones titubeaban en el marasmo de conductas amaneradas que la sociedad había heredado del régimen del general. Las calles de Euskadi eran escenario del inicio de una eclosión gestada durante los largos años de la clandestinidad. La larga lucha por la amnistía iniciaba su andadura.

De no ser cierto, podría parecer tópico referirse a los orígenes endebles de una publicación que nació con más ganas que medios. El proyecto de creación de la revista está estrechamente unido a la figura de su fundadora y primera directora, Mirentxu Purroy. Para ello contaba con el apoyo de varios miembros de su familia y de Ignacio Iriarte, entonces en «La Gaceta del Norte», que acompañaría a la periodista navarra en la ardua aventura de poner en marcha un medio que pretendía ser «la voz de los sin voz». PUNTO Y HORA nacía como un proyecto político, catalizador de las opiniones y aspiraciones de los grupos abertzales y progresistas. Se trataba, por tanto, de ganar terreno en un campo de batalla todavía no explorado, la información. Es por ello, por lo que desde el primer número, los editoriales, los reportajes o las entrevistas de PUNTO Y HORA fueron seguidas con atención desde todos los vértices del mapa político.

La revista conquistó pronto la estima y el interés de varios miles de lectores. Puertas adentro, cuatro periodistas con la carrera recién acabada y la directora luchaban denodadamente contra el tiempo y la falta de medios. La revista nació en Iruñea y es en una modesta bajera del barrio de la Txantrea de esta ciudad donde tuvo su primera redacción. El asentamiento económico le permitiría, meses más tarde, trasladarse a las oficinas mejor acondicionadas de la calle Cortes de Navarra.

Los primeros números fueron un auténtico maratón de trabajo para el reducido equipo profesional. En



concreto, el primero llegó a ver la luz, milagrosamente, en la fecha prevista, tras inimaginables malabarrismos de noches de vigilia, en una redacción acelerada por los ánimos que imprime el voluntarismo. Anécdotas tampoco faltan, como la de aquel mismo número, que representaba las páginas del reportaje central cambiadas de orden. Concursos autonómicos y fueros, la fuga de Segovia y el movimiento de alcaldes guipuzcoanos fueron los temas principales de los tres primeros números. Para la edición del cuarto, dos redactores de la revista y un fotógrafo se desplazaron a la concentración carlista anual de Montejurra, donde serían testigos de excepción de aquellos sucesos sangrientos. La fotografía del tristemente célebre «hombre de la gabardina» empuñando un arma abrió la portada de

aquel número, que agotó todas sus ediciones y que, en cierto modo, sirvió a la publicación para darse a conocer en nuevos ámbitos.

Por sus páginas desfilaron los más variados personajes, algunos de ellos en el exilio. Son de aquella época las entrevistas con Monzón, Leizaola o Carlos Hugo. O las realizadas a las dos ramas de ETA, los trabajos sobre la historia de este pueblo o las opiniones del sector progresista de la Iglesia, las críticas más serias a las diputaciones o los análisis más puntillosos sobre las gestiones municipales. La lucha por la amnistía tendría en sus páginas un baluarte indiscutible. Pero, ante todo, PUNTO Y HORA fue la primera publicación surgida tras la muerte del dictador, que aunaba los cuatro herrialdes de Euskadi Sur.

La falta de anunciantes y publicitarios que comprasen espacio en sus páginas hicieron atravesar unos duros momentos iniciales en el aspecto económico, por lo que las ediciones eran quincenales. Con la progresiva aceptación y apoyo del público llegó el asentamiento y con él, el cambio de periodicidad. En enero de 1977 PUNTO Y HORA pasaba a ser semanario. Fue precisamente poco antes de aquella fecha, cuando la directora, Mirentxu Purroy, fue encarcelada, bajo la acusación de injurias al Ejército, por una carta publicada en la sección de Cartas al Director del número 15. Esta carta se titulaba «El truco de la bandera».



Mirentxu Purroy, fundadora y directora de PUNTO Y HORA... una mujer heroica

Nos queda la palabra

Miércoles, 5 de octubre de 1977, tercer piso del portal número 1 de la calle Corte sde Navarra, en Iruñea. La mañana había transcurrido de manera habitual en la redacción de PUNTO Y HORA de Euskal Herria: ida y venida de redactores, tecleo intermitente de máquinas de escribir y un sinfín de llamadas telefónicas, algunas de las cuales no recibían contestación por parte del interlocutor anónimo que colgaba el auricular cuando la llamada era atendida en la sede de la revista. Sin embargo, nada hacía levantar sospechas especiales. Durante las últimas semanas, los teléfonos de la redacción sonaban repetidamente, pero el comunicante exterior colgaba sin mediar palabra. Sólo en ocasiones dejaba oír su voz para lanzar amenazas de muerte o atentado contra una publicación que, en su escaso año y medio de andadura, había abierto una brecha valiente y libre en el encorsetado espectro informativo vasco.

A las dos y cuarto de la tarde, un colaborador de la revista atendía la última de esas llamadas «mudas», antes de abandonar el local en compañía de la directora y otro compañero. Eran los últimos en marcharse de la redacción para ir a comer. Minutos más tarde, a las 2.30 aproximadamente, una voz masculina solicitaba a la portera del inmueble, a través del microlarbi del portal, que abriera la puerta de la calle puesto que había «olvidado un paquete en PUNTO Y HORA». El hormigueo eléctrico del dispositivo automático de entrada abría el camino a unos pasos que iniciaban su marcha hacia la tercera planta.

Cuando el reloj de la redacción marcaba las 14.43 horas, una bomba explotaba en el rellano de la escalera, junto al local del semanario. El estallido hacía saltar por los aires los tabiques y enterraba entre cascotes el material de archivo y trabajo. Junto a la puerta del ascensor se abría un amplio boquete. El elevador caía en su hueco por los efectos de la onda expansiva y las puertas de las viviendas de las seis plantas quedaban arrancadas de cuajo en una escalera inundada por el polvo y el olor a explosivo. Afortunada-



mente, no había que contar desgracias personales, pero el edificio sería desalojado prontamente por temor a los derrumbamientos de tabiques.

Así se materializaba el atentado contra PUNTO Y HORA, en una delicada situación política, en la que la prensa había sido elegida, reiteradamente, como objetivo por los grupos ultraderechistas y parapoliticales. Las Jóvenes Brigadas de Navarra, grupo desconocido hasta el momento, que se autocalificaba de

«ideología integrista y españolista» asumía la autoría de la acción «contra el nido de víboras y enclave rojo de PUNTO Y HORA de Euskal Herria». La Triple A reivindicaba, por otra parte, el hecho y afirmaba que las distintas denominaciones no variaban la paternidad del atentado.

La reacción de la sociedad vasca no se hizo esperar y la condena por la agresión y la solidaridad con el semanario surgieron por doquier, en una tierra flagelada insistentemente

por una pretendida «mano negra», en la que se amparaba la acción supuestamente «incontrolada» de cuerpos uniformados y mercenarios impunes.

Más de cuarenta organismos populares, partidos políticos y asociaciones culturales o ciudadanas, encabezados por la Coordinadora de trabajadores de medios informativos de Navarra, convocaron y realizaron una multitudinaria manifestación de protesta y en exigencia del esclarecimiento de responsabilidades sobre la actividad de grupos «incontrolados» que actuaban a sus anchas, protegidos por la inhibición oficial.

La llamada fue secundada en numerosas localidades vascas. Euskadi salía una vez más a la calle para defender su voz.

El atentado originó una fuerte actividad en el terreno de la dialéctica. Declaraciones y opiniones que hoy en día, bajo la perspectiva de los años pasados, adquieren un sentido didáctico de lo que ha sido la historia reciente de este pueblo, de las responsabilidades criminales que quedaron sin castigo y que la ignominia de la responsabilidad moral de quienes una vez clamaron ante la impunidad de los grupos «incontrolados» y hoy hacen vista gorda a la continuación de los mismos, bajo otras siglas sobradamente conocidas.

Aquel mismo 5 de octubre de 1977, por la tarde, la delegación de «Egin» de Iruñea era escenario de una improvisada rueda de prensa, presidida por la directora de

PUNTO Y HORA, Mirentxu Purroy. El señor Rubio, comisario jefe de Policía se presentó en el lugar inesperadamente y accedió a responder a las preguntas de los asistentes. Entre diversas intervenciones de los informadores, el entonces diputado del PSOE Gabriel Urralburu insistió en que ciertos sectores de los llamados «incontrolados» podían pertenecer o haber pertenecido a sectores próximos a los cuerpos policiales y matizó que «podrían ser más controlables». El comisario jefe hizo un alarde en su respuesta del interés de la Policía por controlar estos grupos y atajar su actividad, pues afirmaba considerar «igual el terrorismo, venga del lado que venga». Nueve meses más tarde, en una aciaga tarde de Sanfermín, el «señor» Rubio irrumpía en persona con sus fuerzas del orden en la plaza de Toros de Iruñea. Nueve años más tarde, los grupos incontrolados, hoy llamados GAL, actúan con la misma impunidad de la que se lamentaba entonces el diputado del PSOE, presidente del ejecutivo navarro en la actualidad.

«Hora es ya de revelar toda la amarga ironía con que nuestro pueblo ha acuñado la palabra «incontrolados», rubricando con ella su convicción de que son precisamente lo contrario. El pueblo sabe muy bien quiénes son, porque cada día los descubre. Muchas veces con sangre, pero ya sin asombro alguno. Sería un error colectivo imperdonable limitarnos a pedir al Gobierno

la detención de los «incontrolados» que ponen bombas. La exigencia ineludible, la única que puede devolver a la sociedad el ejercicio de sus derechos fundamentales, es la de controlar al propio Gobierno». Estas palabras, tomadas del editorial publicado por «Egin» tres días después del atentado y que, trágicamente, bien pudieran ser fechadas en cualquier otro momento, son el reflejo de una situación en la que PUNTO Y HORA supo mantener firme su compromiso informativo con Euskadi, sobreponiéndose a las mil y una formas de mordaza con que los sucesivos gobiernos de Madrid han intentado acallar su voz.

Repuestos los daños materiales de la redacción y el inmueble, para lo que se abrió una suscripción popular, PUNTO Y HORA volvió a encontrarse en la encrucijada en la que otros proyectos fracasaron. Eran tiempos difíciles y había que optar por ceder al amedrantamiento o seguir en la vía de una información comprometida. La revista dejaba patente su opción en el propio titular de portada del número siguiente al atentado: «Queridísimos verdugos: nos queda la palabra».

Un paréntesis de libertad

(Mayo de 1976)

A la 1.15 de la tarde del lunes día 5, funcionarios de la prisión de Segovia pasan lista, como cada día, a los presos, sin que ocurra nada anormal. Tras el segundo control, a las 6 de la tarde, se advierte que faltan 29 reclusos, de los 53 penados internados en el centro.

Según se descubre después, la evasión se inicia desde uno de los váteres de la cárcel. Allí, habían practicado una perforación de unos cincuenta centímetros de anchura y sesenta de profundidad hasta alcanzar uno de los desagües. Diariamente cubrían el orificio con seis azulejos de 15 por 15 centímetros con los que habían construido una tapa que, accionada por dos anillas, se adaptaba perfectamente al hueco, disimulándolo totalmente. Los fugados caminaron desde allí desnudos a lo largo de una galería de 31.30

metros de longitud, 40 centímetros de profundidad y 37 de ancho, hasta alcanzar un colector que discurre por el arroyo San Rafael y va a parar al arroyo de Clamores. Dicho arroyo se halla a unos cuatrocientos metros de la cárcel, muy próximo a la Cooperativa Central Lechera Segoviana. La salida se efectúa aproximadamente sobre las 2.30 de la tarde ya a las 3.15 o 3.30 montan en una camioneta que les está esperando.

Además, hay dos turismos que les precederán, guiándoles durante el viaje...

A 50 kilómetros de Segovia, en el cruce de la carretera nacional número 1 con la de Soria, los fugados cambian de vehículo. Montan en un trailer especialmente habilitado al efecto, con una trampilla en la mitad de la caja que

da acceso a un habitáculo de 1.30 de ancho, seis metros de largo y 1 de alto. La caja del camión es hallada por la policía el jueves día 9 en Ansoain, frente a la iglesia de Capuchinos de Pamplona.

Tras varias horas de viaje, los fugados llegan a Navarra con la intención de tomar la carretera de Valcarlos, pero equivocan el camino y emprenden una dura ascensión hasta Alduides por el camino de Quinto Real, lo cual ocasiona un retraso de más de una hora. Sobre las diez de la noche, llegan a la zona de Espinal, al lugar conocido como La Vaqueriza, donde descienden la mayor parte, ya que previamente parece ser que habían efectuado otra parada en la que habían bajado cinco de ellos. Desde La Vaqueriza cinco kilómetros les separan de la frontera.

Patxi Zabaleta

«Elecciones en Euskadi, tocan a fuego»

(Junio, 1977)

Creo que la liberación nacional de Euskadi exige como condición necesaria la consolidación y la estructuración coherente, eficaz y amplia, de una formación política que englobe a la izquierda abertzale.

La izquierda abertzale es la que responde más coherentemente al doble aspecto de opresión en que nos ha sumido la oligarquía por medio de su instrumento: el Estado. Oposición de clase que es opresión de pueblo en Euskadi y que nos da la panorámica política necesaria para ser solidarios internacionalmente, a la vez que respetuosos y, desde luego, no simples copiadore de los procesos revolucionarios de otras naciones.

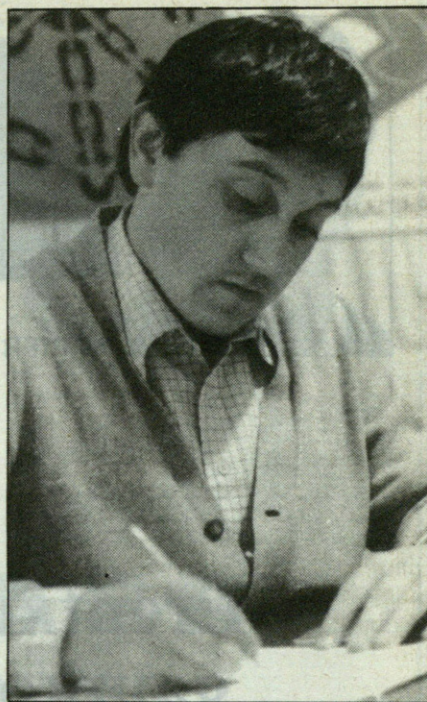
Las murallas de Iruñea, a las que la hiedra de los tiempos desdibuja contornos, esconden, por su lado, la problemática crucial de este viejo reino nuestro. Ya han aparecido una pléyade de fueristas. ¿Buscan nuevamente seguir acomodados o encaramados?

Es hora ya de que quitemos las viejas hiedras, las murallas de Pamplona son las de la capital de Euskadi y si somos partidarios de la unidad de Euskadi debemos empezar por apostar así. En este sentido, no puedo por menos de catalogar como provincialistas o incoherentes sobre todo a FNI (base política a aprovechar por... pregúntemelo quien le interese) o incluso el PNV o, cuando menos, las confederaciones de las provincias vascongadas de este partido.

Era difícil el entendimiento después de 40 años de mala vecindad. Lástima.

Pero el pueblo trabajador vasco sacará adelante su opción política. Y en este camino las elecciones son un paso más, o, si queréis, un salto.

También en este campo la izquierda abertzale, a mi juicio fundamentalmente el KAS, debe sacar adelante su iniciativa, marcar la pauta política de Euskal Herria y abrir caminos hacia una revo-



lución nacional de Euskadi, es decir, hacer posible Euskadi askatua.

Carlos Garaikoetxea

«La Constitución debe respetar nuestra soberanía»

(Junio, 1978)

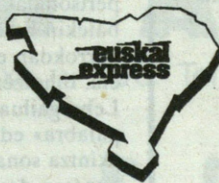
— Y en el caso de que se sometiera a votación la opción de ser geo-español o europeo, ¿qué haría el PNV?

— Has tocado una vez más el tema mágico de que nos definamos en relación con el independentismo, el autonomismo... Vamos a llamar a las cosas por su nombre. Nosotros decimos que el pueblo vasco, a través de las instituciones de sus territorios históricos tuvo hasta hace poco — más de cien años —, soberanía política originaria, poderes políticos originarios. Estos poderes le permitieron vivir soberanamente dentro de una especie de confederación monárquica que es lo que era, si así puede llamarse en términos políticos actuales el Estado español.

Creemos que podemos aceptar un modelo de Estado en el que se reconozcan los derechos políticos con fundamento ori-

ginario al pueblo vasco. Rechazamos todo modelo de Estado que no admita este principio. Consideramos que en el momento actual de nuestro pueblo, la banda de soberanía que va desde una concepción de un Estado de estas características que

evocamos históricamente, hasta la independencia tal y como se puede concebir en los momentos actuales, es una banda de soberanía accidental para un pueblo que ante todo y sobre todo tiene que conseguir las instituciones



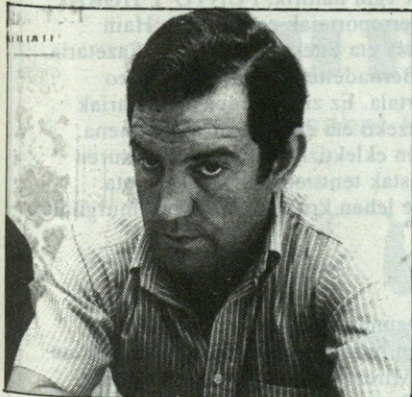
EUSKAL-EXPRESS, S.A.

SERVICIOS MOTORIZADOS - VEHICULOS COMERCIALES
ZERBITZU MOTORIZATUAK - MERKATAL IBILGAILUAK

Teléfonos: (94)4234346 - 4247345 - BILBO

DONOSTIA
443 - 351519

GASTEIZ
945 - 276186





XABIER ARZELUS

Mirentxuren PUNTO Y HORA, gaurko prentsa abertzalearen aitzindari

Franco zaharra hil bezain aguro —ez ordea bere sistema— Euskal Herrian hainbat aldizkari sortu zen informazio orokorra deritzan arlo barnean. Zeruko Argia eta Anaitasuna euskal aldizkariak berehala izan zuten, beraz, beste aldizkari batzuren laguntasuna, Garaia, Berriak eta PUNTO Y HORA artean. PUNTO Y HORA de Euskal Herriak izen estrainoa zuen eta Iruñean sortu zen aldizkariaren jaiotzea Bilbotik bizi izan genuen, bertan bizi bait ginen orduan. Bilboko «Iruña» kafetegian egin ziren, hain zuzen, PUNTO Y HORARI buruzko lehen bilera bilbotarrak. Bertara biltzen ziren gehienak El Correo Español, La Gaceta del Norte eta antzeko medioetan lan egiten zuten eta, aldizkari berrian, norberaren egunkarian ezin idatz zitezkeenak idatzeko tenore aproposa zuten kazetari haiek. Beraz, PUNTO Y HORA profesionaltasun mugatu eta mindu baten ihes balbula edo antzekoren bat bezala izan zen zenbait kazetariarentzat. Dena dela, gehienen askatasun gosea berehala asetu zen eta Bilbon sortutako kazetari taldea handik gutxira desegin zen. Beraz, Iruñean finkatu zen PUNTO Y HORA aldizkariaren erredakzio bakarra. Kazetari bana izan zuen geroztik Donostian, Gasteizen eta Bilbon Iruñeko aldizkariak. Une haietan, PUNTO Y HORA eta Mirentxu Purroy esatea gauza bera aipatzea zen. Mirentxu zen aldizkariaren arima, sortzaile eta zuzendaria. Nahiko eklektikoa zela aipatzerakoan ez dugu uste oker gaudenik, bertan bildu ginenok oso bide ezberdinak segitu bait genituen kazetaritzan. Baina Mirentxu gai izan zen guztion lana momentu hartan behar zen aldizkari abertzalerantz bideratzeko. Mirentxu nafar sutsu eta trebea zenez, bere nortasunaren islada izan zen erditutako aldizkaria. Zuzendari ausarta eta bulartsua, ez zuen bere eritzia agertzeko inolako beldurrik eta abertzaleen kontrakoak burrukatzeko. Zentsuragileen bazka izan zen PUNTO Y HORA eta, detentzioetatzen gainera, ezagutu zituzten Mirentxuk eta bere aldizkariak abertzaleen etsaien erasoak. Lehergailu indartsu baten eztandak zeharo suntsitu zuen Iruñeko erredakzioa. Ekintza hark PUNTO Y HORAREN inguruan laguntasun eta solidaritate giro handia sortu zuen eta Iruñean eginiko

jaialdi batean herri sektore guztiak egon ziren present. Normala zen, noski, PUNTO Y HORA fazisten eta antzekoren erasoak pairatzea, aldizkariaren orrialdeetan gaur egun prentsa abertzalean ia egunero agertzen diren gaiak azaltzen bait ziren: amnistiaren aldeko burrukak, preso eta errefuxiatuen arazoak, Euskal Herriko historiari buruzko txostenak, euskararen defentsan eginiko idazkiak, oinarritzko euskaraz idatzitako ipuin eta artikulua, baita ETA m eta ETA pmrekin eginiko elkarrikusak. Era berean, talde eta partidu abertzale guztien tribuna zen PUNTO Y HORA, baita zapalkuntzaren salatari ere. Editorialeetan agertzen zituen Mirentxuk bere eritzi pertsonalak. Gau luzeetan eta gehienetan bere ahizpa batekin batera eginiko editorialeak ziren haiek. Idazkera barrokoan eginak izan arren, nahiko argiak gertatzen ziren eta, bihotzez idatzia zeudenez, sarritan polemikoak. Lehergailuaren eztandaren ondoren «Nos queda la palabra» editoriala egin eta, handik gutxira, ETAREN ekintza sonatu bat gogor kritikatu zuen Mirentxuk, ekintza benetan desegokia zela pentsatzen bait zuen eta honela adierazi. Lehen aroko PUNTO Y HORA hondamenera joan bazen ere, ez zen ordea aldizkariak zeraman informazio arloko politikagatik, ekonomia txarragatik baizik. Erreportai erakargarri eta zuzenak egin nahirik, PUNTO Y HORAK nahiko garestiak ziren erreportaiak egin zituen. Hain zuzen, estrainatuak zirela eta Suezari bidalitako kazetaria, edo eta Ipar Irlandan Bernadette Devlinekin eginiko elkarrikuska eta erreportaia. Ez zuen, ordea, aldizkariak honelako erritmoa hartzeko eta eusteko diru ahalmena. Bestalde, erredakzioaren eklektizismoa eta Mirentxuren zuzendaritza pertsonalistak tentsioak sortu zituen eta PUNTO Y HORA bere lehen krisialdi sakonean murgildu.

Baina orduko eguneroko prentsa abertzaleak jarraituko zuen bidea urratua zegoen jadanik eta arlo honetan Mirentxuren aldizkaria aitzindari izan zenik ezin inork ukatu.



EKO

EKO ASTEASU

Polígono Keelavite, s/n. Tel. 69 25 26 ASTEASU

EKO AYETE

Grupo Etxadi. Tel. 21 14 88 AYETE (Sn. Sn.)

EKO LASARTE

B.º Loidi, s/n. Tel. 36 12 79 LASARTE

EKO ALZA

Paseo Larratxo n.º 96. Tel. 35 70 83 ALZA

Cooperativa S. Juan Bautista

Barrio Villas. Tel. 55 01 99 HERNANI

SUPER AMARA

Isabel II n.º 16. Tel. 46 11 77 SAN SEBASTIAN

Vivodist

Vitoria después de la huelga

«Esto es sólo una tregua»

La Iglesia de San Francisco todavía no se ha abierto al culto. Hay que arreglar antes los desperfectos ocasionados en el templo, como consecuencia de la intervención policial. En los alrededores todo parece tranquilo. Pero no hay sangre enfrente del templo; en su lugar se ha dibujado una gran cruz de color rojo. A pocos metros, el altar conmemorativo continúa adquiriendo carta de ciudadanía en el barrio. Encima del tosco monumento se han colocado algunas flores.

Esta es la cronología de los hechos ocurridos en la iglesia de San Francisco, del barrio de Zaramaga, el día 3 de marzo; hechos relatados por un testigo presencial.

Para las cinco de la tarde se había convocado una asamblea informativa de trabajadores en el interior de la iglesia. Hacia las cinco menos cuarto, todavía podía entrar gente, pese a la inamistosa actitud de las fuerzas del orden. Gran número de personas permanecen en el exterior.

—Hacia las cinco menos cinco se arrojan bombas de humo en el lugar. Pese a todo, consiguen penetrar en el templo unas 300 personas más.

—A las cinco entra en el templo alrededor de una decena de guardias con pañuelo blanco, invitando a desalojar la iglesia. Son recibidos con fuertes abucheos, por lo que tienen que salir. A las cinco y diez minutos comienza la fuerza pública a romper cristales, introduciendo botes de humo. Los reunidos aguantan un cuarto de hora en el interior, intentando respirar por las ventanas. Desde fuera, la Policía asegura que nada va a ocurrir a los que deseen salir.



—Al cuarto de hora los reunidos comienzan a salir en avalanchas de 40 a 50 personas. Porrazos y bombas de humo. Se oye ruido de metralla, si bien el testigo que citamos no puede precisar en qué momento se empezó a disparar. Asegura, de todas formas, que los disparos no se produjeron en el interior de la iglesia. Otras versiones, entre ellas las de los sacerdotes de San Francisco de Asís, aseguran que las fuerzas del orden ametrallaron dentro de la iglesia.

—En el tumulto hay muertos y se produce un gran número de heridos. Pocos minutos después comienzan a afluir las ambulancias. Numerosos coches particulares se prestan a trasladar a los heridos a los centros sanitarios. Al parecer, una de las víctimas se le murió en los brazos a una persona que acudió en su auxilio, cuando iba a ser introducido en un vehículo.

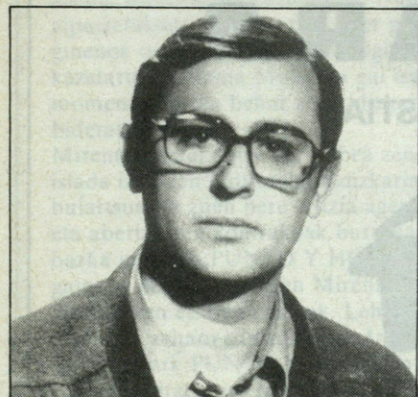
—Posteriormente, algunas personas más arriesgadas penetran en el templo, para auxiliar a los que habían quedado desmayados por la asfixia de los humos. Se producen forcejeos con la Policía Armada, que intenta impedirles el acceso a la iglesia.

—Hacia las seis de la tarde queda despejada la zona, trasladándose los manifestantes a otros puntos de la ciudad.

—Como resultado de los enfrentamientos, un charco de sangre enfrente de la iglesia, con la que se escribe en el suelo la palabra «justicia». Las cristalerías del templo han quedado destruidas, observándose abundantes impactos de bala claramente perceptibles en lunas, paredes, farolas... y prácticamente todo el contorno del teatro de los sucesos. Los impactos de bala observados muestran algo: que se disparó en abundancia, a discreción y en todas las direcciones.

(1976)

El viernes veintitrés de julio desaparecía en Behobia, cerca de la frontera española y en territorio francés, Eduardo María Moreno Bergaretxe, «Pertur».



«Pertur», ni vivo ni muerto

que llevaba cuatro años exiliado, como tantos y tantos vascos.

Fue denunciada su desaparición, con el temor de un secuestro por grupos de la extrema derecha, a las autoridades francesas y a las españolas. La familia tuvo constancia de intensas gestiones por parte de la policía del «otro coté», pero no recibió noticia alguna del desaparecido.

Ya hace días que las gentes del país tienen el convencimiento de que «Pertur» ha sido asesinado, ocultado su cadáver y «enterrado» para la opinión pública del Estado español —y para la opinión pública internacional—, esta nueva «hazaña» del terrorismo de extrema derecha. La víspera de San Igna-

cio, a medianoche, en el barrio donostiarra de Gros, sí se había tomado en serio el anónimo del «Comando Gueza». La fiesta de San Ignacio se convirtió en un clamor espontáneo e indignado contra el terrorismo impune de unos grupos a quien alguien parece otorgar patente de corso.

Las gentes que acompañaban a la «tamborrada», en lugar de bailar a sus sonos, gritaban eso de «vosotros, fascistas, sois los terroristas», que ya se escuchó en los Sanfermines junto a la barraca de los parados, en Pamplona.

Naturalmente, las fuerzas del orden público volvieron a imponer el silencio —silencio, vacío en las calles, dolor de los nuevos contusionados— en el lugar y la hora de una fiesta popular.

Montejurra

Asesinatos en la impunidad

(...) La celebración del Montejurra 76 se presentaba más politizada que ningún año. Carlos Hugo y sus partidarios pretendían un acto por las libertades y la democracia; un acto de oposición y de toda la oposición unida. Sin embargo, la ofensiva de la ultraderecha en varias regiones y especialmente en Navarra se hacía notar de modo creciente, conforme se acercaba el 9 de mayo. En Pamplona, el martes, día 4, habla Fernández de la Mora en un acto organizado por el Pensamiento Navarro. Este mismo periódico a lo largo de toda la semana se convierte en el portavoz de D. Sixto y toda una amalgama de grupos «ultras» que insisten en la Reconquista de Montejurra. Carlos Hugo es sistemáticamente acusado de marxista y de traidor al carlismo. El día 7 por la mañana, en las calles céntricas de Pamplona, se pueden ver espectaculares pintadas entre las que destaca: «Montejurra, rojo no».

Mientras a Carlos Hugo se le deniega el permiso para el acto político en la Plaza de Toros de Estella, D. Sixto instala, desde el martes día 4, su cuartel general en un hotel de Irache, ante la indiferencia de las autoridades navarras. En amplios círculos estelenses se sabe que él y sus correligionarios llevan armas y que incluso se entrenan durante esos días. Diversos comentarios señalan que el alcalde de Estella se entrevistó con D. Sixto durante los días anteriores al Montejurra. El trato discriminatorio dado a unos y a otros es evidente.

(...) El primer indicio de lo que podía ser Montejurra lo dio la acción de los «ultras», que el sábado día 8 impidieron el acceso a la cumbre a un grupo de carlistas, exhibiendo pistolas y otras armas contundentes.

(...) Sobre las diez de la mañana, los grupos que se encuentran en el interior del monasterio se ven sorprendidos por un griterío que proviene de la explanada. Los que se encontraban afuera entran atropelladamente y los de las primeras líneas retroceden. Son momentos de confusión y miedo. Un grupo de Guerrilleros de Cristo Rey, y organizaciones afines, armados con cuchillos monteros, barras de acero recubiertas de plástico amarillo y pistolas, ha hecho su aparición y el enfrentamiento se produce, ante la pasividad de la Guardia Civil, que se encuentra a escasos metros de lugar de los hechos. Quien parece haber dado la orden de atacar es Roberto Bayod Pallarés. Los carlistas reaccionan. Se oye un disparo. Cae Amiano



Montejurra-76. Los ultras de Sixto inician la refriega

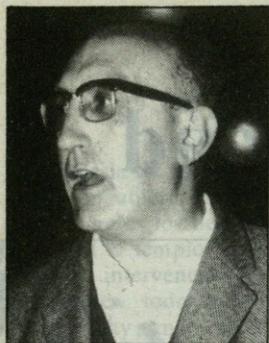
Jiménez Santos de un balazo en el abdomen. Según varios testigos, los disparos los ha efectuado un individuo con una boina en la que luce una estrella de comandante. Desde los micrófonos de Irache alguien exclama: «Carlistas, nos están atacando... nos provocan». En el mismo lugar caen Fernando Lucas, con herida de pelota de goma en la cabeza; José María Lizarraga, de un porrazo; Maritxu Olazarán, con una herida cortante en el brazo izquierdo; Angel Cuadrado, con herida de piedra en la cabeza, y María López, José María Ruiz y Jose María Castellano, también heridos en la cabeza. La Guardia Civil interviene al final, para separar a los grupos, y algunos guerrilleros vitorean su presencia.

(...) Sobre las 11,30 se oyen dos ráfagas de metralleta a lo lejos. Se comenta el hecho, pero en un principio no producen gran inquietud.

A los pocos minutos corre el rumor de que D. Sixto está arriba con gente armada. A las 11,50, y cuando falta poco para llegar a la cima, se oyen gritos de «¡Cruz Roja!». Aparece un hombre de mediana edad que dice estar herido. Se le tumba en el suelo. Tiene dos heridas de bala a la altura de la ingle. A partir de este nuevo momento los hechos se precipitan. Nuevos gritos de «¡Paso a la

Cruz Roja!». Una camilla transporta a un muchacho de apariencia cadavérica. Dos jóvenes llevan en hombros a una chica con una herida de bala en la nalga izquierda. Otra joven baja desencajada y refiere entre sollozos lo ocurrido. «Están arriba. Disparan... a tiro limpio. Asesinos». Luego cuenta cómo un grupo de unas cien personas había llegado a la cumbre, donde encontraron a unos cincuenta individuos armados con barras de hierro, porras y pistolas. Cerca de la gruta, uno de los testigos vio la silueta de una ametralladora entre la niebla. En los primeros momentos, los dos grupos intercambiaron palabras. Un carlista de 73 años, les reprochó su actitud agresiva. Poco después, uno de los agresores les anunció con un megáfono: «Carlistas, os va a hablar vuestro rey, D. Sixto». Estas palabras fueron acogidas con un abucheo general. Inmediatamente después se oyen los disparos de bala. Los carlistas intentan huir, pero suenan dos ráfagas de ametralladora que producen varios heridos y la muerte casi instantánea de Ricardo García Pellejero. Corren rumores de que la orden de ataque la ha dado un individuo llamado José Arturo Márquez de Pradó. La Cruz Roja tiene grandes dificultades para llegar al lugar de los hechos.

(...)



JESUS LEZAUN

«Punto y Hora» de Euskal Herria

Casi titularía este escrito que se me ha pedido sobre PUNTO Y HORA «Añoranza de una década», más que como «Celebración...». Añoranza, sin dar a esta palabra otra significación que la de remembranza de unos tiempos y de unas circunstancias que siendo tan cercanas y tan similares a las actuales están, sin embargo, enormemente lejanas y son radicalmente diferentes. Rememorar, para avanzar hacia adelante, construir el futuro recordando el pasado y aprendiendo siempre de él. Los vascos tenemos aún muy poco que celebrar, y mucho que analizar, reflexionar, proyectar; e incluso hasta mucho que rectificar. Nos queda mucho que hacer, mucho más de lo que hemos hecho hasta ahora, y mucho por caminar.

Apenas hemos comenzado a andar y casi casi sólo sentimos acuciantemente la necesidad de hacerlo, sin saber exactamente cómo. El camino habrá que inventarlo y hacerlo al andar y a buen seguro que ha de ser muy duro y muy penoso.

Entre nosotros cualquier período de tiempo, relativa o absolutamente breve, parece una eternidad. Tal es la rapidez con que se suceden los acontecimientos en el País Vasco. Las tensiones y las urgencias de un día se nos juntan y desaparecen con las del otro, como aquél que superaba un disgusto con otro más grave que le sobreviniera inmediatamente. ¿Quién no recuerda los primeros «tiempos heroicos» de PUNTO Y HORA? Heroicidad que tiene matices muy diferenciados con la que también ahora se nos exige. No sabría decir cuál de las dos es más dura.

Aquella, sin duda, era más romántica y por eso mismo menos cruel. Y eso que a PUNTO Y HORA no le faltó ni el atentado de bomba. Atentado que, por supuesto, no ha sido, ni será aclarado, y todo el mundo sabe por qué.

Muchas empresas periodísticas han sucumbido en el tiempo en que ha pervivido y pervive PUNTO Y HORA, contra los pronósticos de muchos y los desatinos de más.

¿Por qué ha sucedido así? Muchos de los ensayos que se realizaron fueron simples tanteos. A veces procedían de impulsos confusos y el que más y el que menos perseguía objetivos muchas veces camuflados sobre palabrería grandilocuente, en la persuasión de que el suyo era el que mejor encajaba con la realidad y creyendo que era el que iba a perdurar. En cada proyecto y detrás de cada tanteo periodístico se escondían fuerzas políticas que forcejeaban por definirse, o luchaban por imponerse. Naturalmente, muchos hablan de finiquitar muy pronto.

También PUNTO Y HORA «sucumbió». Aunque había de renacer inmediatamente, engrosando el fenómeno extraño y sorprendente para todos de esa prensa de aquí, que ha demostrado ser capaz de superar todas las dificultades, todas las denigraciones, todas las calumnias, todos los bloqueos y todos los desprecios de los que tienen sumo interés de que no exista. Ningún análisis convencional logra explicar el caso. Su singularidad está en su asunción por parte de un pueblo a través de los lectores que son los que realmente la posibilitan y la sustentan, ayudándole a

superar todos los acosos y todas las crisis. ¿Por qué todo esto? Sencillamente por que responde a algo muy enraizado y muy sentido, aunque todo sea, aún más deseo y anhelo vehementemente vivido que proyecto perfectamente perfilado y desarrollado.

Ya he dicho antes que el momento actual es muy distinto de aquel en el que nació PUNTO Y HORA. Subsisten ciertamente los anhelos, y hasta puede ser que hayan crecido, pero porque las circunstancias han cambiado, se puede decir que también tienen que cambiar los objetivos periodísticos, ya que tienen que servir directamente a objetivos políticos precisos. Y éstos, como es bien sabido, están sometidos a todos los condicionamientos que exige su obtención. Por eso, estos objetivos políticos, y sus instrumentos periodísticos en este caso, primero tienen que formularse con precisión, y después hay que planearlos con meticulosidad y perseguirlos no sólo con lealtad sino con perspicacia y con un gran sentido de acomodación a la sutil y cambiante realidad política global en las que se hallan inmersos. Gran parte de los objetivos políticos del Pueblo Vasco ya no dependen sólo de él, sino de otros que no han de hacer grandes cosas para facilitarlos. Eso hay que tenerlo siempre muy en cuenta para ser realistas. En esto hay que estar: formulando doctrinas, haciendo proyectos, desgranando programas, desmenuzando argumentos, corrigiendo errores... A veces hasta cambiando tácticas y estrategias. Convenciendo a muchos, a lo mejor, más que pregonando slogans o tratando de vencer por la brava y a fuerza de gritos.

Aunque nadie me lo haya pedido, yo señalaría como tarea actual de PUNTO Y HORA la siguiente: servir de plataforma y de cauce de expresión para un amplio y profundo debate ideológico, dejando para otras publicaciones el quehacer cotidiano de la noticia diaria y de su comentario, y superando también la etapa emotiva, testimonial y heroica de las batallas de todos los días. Estamos necesitando de ese debate, tanto para clarificar cosas, como para nutrir a las gentes del bagaje ideológico que necesitan para su posicionamiento y actuación de cada momento. Posiblemente se avecina, o estamos ya inmersos en ese debate y no podemos dejar que otros lo realicen por nosotros y sobre nuestras realidades.

Y para terminar, un recuerdo entrañable y agradecido a todos aquéllos que en aquel momento embrional dieron vida a PUNTO Y HORA. Señaron, arriesgaron y quizá perdieron algo. Los vascos no podemos olvidar a ningún combatiente y todos nos hacen falta para conseguir nuestras aspiraciones. Nadie debe quedar tirado en la cuneta y a nadie hay que quemar en la empresa. Nosotros no podemos provocar víctimas entre los nuestros. Bastante nos las causan ellos. Y nos hacen falta lenitivos que curen nuestras heridas y que fortalezcan nuestras debilidades y alienten nuestros cansancios. Todos en pie y unidos, que todos somos necesarios.

«Navarra es el tronco más directo de la vieja Vasconia»

— En aquel mismo mensaje se hablaba de una disposición a la paz y a la reconciliación. ¿Están Vds. o tienen alguna afinidad con ETA?

— En el sentido jurídico de la palabra, no. No forma parte del Gobierno ni del Consejo Consultivo Vasco ni del Consejo de Resistencia, en los cuales admitimos a todos, menos a los comunistas y a los de ETA, ninguno de los cuales están ligados con la vida vasca.

— ¿Cómo ven, pues, las intervenciones de ETA?

— ETA la componen unos chicos que dan su vida. Los más de ellos han perdido su carrera. Merecen toda la consideración de un hombre que tiene respeto por las ideas y por la honradez de llevarlas a la práctica. Se entregan de cuerpo entero. Hay

muchos que no hablaban la lengua vasca y ahora sí la hablan, pero son partidarios de la violencia y nosotros no. Esa es la diferencia sustancial. Eso nos separa totalmente.

— ¿Cómo ve la situación española actual?

— Hay muchos regímenes democráticos en el mundo cuyos Gobiernos o no pueden o no saben gobernar en democracia. Pero no se conoce ninguno de tipo autocrático que por su propia virtud evolucione hacia la democracia. Eso nos hace mirar con poca fe los intentos democráticos de algunos ministros del actual régimen. Pero, con todo, estamos deseando que acierten y hagan democracia, porque lo que no queremos es ni la violencia ni la guerra civil. Dudamos mucho de que un régimen del tipo del actual sea capaz de democratizar el Estado y de permitirle su entrada en el Mercado Común Europeo, cosas ambas que consideramos esenciales para el porvenir de todo el Estado español en su conjunto. Es claro que la democracia la queremos para los hombres

y para los pueblos. Necesitamos que los catalanes, gallegos, vascos, encuentren satisfacción a sus deseos legítimos de continuar su lengua y su cultura.

Nuestra meta sería la reintegración foral adaptada a los momentos actuales, es decir, la abolición de la Ley derogatoria del 25 de octubre de 1939.

— ¿Cómo encajamos a Navarra?

— Con respecto a Navarra lo que nosotros pedimos no va en contra de sus peculiaridades forales, sino que, por el contrario, lo que hace es ratificarlas. Si bien nos conviene plantear el problema unidos y no separados y esto bajo los órdenes político, económico y social. El conjunto de estas actividades está unido en la vida y no podemos ni debemos separarlo. Navarra es el tronco más directo (esto lo dijo con lágrimas en los ojos) de la vieja Vasconia y tiene el deber y el derecho de cultivar sus características étnicas de tipo nacional que nos son comunes con el resto del País Vasco.



(1977)

(...)

— Con los resultados de las elecciones ya en la mano, ¿Cómo veis la problemática Navarra-Euskadi?

— Los resultados de las elecciones, a pesar del sistema D'Hont, dan como balance que son mayoritarias las personas que desean con mayor o menor intensidad la vinculación de Navarra al País Vasco. Tenemos que decir que nosotros, que hemos obtenido un resultado electoralmente importante en la Ribera hemos dicho en cada acto político que, sin perjuicio de aumentar la capacidad autonómica de Navarra, queríamos la vincula-

ción de ésta al País Vasco. Y no hemos recibido ninguna contestación. El hecho de que hayamos sido mayoritarios en la Ribera significa que el pueblo navarro en su conjunto está entendiendo que, a pesar de los pesares, hay una vía racional de solucionar la autonomía y ésta es, en concreto, la necesidad de vincularse de la manera más óptima para Navarra al País Vasco.

— ¿Por qué defendéis la integración de Navarra en Euskadi?

— La apoyamos en primer lugar porque Navarra, debido a su identidad histórica, a su cultura, a su lengua, pertenece a lo que se entiende como comunidad natural vasca o pueblo vasco. Propugnamos que es necesario recuperar la identidad del pueblo navarro, y al ser éste cuna y raíz del pueblo vasco, hay que recuperar también esa permanencia de Navarra al País Vasco. Hay además razones económicas y sociales. Por poner un ejemplo, el resto del País Vasco carece de los recursos naturales que tiene Navarra. Hay problemas como el de las comunicaciones que nece-

sitan una solución global. Son, en definitiva, una serie de razones que también explican la conveniencia de esta vinculación.

— ¿Cuál es vuestra postura en torno a la enseñanza bilingüe? ¿Habría que potenciarla sólo en aquellas zonas donde se habla euskera?

— El hablar de una escuela bilingüe en Navarra es un propósito desproporcionado a nuestra realidad actual. Hay que garantizar el bilingüismo en la enseñanza en todas aquellas zonas en que el euskera sea una realidad, precisamente para no obligar a que en algunos sectores de Navarra se cree una conciencia de rechazo respecto al euskera. Habrá que favorecer progresivamente la recuperación de la identidad lingüística de nuestra tierra, que es el euskera, pero hacerlo como oferta, no como obligación. Hay que crear la oferta para que, junto a otras medidas culturales paralelas, se vaya creando la necesidad y el afán de aprender la lengua. (...)

Gabriel Urralburu

«Navarra debe vincularse al País Vasco»

Tarradellas, el superpresidente

(Julio, 1979)

Un cruce de voces y una afirmación rotunda: «Sí, sí, sí son vascos que pasen». Nos adentramos en una enorme «suite», nos sentamos. Nuestro fotógrafo prepara sus instrumentos de trabajo, aparece una enorme figura encorvada... «Con los vascos hay que tener cuidado, porque interpretan mal las cosas y tienen un poco de manía conmigo». Son las primeras palabras de Josep Tarradellas, presidente de la Generalitat. Al comenzar la entrevista «Euskadi es un problema de política exterior, yo no hablo de política exterior», dice con recelo al entrar en el tema.

P. y H.: Pero hay muchos vascos que opinan que Euskadi no es el cáncer de España, simplemente porque no es España.

J.T.: ¿Dónde está situado? No creo que sea una nación aparte; ha aceptado estar unida a España... y si no quiere estar unida a España, que no lo haga. Yo no quiero intervenir en esto. No tengo nada que opinar.

P. y H.: Entonces... ¿Es usted partidario del derecho a la autodeterminación?

J.T.: Claro, siempre lo he sido.

P. y H.: ¿Y qué opina de los que piden la independencia para Euskadi?

J.T.: Hombre, todo el mundo tiene derecho a pedir lo que le dé la gana. De todas maneras, ese no es mi problema. Yo soy un hombre liberal, que respeta las opiniones de los demás.



P. y H.: ¿Es usted independentista?

J.T.: No, no.

P. y H.: Usted, por lo que dice, respeta todas las opiniones y acciones. ¿Respeto también las acciones de ETA?

J.T.: No, no soy partidario de la violencia. Yo no creo en la violencia. En Catalunya no tenemos y hemos conseguido muchas cosas.

P. y H.: Entonces, ¿considera que se debería negociar con ETA para que pararan la lucha armada? ¿Se ofrecería otra vez de mediador?

J.T.: Yo creo que ahora la negociación es imposible. Porque las cosas están muy mal. No creo que el Gobierno deba o pueda pactar. El problema además, la lucha ésta de la ETA con el Gobierno se ha radicalizado mucho y me parece que sería muy difícil. Hace dos años se podía.

P. y H.: ¿Hay grupos independentistas

en Catalunya?

J.T.: No los conozco.

P. y H.: Pues existen...

J.T.: Bueno, sí, existen. Pero Catalunya es tan diferente de Euskadi que ustedes no tienen idea.

(...)

P. y H.: Ha dicho antes que es republicano...

J.T.: Sí, lo he sido, lo soy y lo seré.

P. y H.: ¿Y por qué aceptan una Constitución monárquica?

J.T.: Porque Catalunya lo merece. Porque en el año 79 estas cosas de república o monarquía son muy importantes y poco importantes.

(...)

P. y H.: Podría dar una opinión sobre el Estatuto de Gernika? ¿Cree que es la solución que exige Euskadi?

J.T.: No lo he leído.

P. y H.: ¿Y conoce el Estatuto de Herri Batasuna?

J.T.: Sí, lo he leído, pero ya le he dicho que estoy al margen de los Estatutos para hablar de ellos.

P. y H.: Se ha hablado de la posibilidad de una intervención militar en Euskadi. ¿Lo vé usted posible? ¿Qué opinión tiene al respecto?

J.T.: Eso hay que preguntárselo a Gutiérrez Mellado. No a mí. Me parece que sería una grave solución. Yo creo que el «problema vasco» es un problema político, y no militar ni de violencia. Nosotros somos pactistas.

Tierno Galván

«Acepto el principio de autodeterminación»

— Un partido socialista-marxista, por tanto, internacionalista ¿cómo contempla el fenómeno de las nacionalidades y de las regiones?

— El PSP ha aceptado el hecho de las autonomías. La vitalidad de las regiones la dan al propio partido. Somos un partido de federaciones y hemos hecho un mapa político que coincide con la realidad, que reconozca el hecho de la diferenciación autónoma, puesto que son perfectamente respetables desde el punto de vista de la autodeterminación.

— ¿Qué versión dan a esta autodeterminación?

— Se vincula a unos conceptos más o menos amplios, ya que no existe la pretensión de romper el Estado. Esto lo han visto con inteligencia los pueblos de España mientras no haya la Europa de los pueblos. En el País Vasco hay diferencias internas. Si Navarra, por ejemplo, se creyese en la obligación de tipificar su autonomía, nadie se podría oponer. Para nosotros Navarra está en el País Vasco. La prueba es que nuestro partido es el



PSP de Euskadi, federado en el PSP. Nosotros luchamos por las ideas marxistas, somos internacionalistas, pero creemos que se puede luchar por el socialismo a través de los pueblos y de sus autonomías. Estamos satisfechos del fenómeno nacionalista y es una ayuda para nosotros.

— Concede mucha importancia a la didáctica como vehículo para conseguir un estado de derecho. ¿Cómo la entiende?

— Toda revolución política va unida a

una revolución cultural. En España no tendremos una revolución política si no va unida a la cultural. No hay socialismo sin revolución cultural porque se daría la monstruosidad de tener un Estado socialista con un pueblo que no entiende que la cultura tienda a autogestionarse, a autoproducirse.

— Según su opinión, el Gobierno no da respuestas suficientes a los problemas que se le presentan. Ante el aumento de la conflictividad en el país ¿cabe un golpe de estado de los «ultras»?

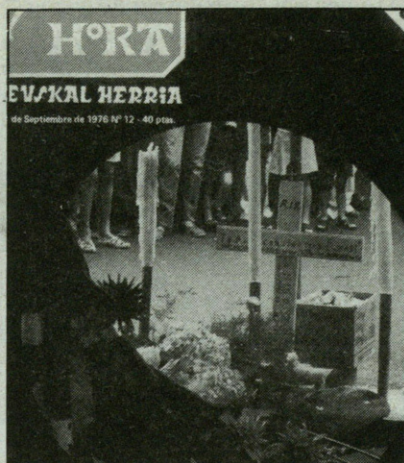
— Yo diría mejor reaccionarios. No creo en el «pinochetismo». Sin embargo, sí creo que se puede dar una especie de dictadura seudodemocrática, con una represión muy fuerte. Una dictadura de clase con cierta apariencia de democratismo es un riesgo muy grande. No creo que haya que reprimir las peticiones económicas, que son muy justas. A quien hay que convencer es al Gobierno. El problema está en que el Gobierno y los poderes públicos aceleren. El pueblo no tiene por qué dejar de hacer sus reivindicaciones.

Josu Zabala, dos tiros a bocajarro

Septiembre, 1976

(...)

La fiesta del Alarde había transcurrido con normalidad. Se habían notado numerosas ausencias en relación con otros veranos. Nutrida compañía de «turistas», pero la asistencia de público había sido la cifra de cincuenta mil. Muchos de los que desfilaron en el Alarde y centenares de jóvenes llevaban pegatinas con la bandera vasca, pero las fuerzas de orden público no intervinieron a pesar de estar masivamente presentes contra los deseos de la alcaldesa, que repetidamente expresó a las autoridades su deseo de que no hicieran acto de presencia. Por la noche, disuelto ya el Alarde, unos doscientos jóvenes se manifestaron alrededor de la Marina pidiendo amnistía y la libertad de Pertur. Esta vez la fuerzas no se mantuvieron expectantes. No es fácil determinar, tan de cerca todavía los hechos, si fue un incidente concreto con algún manifestante o la reacción contra la manifestación misma lo que desencadenó los hechos que siguen. Lo cierto es que las fuerzas comenzaron a lanzar bombas de gas y disparar balas de goma. En la natural confusión, la gente que descansaba en las terrazas



comenzó a guarecerse en los locales, mientras algunos manifestantes organizaban barricadas. En opinión de muchos testigos, la actuación de las fuerzas fue muy fuerte, centrándose sobre todo en objetivos concretos a los que perseguían, descuidando un tanto a los demás. En una de estas acciones, fuerzas de la Guardia Civil entraron por la calle de San Pedro persiguiendo a algunos manifestantes. Cuando un número estaba a punto de golpear con la culata a un joven, otro, Jesús María Zabala, que estaba en la

terrazza de una cafetería, le atacó con una silla para proteger al que huía. Las versiones difieren en cuanto a la contundencia del golpe, lo cierto es que «X» persiguió a Zabala, lo alcanzó y le disparó dos tiros a bocajarro. Uno de ellos le entró por la espalda, saliéndole debajo del corazón, causándole la muerte. Un conocido irunés perseguiría al «X» que abandonaba la escena, llamándole «asesino». Otro corrió trescientos metros para llegar hasta donde estaban las fuerzas de la Guardia Civil y allí fue interceptado por uno que le pidió calma, negando la posibilidad de que hubiera un muerto. Cuando Gabriel Alonso, pues él era quien había corrido los trescientos metros, el conocido exdefensa del Real Madrid, intentó llevarle al lugar de los hechos, intervino un «incontrolado»: «¿Que hemos matado a uno? A todos habrá que matar a este paso», y a la vez que lo decía le golpeó en la cabeza con la culata. Mientras Gabriel Alonso se retiraba con la cabeza bañada en sangre, la Brigada Antidisturbios cargaba de nuevo contra el público en la calle San Pedro. El cuerpo de Jesús María yacía todavía allí mismo, sin vida, en el suelo (...).

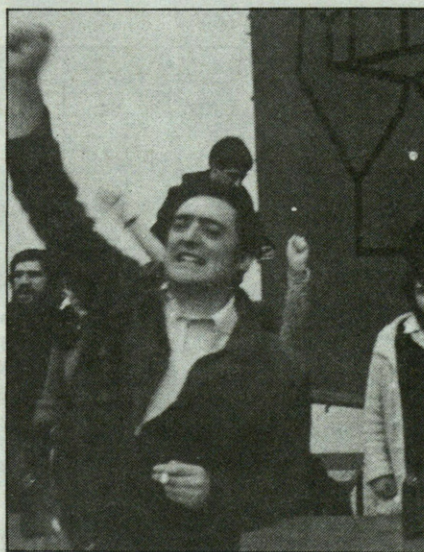
Presentación de E.I.A. en Gallarta

(Abril, 1977)

EIA (Euskal Iraultzarako Alderdia) hizo su presentación el pasado sábado en el frontón de Gallarta, localidad «cuna del socialismo y lugar en que se originó la primera huelga general revolucionaria de Euskadi, en 1890», según se señaló durante el acto. El amplio frontón se abarrotó tanto en sus gradas como en la cancha, en la que unos dos mil asistentes se apretujaron y siguieron la presentación en pie. En total puede estimarse en unas tres mil quinientas las personas que se dieron cita en Gallarta.

El turno de oradores lo inició la madre de Andoni Campillo, militante de ETA muerto el pasado año en Barcelona. Señaló que aquellos que consideraban a los revolucionarios como una minoría deberían permitir que éstos actuaran libremente: «Entonces se vería quiénes constituyen la verdadera minoría y quiénes las masas» dijo. Se dirigió luego a los llegados de fuera de Euskadi, diciéndoles: «Esta es vuestra patria. Amadla como amais los pueblos que os habéis visto obligados a abandonar».

Tras estas intervenciones que sirvieron de introducción al acto, los organizadores saludaron a los representantes de algunos partidos presentes en él. A continuación, Goyo López Irasuegi expuso el tema «Por qué nace ETA». Fijó



Goyo López Irasuegi dirigente de EIA

el fin del partido en la consecución de un Estado vasco, independiente, reunificado y socialista, tras una lucha en la que la clase obrera habrá asumido las reivindicaciones de la liberación social y nacional. Recalcó la absoluta independencia orgánica e ideológica de EIA respecto de ETA, aunque declaró que el nuevo partido asume la herencia de la lucha de ETA. «Somos un partido nuevo pero no nacemos en el vacío».

Elecciones 77: ganó la oposición

Ha ganado la oposición democrática en Euskadi. A través de las urnas se ha arrojado al vertedero de basuras al fascismo. Respuesta coherente de un pueblo que no podía plebiscitar el continuismo. Sólo Navarra, la gran perdedora, ha dicho sí al centralismo madrileño, dispuesta, con sus votos al neofranquismo, a rendirse equiparándose a Avila, Toledo, o cualquier otra región sin fuero. Sin embargo las otras tres regiones hermanas se han negado a perder su identidad. Las urnas hay que respetarlas. Y aparentemente éste ha sido el resultado.

(...)

Hasta que las municipales lleguen, los diputados y senadores vascos tienen un grave y primer deber: antes de sentarse en sus escaños, deberán exigir la amnistía total, el regreso de todos los exiliados, confinados y deportados, la legalización de todos los partidos políticos y la supresión de cuantos cuerpos fueron adiestrados para la ocupación y represión de la expresión ciudadana. Obligación que han contraído con un pueblo, al que se le debe ese primer acto de justicia. La batalla comienza hoy. De los parlamentarios vascos dependerá un mañana peor que ayer

Miguel Angel Apalategi «Apala»

«No estoy implicado en el secuestro de Ibarra»

(Junio, 1977)

(...).

— ¿Es Vd. un rehén hasta que se solucione el secuestro del Sr. Ybarra? ¿Cómo interpreta personalmente su detención?

— *Si, soy un rehén hasta que se solucione y este problema nada tiene que ver con el confinamiento. Interpreto mi detención como una consecuencia de las relaciones entre el Gobierno español y francés para reprimir a Euskadi.*

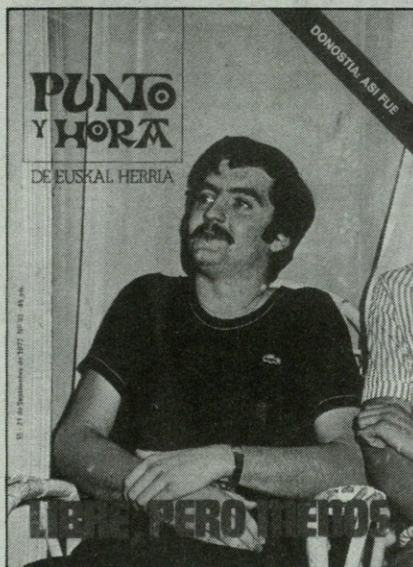
— El Gobierno español ha pedido su extradición, ¿cree Vd. en esta posibilidad en el supuesto de que el Sr. Ibarra fuera ejecutado?

— *Debo aclarar que no tengo ninguna implicación con el secuestro de Ibarra. No creo en la posibilidad de esta extradición porque creo en el Pueblo Vasco y sé que no le permitiría.*

— ¿Qué piensa de estas elecciones?

— *En primer lugar es el intento de Gobierno Suárez para legitimar el fascismo.*

— *Por otro lado no creo que honradamente se pueda propugnar el ir a votar en un momento en que los partidos abertzales no están legalizados y cuando la am-*



nistia que el Pueblo Vasco ha exigido no se ha dado. Si los vascos entramos en la política que emana de España nunca podremos hacer política vasca y lo que tenemos que hacer precisamente es política vasca. Por eso pienso que algunos parti-

dos políticos que se llaman abertzales y que propugnan ir a las elecciones hoy en día están traicionando a Euskadi y llevando en la práctica una política española.

— ¿Cuáles son las discrepancias con la línea oficial de la rama político-militar?

— *No creo que se pueda hablar de discrepancias sino de expulsión de la mayor parte de la dirección de los políticos militares por la mayoría de los militantes de base, ya que aquéllos a espaldas de la militancia y de una parte de la dirección han estado negociando con el Gobierno de Madrid cosas tan innegociables como por ejemplo puede ser la amnistía. Además pensamos que es necesaria la creación de un solo ejército popular vasco que luche por la consecución de la Revolución Socialista Vasca y que sea democrático; es decir, que se comprometa con el Pueblo Trabajador Vasco, y no con los intereses de cualquier partido para imponer su ideología al pueblo. El Ejército Popular Vasco tiene que estar al servicio del Pueblo Abertzale para que sea éste en una Euskadi independiente el que dirija los destinos de la política.*

Marcha de la Libertad

(Agosto, 1977)

Las órdenes venían del cielo y los disparos de la tierra, y la confusión llegó a alcanzar en algún momento los niveles de la angustia ante un final inesperado para el acto de clausura de la Marcha de la Libertad.

Alrededor de doscientas mil personas de todas las regiones de Euskal Herria se habían dado cita, o habían intentado llegar a Arazuri para celebrar el Herria Eguna en el cto político de mayor envergadura que jamás haya vivido el pueblo de Euskadi en su historia de lucha por la amnistía y el autogobierno.

A pesar de no poder celebrarse en Iruñea (estuvo cercada durante cuarenta y ocho horas), a pesar de la absurda operación miedo, a pesar de los mil inconvenientes que tuvieron que padecer esos doscientos mil movilizados hacia Arazuri, se escribió una página inolvidable para la historia de Navarra y para la historia de Euskal Herria. Porque de eso era de lo que se trataba, de decir y proclamar a todos los vientos la identidad vasca de Navarra y la identidad del Pueblo Vasco que todavía permanece en las cárceles. En las que se hallan los extrañados. Y en las que se hallan las desavenencias de los partidos.

La otra cara de la moneda la ofrecían los mismos medios de información



estatales, que intentaron ponerle sordina a la concentración, quitando importancia a lo que allí sucedió y silenciando pormenores que no son comunes al uso democrático que se proclama desde Madrid.

El domingo Pamplona amanecía sumida en un clima de medidas de

control, que hacían inaccesible cualquier intento de penetración hacia el centro por parte de los componentes de alguna de las columnas que se acercaban desde Huarte, Berrioplano, Cizur y Noain hacia la cita de Cuatro Vientos en las inmediaciones del barrio de la Rochapea. De hecho las columnas «Ribera» y

«Txikia», fusionadas en las proximidades de la Universidad recorrieron varios puntos de Iruñea acordonados por las fuerzas antidisturbios, antes de entrar en contacto con la columna «3 de Marzo» que ya esperaba para iniciar el camino hacia Arazuri. Los componentes de «Apala Txirrita» no alcanzarían al grupo de la marcha hasta llegar a la altura del barrio de San Jorge, ante la desavenencia entre sus componentes, por presencia de pancartas firmadas por ORT y UJM que rompían el compromiso, establecido en la víspera por los partidos, de no desplegar las pancartas no unitarias antes de llegar al lugar de la celebración de la clausura de la «Marcha de la Libertad».

Paralelamente, desde el punto de la mañana se formaba una extensa caravana con los vehículos procedentes de Alava, Guipúzcoa y Vizcaya, desviados por la Guardia Civil desde Irurzun hacia Anoz y Asiain, formándose una espontánea columna con los viajeros que se veían obligados a abandonar los vehículos, a más de seis kilómetros de Arazuri, ante la falta de un lugar adecuado para poder absorber los coches, obligados a estacionarse en uno y otro lado de la calzada a lo largo de esos kilómetros.

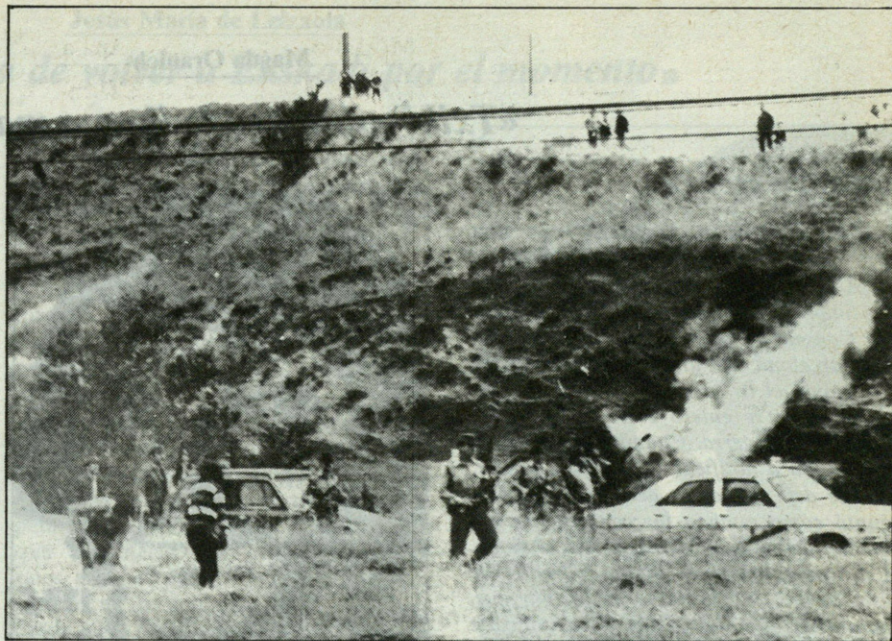
Los componentes de la «Marcha» alcanzarían Arazuri al mediodía, ante la mirada atónita de los vecinos del pequeño pueblo que festejaban el día grande de sus fiestas. Los gritos de «Nafarroa Euskadi da» resonaban en los muros de los viejos caserones, cuyos moradores hablaban ochenta años antes en euskara. Sobrepassado el pueblo los caminantes aún hubieron de andar un escaso kilómetro, sorteando las llanadas que forma el río Arga para instalarse en el embudo formado por tres colinas, en cuya base se iba a celebrar la clausura de la marcha.

Más tarde, hacían su aparición catorce extrañados (Pagoaga, Mentxakatorre, Onaíndia, Pérez Beotegi, Egaña, Sarasqueta, Atxega, Aldalur, Uriarte, Goierri, Ezkerra, Gorostidi, Izko y Dorronsoro) encabezados por Telesforo de Monzón. Tras el canto del Eusko Guda-riak comenzaban las intervenciones cuando todavía estaban en camino miles de personas que intentaban llegar a la concentración soportando con desenfado (Suárez enemigo, la lluvia está contigo) una imprevista borrasca.

Monzón: no a la guerra entre vascos

El turno de actuaciones de los extrañados lo cerraría Telesforo de Monzón, en cuya figura se rendía homenaje a todos los viejos gudarís que durante la postguerra y el exilio han llevado a cuestas la lucha de nuestro pueblo.

Las palabras de Monzón se centrarían en Navarra: Unión de Navarra a Euskadi sin la consulta a la auténtica volun-



La Guardia Civil interrumpió violentamente la marcha por la amnistía total

tad de Navarra, no. Pero disgregación previa de Navarra al servicio de disimulados del centralismo madrileño y del capitalismo españolista con el solo objeto de romper la posible existencia de Euskadi unida y progresista, no, no y no, y mil veces no. La historia nos dice que Navarra ha sido dos veces consultada y las dos veces ha decidido, por libre voluntad, formar parte de Euskal Herria. Navarros no queremos otra guerra civil entre vascos. No hay más que una sola Euskadi y no hay más que una sola Navarra, porque las dos cosas son una sola. Gora Nafarroa Batua.

Al final angustia y tensión

Sobre las cuatro de la tarde, la mayoría de los asistentes habían abandonado la zona de concentración dispersándose por las llanadas del río Arga, en donde los partidos habían instalado barracas en donde se ofrecían bocadillos y bebida. La vuelta hacia los lugares de origen había empezado ya. Media hora más tarde los que intentaron llegar a Pamplona por el campo, fundamentalmente los que habían acudido andando desde la ciudad, se encontraron con un cordón de la Guardia Civil que impedía avanzar hacia adelante y que los obligaba a volverse, a base de repetidas cargas por medio de grupos de a caballo y disparos de balas de goma y botes de humo. Los primeros disparos y las voces que avisaban de la acción sorprendió a mucha gente que todavía permanecía en los alrededores del pueblo. Pero lo que en principio pudo parecer una medida para impedir el paso de personas hacia Pamplona (como venía repitiendo un helicóptero que continuamente sobrevolaba la zona) se convirtió en una carga general contra todo el mundo, llegando

las fuerzas de la guardia civil hasta el mismo Arazuri, arrojando pelotas de goma, botes de humo e incluso sacando a los viajeros de los coches a culatazos (uno de los que corrió peor suerte fue el enviado especial del Mundo Diario), creándose una situación de angustia, tensión y desconcierto con carreras, gritos, buscando cada cual, y a su manera, la forma de evitar ser golpeado. Minutos más tarde los que conservaron la calma lograron acercarse a dialogar con las fuerzas de la Guardia Civil, consiguiendo una tregua en el pueblo, mientras seguían las escaramuzas en las colinas durante algún rato.

A partir de las siete de la tarde la Guardia Civil comenzó a organizar la salida de todos los vehículos, vigilando estrechamente que ningún coche que no estuviera matriculado en Navarra tomara la dirección hacia Pamplona.

egin

EGUNA

**2º Domingo
de Junio
Este año
el 8 de Junio**

«Txiki sabía que lo iban a matar»

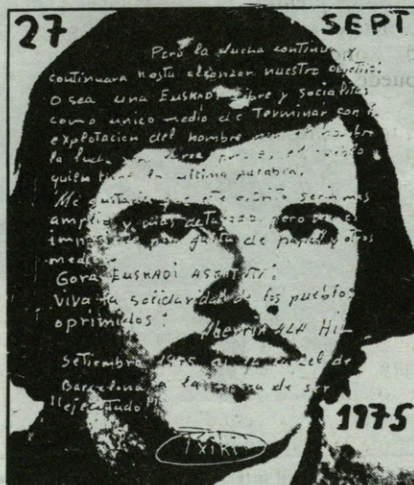
(Julio, 1978)

¿Qué impresión da hablar con una persona que está condenada a muerte?

M.P.— Esto se lo fui a notificar yo y me impresionó muchísimo. El día antes del Consejo de Guerra hubo la detención, en Barcelona, de una serie de gente de ETA, con el tiroteo en el que murió Andoni. Txiki se enteró el 19, después del Consejo de Guerra. Cuando me vió a mí, que le iba a notificar la pena de muerte, no me dejó ni hablar del tema. Me preguntó cómo estaban los compañeros que habían detenido, a quién habían matado. Estuvimos hablando veinte minutos de este hecho. Y entonces yo le dije que, aparte de esto, había ido a comunicarle que ya era un hecho la pena de muerte. Y me contesto, «bueno, esto ya me lo imaginaba».

«Esto nos lo imaginábamos todos. La madre ya no lo quiso ni ver después. Se despidió de él el 19, después del Consejo de Guerra. La madre le dijo 'te matan y yo me quedo sin hijo'. Y fué cuando él le contestó que 'no madre, no te quedas sin hijo porque todos los vascos serán tus hijos'. Esto fué en el patio central del Gobierno Militar, rodeado de 200 metralletas, y aún no había sentencia.

Era tan macabro, que después del



Consejo de Guerra llamamos a los compañeros de Madrid para saber si allí se hacían ejecuciones o no. Pensábamos que si en Madrid y Burgos se hacían ejecuciones y Txiki no estaba entre ellas, pasaba a la segunda tanda y era una seguridad su salvación. Nos dijeron que había habido preparativos, que los habían tenido en alerta, pero que después se había paralizado todo. O sea que sería todo para la semana siguiente».

Magda Oranich sigue recordando a

Txiki. Y dice que tenía la idea de que lo fusilasen. Del garrote vil preguntaba a Jordi Oliveras, otro abogado del equipo, a quien llegó a pedir cómo sería mejor poner el cuello, para que no fallase, como se decía que había fallado con Puig Antich. «Era realmente macabro. Y hay gente que no entiende cómo he podido vivir después» (...)

M.P.— Yo he de reconocer que me afectó menos de lo que pensaba por la forma en que murió. Al verlo morir tan tranquilo, tan sereno, muerto tan convencido de su ideal y de su revolución, predominó un sentimiento de admiración hacia esta persona más que el sentido de horror, de asco y de repugnancia hacia la escena que estaba viendo. Me quedé como sin sangre en las venas. Empezaron a disparar y le oías cantar mientras estaba en el suelo y le pegaban el tiro de gracia. Se lo han cargado, pero al mismo tiempo piensas cómo ha muerto. Recuerdas su cara, mirando a sus seis verdugos que disparaban contra él. Los miraba muy tranquilo, mientras cantaba el Eusko Gudariak. Reconozco que después, cuando fui analizando, descubrí la parte absolutamente horrible. Pero en aquellos momentos predominó en mí el sentimiento de admiración.

Bernadette Devlin

«Los británicos no tienen ninguna salida que ofrecer»



(Agosto, 1977)

(...)

P. y H.— ¿Qué papel juega la religión en la estructura social de Irlanda del Norte?

B. D.— La religión de los invasores pro-

testantes ha sido utilizada para reforzar las situaciones de privilegio ante los dominados, los irlandeses de religión católica. Ya cuando llegó el cristianismo a Irlanda y se impuso a una cultura autóctona muy desarrollada, el rebelarse contra la religión cristiana estaba castigado con la pena de muerte. Luego ocurrió lo mismo cuando los invasores, de religión protestante, ejecutaban a los que no admitían el protestantismo, no por causas teológicas, sino porque el rechazar el protestantismo suponía el rechazo del dominio británico en Irlanda.

P. y H.— ¿Cuál ha sido el carácter de este imperialismo británico en Irlanda?

B. D.— Los británicos nunca han gobernado este país con consentimiento previo de la población. A comienzos del siglo XX toda Irlanda estaba gobernada de modo colonial. Teníamos un gobernador general y nuestros representantes tenían un escaño en Londres. En 1916, rebelión de un pequeño grupo de izquierdas dirigido por James Conno y con la Hermandad Republicana Irlandesa. De aquí procede el actual IRA. La rebelión fue sofocada pero parte del país logró lo que

en su tiempo se estimó como su libertad. Logró su libertad política. A nosotros nos dejaron dentro de la Gran Bretaña, pero no porque nosotros lo deseáramos así, sino porque el Norte era industrial y tenía un interés económico para Inglaterra. Los mantuvieron bajo control contra el deseo del pueblo y para ello utilizaron el sectarismo religioso, poniendo el Norte bajo la tutela de los protestantes, que cuidaron de mantener la discriminación religiosa a la hora del empleo, de la vivienda. Es algo que a los británicos no les convenía superar. Al contrario, la discriminación religiosa es un sistema de organización que los británicos crearon para mantener el Norte de Irlanda bajo su control. Con las evoluciones registradas dentro de las relaciones capitalistas hoy, ya no les es tan interesante a los británicos el mantener este sistema. Ahora se vuelven hacia los protestantes del Norte de Irlanda y les dicen: Lo que os hemos contado hasta ahora durante cincuenta años no es más que una superstición. Ahora queremos que incorporéis a los católicos a todos los niveles, ya que es lo que nos conviene para mantener nuestro dominio en el Norte».

«No tengo idea de volver a Euskadi por el momento»

(Mayo, 1979)

(...).

— ¿Cuáles tendrían que ser, y de que manera tendrían que enfocarse las perspectivas óptimas para decidirse a volver al País Vasco?

— «No tengo ninguna invitación, ni idea personal de volver a Euskadi por el momento. Muchos amigos me vienen preguntando, sobre todo últimamente, sobre este mismo asunto, pero hasta el momento no he recibido ninguna propuesta o invitación oficial a abandonar esta residencia de París».

— Una revista nacional reproduce en uno de sus últimos números unas manifestaciones tuyas donde comenta justamente lo contrario.

— «Esa revista puede manifestar mi más intimista forma de pensar al respecto, pero nada más. Hay que darse cuenta que cuando abandoné la península en Santander, el 19 de agosto de 1937, rumbo a Francia, dejé en Euskadi mi corazón, mi vida, y desde luego me gustaría volver, pero me retienen en este despacho mis obligaciones y deberes políticos. Por otra parte ha sido un país que me ha acogido perfectamente bien y donde he pasado, de igual manera, unas grandes temporadas».

— ¿Cómo se podría entender, en el «hipotético caso» de que el Gobierno vasco quedase legalizado, dos entes autonómicos para Euskadi. Uno tendría que ceder el paso al otro y desaparecer, o se puede dar un binomio de esas características?

— «Ese es un tema que no compete al Gobierno vasco, sino a todas las fuerzas políticas actuales de nuestro país. Tanto

de las que funcionan en un lado como en otro; y entre ellos tendrían que solucionar el asunto, que es bastante difícil de concebir, pero todo en esta vida puede tener solución».

— La vieja acusación de que el gobierno que Vd. preside, esta manipulado por el Partido Nacionalista Vasco, cobra ante esta declaración un significado total y absoluto.

— «Pues no. Le voy a decir que cuando sustituí a José Antonio de Aguirre dejé mi política personal para hacerme cargo del nuevo puesto. Con el tiempo y respetando las interioridades del partido, al que pertenecía, he asumido durante estos años el puesto de presidente que ostento en la actualidad. Es decir que desde 1941 presido el gobierno como un hombre independiente».

— Que el Gobierno Vasco es un símbolo, nadie lo duda, pero ¿no es un símbolo anacrónico, con el valor subjetivo que cada cual le quiera dar?

— «El Gobierno vasco tiene una tarea, una función: la de sostener el proceso constituyente para lograr un estatuto de autonomía definitivo, o para un régimen autonómico. De todas formas yo he visto pasar a hombres que han estado arriba en la política, a un olvido total. Esto suele pasar».

— Un sector de la prensa estatal se ha empeñado en señalarle como la única persona que podría pacificar Euskadi. ¿Se considera la persona idónea para tal pacificación?

— «Yo contribuiría con toda mi alma a la pacificación de Euskadi... es un problema de espiritualidad».



Armand de Fluviá

«Aspiramos a la libertad sexual»

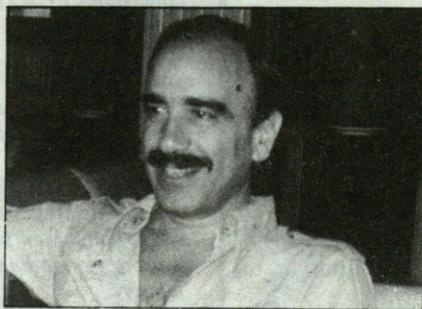
(...).

— ¿Qué es una persona gay?

— El gay es un homosexual, que se acepta a sí mismo, se reconoce como tal y lucha por sus derechos. No todos los homosexuales son gay. Es una acepción más amplia, gay sería toda persona que se pueda relacionar, afectiva, erótica y sexualmente con cualquier individuo del sexo que sea.

— ¿Has dicho que el gay lucha por sus derechos? ¿Por qué derechos y de qué manera lucha?

— Queremos que no haya discriminación, que no se nos margine, que no nos consideren unos enfermos o unos viciosos, según la teoría de Marañón o López Ibor que todavía son los padres de la psiquiatría en España. Queremos cambiar la mentalidad de la gente. Para ello



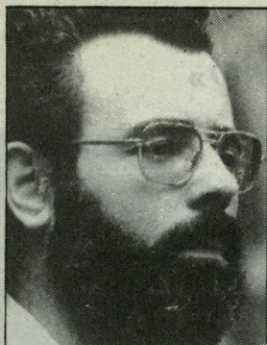
damos charlas, vamos a donde está la gente, a las asociaciones de vecinos, sindicatos, partidos políticos, manifestaciones, etc...

— La sexualidad es un «ingrediente» más del ser humano. ¿No crees que esta lucha debería estar dentro de un partido político y no como partido independiente?

— Todos los demás ingredientes de la persona ya están defendidos por otros partidos, pero la única vanguardia de la liberación sexual son los movimientos gay y feminista. No verás ningún otro movimiento.

— Por lo que dices, el movimiento gay es de «izquierdas». ¿Cuál es vuestra plataforma política?

— Tenemos una plataforma que la podría asumir un liberal pero no una persona de derechas. En ella estamos a favor del aborto, del divorcio, por una sociedad más justa, sin opresores ni oprimidos, para que no haya ni homosexuales ni heterosexuales, estamos al lado de los ecologistas, no queremos energía nuclear, ni bases americanas, ni multinacionales. Aspiramos a la libertad sexual, siempre que no medie fuerza, violencia ni engaño. En fin, queremos otras formas de vida.



XABIER AMURIZA

Hamar puntumenduak

Berrimetro txikiak eskolara joan ziren, egunero bezala, eta irakasleak, ohizko hasiera kantua amaituz batera, hots hots egin zien:

—Ea! Gaur ospakizun haundi samar bat badugu, ondo portatzen baldin bazarete. Galdera zaharra egingo dizuet, baina zaharretik ere xurgatu behar da, berririk sortuko bada, eta egun osoa jai dukezue manamenduak zenbat eta zeintzu diren erantzuten baldin badakizue.

—Zer dira horiek? —galdetu zuen berrimetro koxkor batek—.

—Horixe duk, ba, galdetzen dizuedana! —irakasleak—. Ez al duzue zerbait entzuna nola Testamentu Zaharrean..?

—Isi, isi! —hots egin zuen beste berrimetro koxkor batek—. Hau geuk atera behar dugu.

Egon ziren isilik, isiltasuna goritzen ari dela esaten duen une horietariko batean, isi, isi, irakasleak noiz behinka zer eta isi berriro, eguna jai hartzeak merezi bait du denboraren etendura bat, eta halako batean berrimetro txikiak eskua jasorik hots egin zuen:

—Badakit. Galde berriro!

—Zenbat eta zeintzu dira manamenduak? —irakasleak—.

—Hamar —hasi zen berrimetro txikia—. Lehenengoa puntua. Bigarrena abiapuntua. Hirugarrena puntu motza. Laugarrena puntu luzea. Bosgarrena puntu puntua. Seigarrena bi puntu. Zazpigarrena puntuak aurrera. Zortzigarrena puntu eta koma. Bederatzigarrena puntu eta aparte eta hamargarrena PUNTO Y HORA.

—Ona! Ona! —hoska hasi zen berrimetrokide txikien geladaka guztia, irakaslearen zalantza posibleak erantzunaren alde makur erazteko, baina hark mutur arraroa jarri zuen, esanez:

—Manamenduak horiek?

—Puntumenduak orduan! —erantzun zuen berrimetro txikiak—.

—Ah! hori beste gauza bat duk —lasatu zen irakaslea, arrazoiak ateko zirritua argitu balitzaio bezala— baina Testamentu Zaharrekoak manamenduak zituan

—puntualizatu zuen badaezpada, inspekzioa etor baledin ere—.

—Bai, bai —beste berrimetro txiki batek—. Testamentu Zaharrean manamenduak eta berrian puntumenduak. Non

gaude, ba?

—Orduan PUNTO Y DIA! —hots egin zuen irakasleak—.

—PUNTO Y HORA —zuzendu zioten berrimetrokumeek—.

—Gaur PUNTO Y DIA ordea! —irakasleak sendokiago—. Ordubeterekin konforme bazarete, hor konpon, baina nik uste nuen egun osoa jai hartzekotan ginela.

—Orduan PUNTO Y AÑO! —txilio egin zuten berrimetro txikiak—.

—Hauxe duk pendulu legeak ere haustea! —bota zuen etsikor irakasleak—. Entzun! Gaur da PUNTO Y DIA hamar urte betetzen direna PUNTO Y HORA sortu zela. Uleritzen?

—Gaurko eguna jai hartzea horrexegatik da, beraz.

—Orduan puntumenduak ez zeuden gaizki.

—Ez zeuden gaizki, baina erdiekin ere nahikoa dela uste diat, memorian hobeto itsasteko ere. Beraz, nire partetik eta ikaskuntzak erreztuz joateko, manamenduak hamar baldin badira, puntumenduak bostean utziko ditugu: lehenengoa puntua, bigarrena abiapuntua, hirugarrena puntu-puntua, laugarrena PUNTO Y HORA eta bosgarrena puntuak aurrera.

—Noiz arte?

—Aurreragintza ez da sekula amaitzen.

—Orduan pixka batetarako puntuak baditugula!

—Bai, noski. Zer dira, ba, hamar urte gure abiadura amaigabea?

—Ez al gara iritsiko?

—Bai, iritsiko gara eta orduan puntu eta atsedeen egingo dugu, baina bien bitartean ere behar da hemen atsedena, aurrera egingo bada, eta besterik gabe aire hemendik. Denok jolasera!

Berrimetro txikiak ez zeukaten denborarik galtzeko. Eguna jolasean pasa zuten eta urtea ere pasako zuten, guk beste hamar urte gutxienez iraun beharrik ez bagenu, eta hori lortutakoan, orduan hitz egingo dugu gero zer egin.

Las raíces de nuestra fortaleza

Nuestras raíces están en nuestra historia. En el tesón y el ingenio de unos hombres que en pocos años han sabido levantar una de las primeras empresas del País.

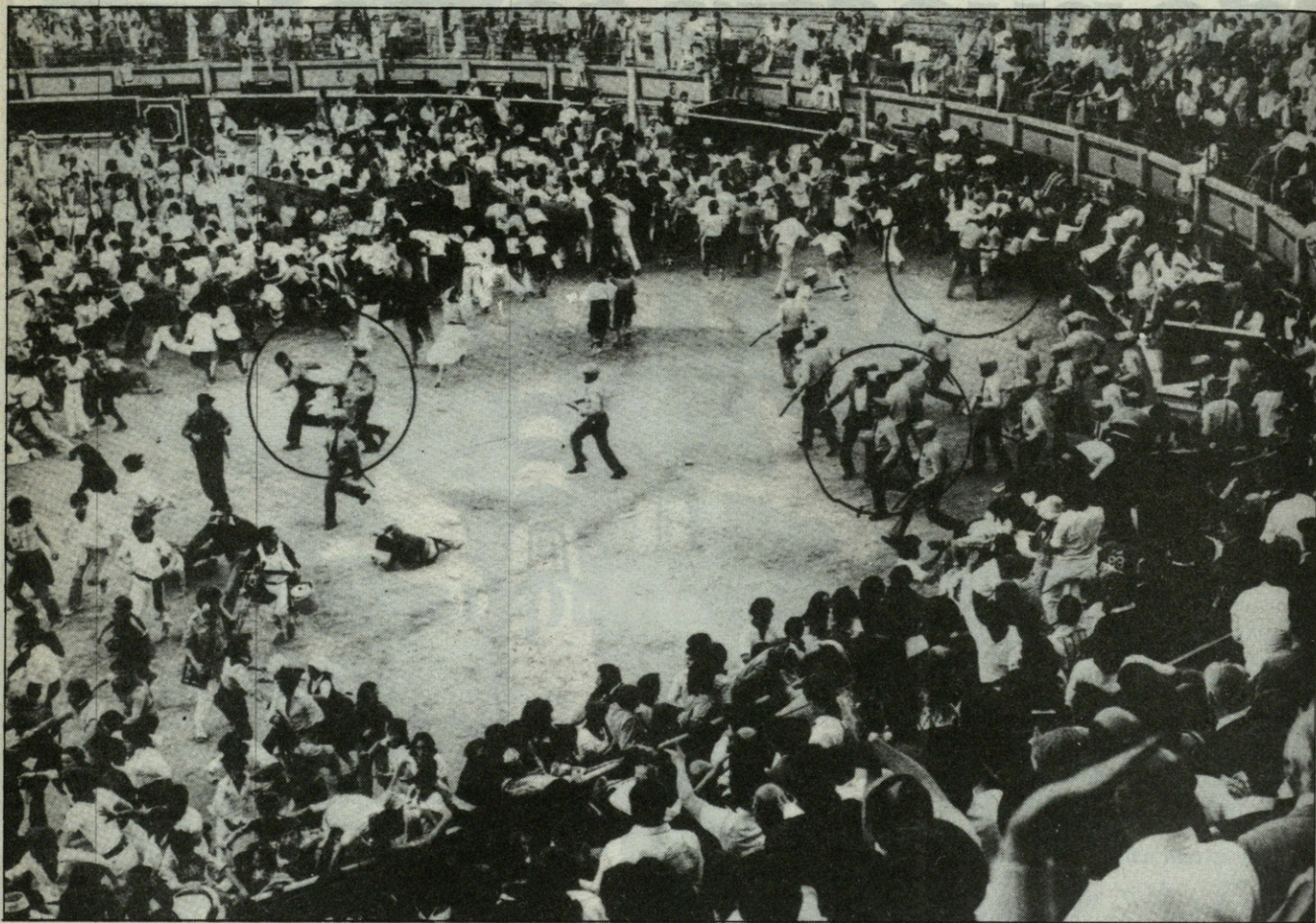
Solidez a toda prueba. Decidido espíritu inversor. Deseos de expansión. Y los medios precisos para lograrlo.

Ahí están las raíces de nuestra fortaleza. De la fortaleza de Petronor.



PETRONOR
PETROLEOS DEL NORTE, S. A.
AVANZADA DEL NUEVO DESARROLLO

Luto provocado



En el día de la desgracia del ocho de julio de 1978 que Pamplona jamás podrá olvidar, cuando las peñas bajaban al ruedo para llenar las calles con su alegría, irrumpieron con violencia inusitada las fuerzas, limpiando en escasos segundos, como a la mañana lo hicieran los toros, el ruedo. La impotencia, indignación y el miedo llenaron de espanto y repugnancia la plaza. Miles de personas lloraron: unos por los gases que se les tiró a los propios tendidos, otros paralizados por la impotencia de no poder ayudar, otros por las contusiones. El pánico hizo que amigos y familiares se perdieran, gritos, desvanecimientos y ataques histéricos, todos buscando una salida, sin encontrar ya ninguna segura, porque de pronto todo fue tomado por las Fuerzas de Orden Público, que antes de entrar por el callejón, tiraron a los niños que esperaban entrar al ruedo con las peñas infantiles, que fueron las primeras víctimas.

(...)

A la salida un alarde desproporcionado de fuerzas especiales (¿preparados de antemano?) y venidos de fuera, cargaron indiscriminadamente como en el interior del ruedo, batalla que fue contestada y repelida por la población

indignada hasta las cinco de la madrugada. La cólera ciudadana fue incommensurable y el «capotico» de San Fermín impidió que los doscientos heridos, una veintena de bala de fuego, no aumentaran la lista de la muerte, que le tocó al joven **Germán Rodríguez Sáinz**, cuya muerte clínica fue instantánea.

Después de la provocación armada en la plaza, la ciudadanía presa de la agresión, desafió a las fuerzas haciéndoles frente, arrojándoles cuanto podía estar a su alcance: desde los pesados troncos del vallado del encierro, hasta botellas, piedras, incluso útiles caseros, mesas de los veladores de los cafés y botellas colmadas de alcohol, gasolina que en poco rato se fabricaron. Los insultos a la Policía no cesaron durante los tres días que estas escenas protagonizaron las calles incesantemente. A la madrugada —cuatro a cinco ya del día 9— los disparos arreciaban, mientras llegaban contingentes de varias regiones del Estado español, además del juez instructor. El teniente coronel demoró bastante más su llegada. La ciudad quedó devastada, ruinoso como después de una batalla de guerra, presentando desolación y tristeza por todos los rincones. Aspecto que duró hasta el día diez. Pamplona era

una ciudad conmocionada y humillada, pero no vencida porque calibró la ofensa de difícil remisión, aunque se entonen mea culpas.

«No os importe matar»

El sábado cruento, día ocho, pilló desprevenida a toda la población. Pero al día siguiente, los radio aficionados grabaron largas horas de órdenes y diálogos de los antidisturbios. Era domingo. La ciudad sitiada. Tiros de goma intermitentes, con pausas. Miles de coches abandonaron la ciudad. Los camping prácticamente se vaciaron. Reinaba la desolación. Y los contingentes de FOP amueblaron la capital.

A la noche, a partir de las diez y media, la tensión subía. Y también la excitación de algunos números. Extrañamos por su interés y gravedad el testimonio directo, facilitado por varios radioaficionados, de los mensajes, órdenes y réplicas que se sucedieron desde las diez y media de la noche hasta pasadas las dos horas y media de la madrugada del domingo día diez al once.

— Informe de la situación. Cambio.

— Tenga cuidado que han tirado un bote justo debajo de nuestra área. Cambio.

— (Voz muy alterada). ¡Defender el área; ¡cojones! Y defender a los gudarís como sea. Adelante. Cambio.

— (Voz pausada). Es que lo han tirado ustedes. Cambio.

— ¿Cómo está la situación por ahí? Cambio:

— Absolutamente normal. Cambio.

— Han intervenido en alguna carga alrededor del Ayuntamiento. Cambio.

(...)

— Adelante «Vulcano 1». Cambio.

— Informaban que querían mi información.

— Han intervenido en esos momentos. Cambio.

— ¿Qué ha habido en estos momentos? Entiendo.

— Si habéis intervenido en el tiempo que lleváis ahí. Cambio.

— (Voz muy serena). Bueno, hemos lanzado, para mantener la distancia, así como unas cinco o seis pelotas nada más. A gran distancia, sin perjuicio ninguno. Hostigan, tiran de vez en cuando alguna piedra. Se ve bastante chavalería, porque son chavalería. Sin gran masa compacta y así lo mantenemos alrededor del edificio. Cambio.

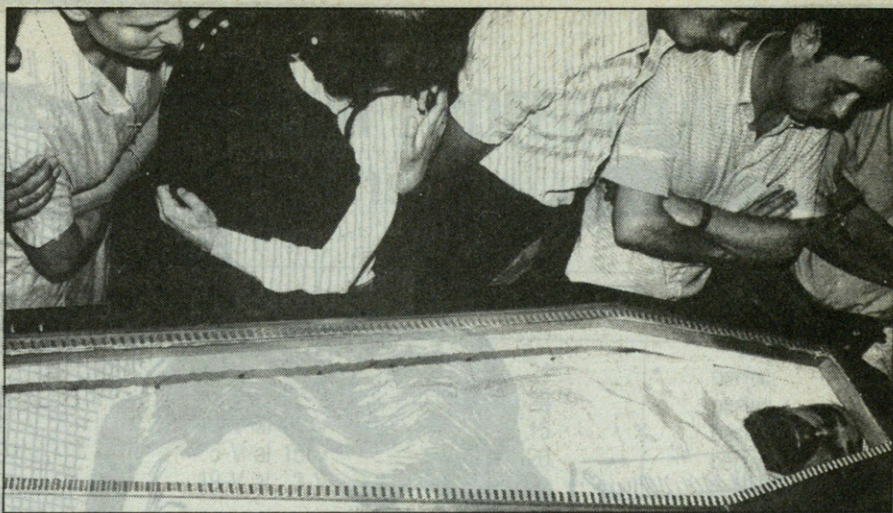
— «J 2» para «J 1». Cambio.

— (Voz muy alterada). Yo estoy aquí en la Plaza del Castillo asomándome en el punto accional, y esto es un rollo del demonio. Estamos tratando de retenerles y contenerles con los procedimientos que tenemos. Es para título de información. Cambio.

— Preparar todas las bocachas y tirar con todas las energías.

— (Voz muy serena). Recibido, recibido.

— (Voz pausada). En primer lugar dejar siempre a alguien en el coche para que dé aviso y nos diga que estás todavía vivo ¿no? Y en segundo lugar, pues vamos a ver si te pones de acuerdo con «Vulcano 2» y haber si coges a esa gente por la espalda y empleando únicamente la goma. Únicamente la goma. A ver si disueltas un poquito todo lo que hay delante de la Diputación por la parte de Carlos III. Adelante. Cambio.



— (Voz serena). Empezamos a proceder, aunque es un poco difícil, porque inmediatamente se meten en la parte vieja, y parece que en esto existe la prohibición de entrar. Según me ha comunicado a quien he efectuado el relevo. Cambio.

— Entonces, quédate donde estás. Quédate donde estás. ¡Atención «Vulcano 2», de «J 1». Cambio.

— Atención «Vulcano 2» de «J 1». Vamos a ver: si te tiran piedras, tu misión principal es defender la Diputación. En el caso de que te tiraran piedras, entonces, claro, repele la agresión. Adelante. Cambio.

— (Voz muy alterada). ¡A estos la Diputación les importa nada! Les importan los coches nuestros que están apedreándolos continuamente ¿eh? ¡Es lo único que les importa! Adelante. Cambio.

— De eso estamos al cabo la calle. Cambio.

— Andan escuchándose aquí los gudarís.

— (La misma voz alterada) «Vulcano 2», dar la vuelta a la plaza. Preparar todas las bocachas ¡y tirar con todas las energías! Y lo más fuerte que podáis. No os importe matar. Adelante. Cambio.

— Adelante «J 1» para «Vulcano 0». Cambio.

— Enterado. Cambio.

— 208 dame el enterado.

— Enterado. Cambio.

— (La misma voz pausada y serena). Vamos a ver «Vulcano 2», refrena el vocabulario. Habla lo estrictamente indispensable. Y no te pases. Cambio.

— (La misma voz muy alterada). «Vulcano 2» ¡Y repeler lo que nos están haciendo estos doscientos o trescientos hijos de la gran puta que están aquí. ¡Repelerlos con los procedimientos que teneis! Adelante 207. Cambio.

— «J 1» a «Vulcano 2». (Voz muy pausada). Contenga el vocabulario y límitese a como se ordena.

— (La voz alterada). Empieza a cachondear ¡tío! (...)

— Vamos a ver «Charli 2» de «Charli». Cambio.

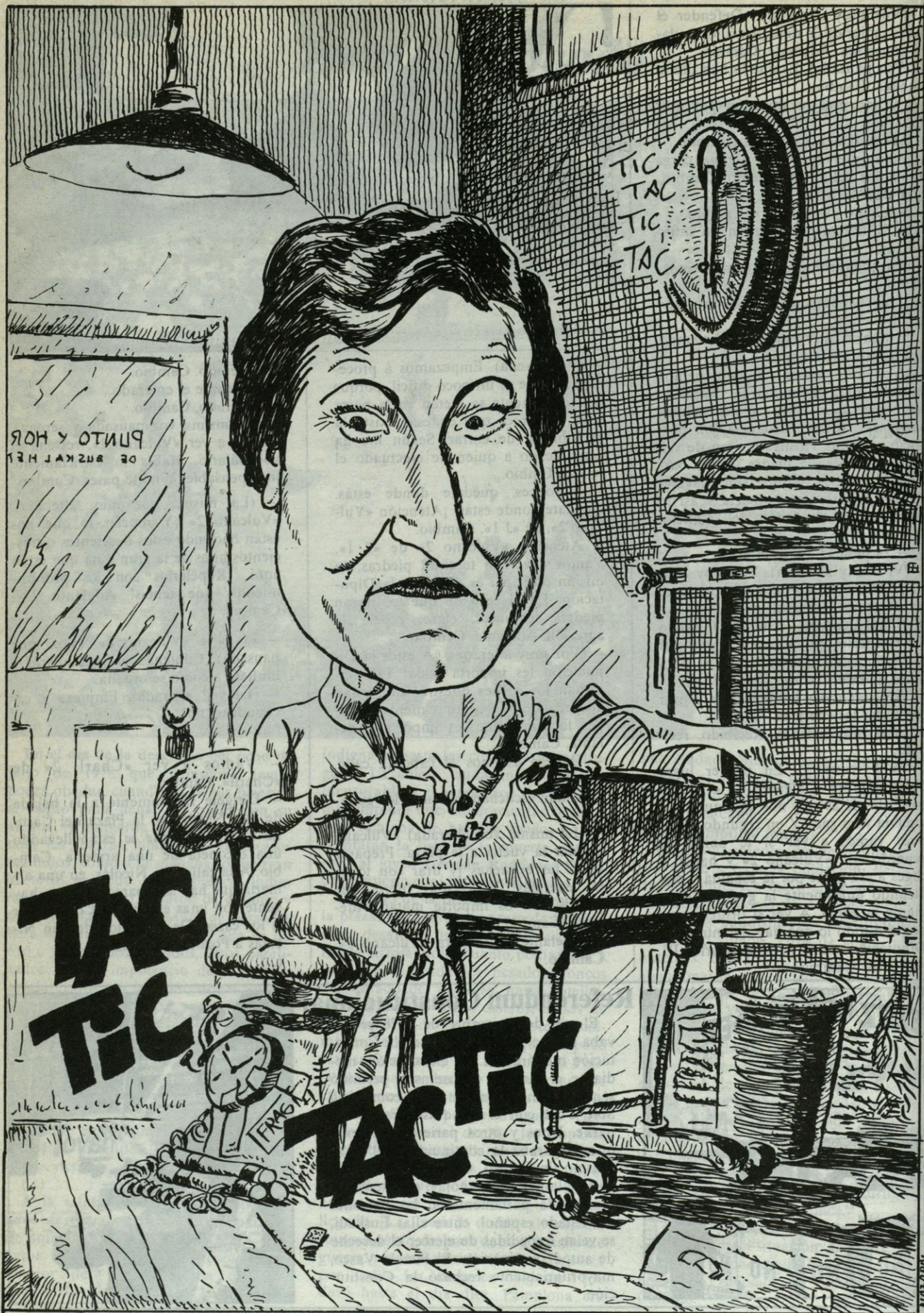
— Dirígete rápidamente a la bajada de San Nicolás en la Plaza del Castillo que parece que se están llevando una escopeta de una armería. Cambio. A la calle San Nicolás, en una armería que hay ahí, parece ser que hay gente con unas escopetas. Corre a ver si los cazas. De la bajada de San Nicolás a Pozoblanco. Cambio. (...)



Referéndum Constitucional

El seis de diciembre de 1978 se llevaba a cabo el referéndum de la Constitución monárquica. Su elaboración, mediante el famoso «consejo» permitió sentar en una misma mesa al comunista Solé Turá con el franquista Fraga Iribarne. Unos y otros parieron un texto que aseguraba la continuidad del franquismo sin Franco. Consagrada la «unidad de la patria española», el sistema de monarquía parlamentaria, las naciones del Estado español, entre ellas Euskadi, se veían impedidas de ejercer el derecho de autodeterminación. El Pueblo Vasco, mayoritariamente rechazó la Constitución.





PROGRAMA DE FORMACION PROFESIONAL

Mayo - Diciembre 1986

CURSO	FECHAS	N.º HORAS	NIVEL
Fuentes de Financiación	19-V al 28-V	21	perfec.
El Contenido Rel. Laboral	12-V al 27-V	28	perfec.
Int. Informática	19-V al 23-V	15	básico
Técnicas de Venta	5-V al 15-V	20	perfec.
Téc. Venta vended. prof.	19-V al 3-VI	30	perfec.
Nom. y Seg. Social	6-X al 16-X	16	básico
Dirección Financiera	20-X al 20-XI	60	perfec.
Escaparatismo	6-X al 16-X	20	básico
Ciclo Contabilidad	6-X al 16-XI	50	básico
Almacén	6-X al 23-XI	30	básico
Fuentes de Financiación	3-XI al 12-XI	21	perfec.
Utiliz. y Manejo Telex	17-XI al 21-XI	18	básico
Nóminas y Seg. Social	24-XI al 4-XII	16	básico
Téc. Venta vended. prof.	10-XI al 4-XII	30	perfec.
Gestión Recursos Humanos	3-XI al 13-XI	20	básico
Intro. Informática	15-XII al 19-XII	15	básico
Iniciación al Marketing	1-XII al 14-XII	30	básico

CURSO DE DIRECCION FINANCIERA

<p>La función directiva. La estructura económico-financiera de la empresa. El capital circulante. Los medios o recursos financieros de la empresa. El pasivo del balance. La regla del equilibrio financiero mínimo: El fondo de rotación. El efecto de apalancamiento económico y financiero. Las previsiones de tesorería. El cuadro de mando. El crédito. Estudio del crédito por el método de los ratios.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Concepto y clasificación de las inversiones. 2. Criterios aproximados de selección de inversiones. 3. Criterios clásicos de selección de inversiones. 4. Cálculo de las magnitudes A Qj. 5. Efecto de la inflación y de los impuestos sobre los clásicos de selección de inversiones. 6. La selección de proyectos de inversión en ambiente de riesgo. 7. Sensibilidad en los criterios de inversión. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gestión del capital circulante. 2. Financiación interna. 3. La financiación externa. 4. El coste de los recursos financieros. 5. La planificación financiera a corto plazo. 6. La planificación fundamental a largo plazo.
---	--	--



Información e inscripciones: Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Bilbao
Departamento de Industria y Comercio Interior. Alda. de Recalde, 50.
BILBAO. Teléfono 444 40 54.
PLAZAS LIMITADAS

CAMARA DE COMERCIO, INDUSTRIA Y NAVEGACION DE BILBAO

Al servicio de Nuestra Comunidad.



«ETA no surge contra la democracia, sino contra la dictadura»

(Julio, 1978)

(...).

— ¿Seguís considerando a los nacionalismos pequeño-burgueses, aunque sean de izquierda?

— No se puede contestar globalmente. En algunas cuestiones concretas creo que sí; en general creo que no. El nacionalismo, el PNV, ha evolucionado hacia posiciones más progresivas de lo que podía ser el nacionalismo tradicional, por ahora. Pero llegará el momento de discutir los problemas profundos de la sociedad. El nacionalismo de izquierda, yo creo que no es pequeño-burgués. Hay un desprecio hacia lo español, desde una perspectiva pequeño-burguesa, confundiendo lo que es el pueblo con lo que son los gobiernos centralistas. En determinados momentos parece que es el pueblo español el que oprime a Euskadi, cuando eso es absolutamente incorrecto. Serán los gobiernos centralistas los que han oprimido a Euskadi, como el resto del pueblo también está oprimido. En el Aberri Eguna, los militantes del MC de otras zonas que acudieron a la manifestación porque acababan de celebrar aquí su congreso, sufrieron ese desprecio, llamándoles extranjeros y tirándoles pesetas. Hay momentos en que todavía se hacen análisis pequeño-burgueses, pero en líneas generales yo creo que no.

— Hablemos de tu potenciación sobre la negociación ETA-Gobierno. ¿Tu posición procede de tu experiencia como consejero del Interior?

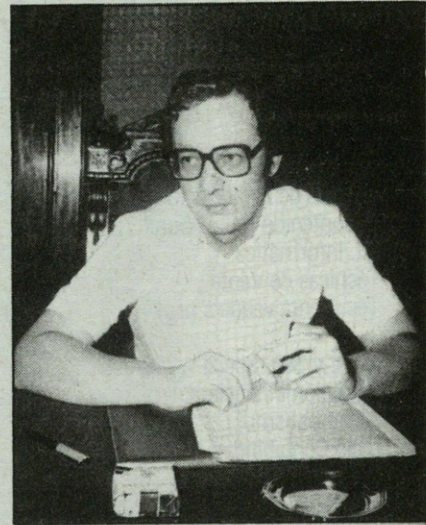
— Cuando ETA hizo público, sus cinco condiciones para el alto al fuego, yo escribí un artículo en «El Socialista», en el cual valoraba positivamente el cambio que había habido en ETA. Entonces todavía no se había creado el CGV ni yo era consejero de Interior. Para mí, el paso positivo era que se ponían unas condiciones concretas para el alto al fuego, a favor de la negociación. Después he mantenido esa posición que creo que hay que agotar. Mi postura es la de negociación, pero yo no debo insistir más. Desde la Consejería del Interior así lo he manifestado. Yo no soy una parte implicada en la negociación, ni debo serlo. A lo sumo, el papel que puede tener la Consejería, desde la perspectiva de que debe trabajar por la reconciliación democrática de Euskadi, es hacer un llamamiento a la negociación, que hace un tercero a dos partes que son las que deben negociar. Yo simplemente puedo mantener una posición de principio. La baso en que no se trata de negociar con una serie de personas integradas en una organización que surgen armadamente contra las instituciones democráticas de un Estado, como puede ser el caso de las Brigadas

Rojas de Italia. Aquí, la lucha de ETA no surge contra el proceso democrático, ni contra las futuras instituciones democráticas, sino que surge contra la dictadura. Y como en este país, no se ha pasado de la noche a la mañana de la dictadura a la democracia, sino que va a hacer tres años que ha muerto Franco y todavía no ha habido elecciones democráticas en los Ayuntamientos, y aún no hay una Constitución democrática, estamos todavía en el periodo de transición de la dictadura a la democracia, que está siendo muy largo. Desde esta perspectiva, creo que el Gobierno debe negociar, aunque se trate de una organización que utiliza la violencia y la utiliza fundamentalmente contra las FOP. Mi papel, no puede ser otro que el de defender esta posición públicamente. No voy a insistir más, porque incluso se puede interpretar como un afán de protagonismo. Yo ya he dicho, cuál es mi posición, que la ha asumido incluso Felipe González, en declaraciones públicas. Deben ser ambas partes las que flexibilicen en estos momentos sus posiciones, si por ambas existen deseos de negociar.

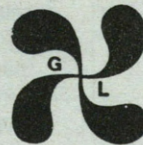
— ¿Martín Villa, es consciente de la beligerancia mutua FOP-pueblo vasco? Tú estás negociando con él desde el CGV, la creación de una policía autónoma.

— Pienso que es necesario un orden público autónomo en Euskadi. Y que es un factor fundamental de pacificación. Yo no parto de que en Euskadi hay que retirar todas las FOP, porque sé que no lo voy a conseguir; estaría haciendo incluso un poco de demagogia ante el pueblo vasco si yo defendiera esa posición. Elijo una vía posibilista. Parto de que hay que tener una policía vasca, autónoma, entendiendo por tal, no quien la compone, sino de qué poder político depende, quién la manda.

En la medida en que esta policía autónoma vaya asumiendo funciones, las otras



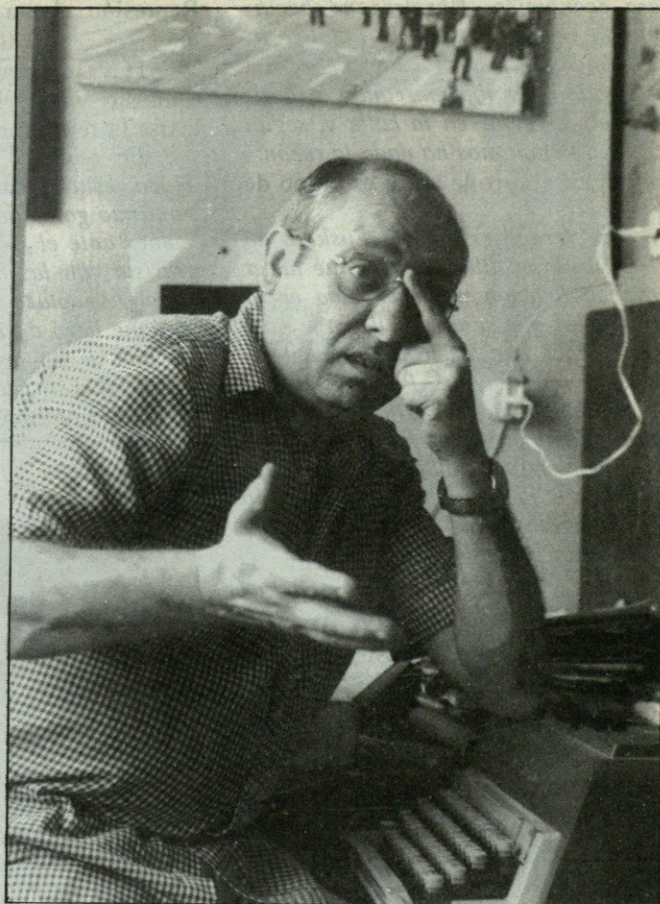
policías o se reestructuran o dejan de cumplir esa función. En este esquema, también se trata de trasladar esta policía autónoma en los pueblos, de modo que en ellos, el orden público dependa en primera instancia de los cuerpos autónomos. En un momento de desbordamiento o de situación difícil, se podría recurrir a los cuerpos provinciales o estatales. Para mí, habría que hacer que la Guardia Civil, volviera a lo que han sido sus funciones tradicionales y que está incluso en su reglamento, es decir aduanas, fronteras, montes, etc., pero que no tuviera competencias de orden público. Creo que incluso la Guardia Civil lo está deseando. Habría que llegar a una delimitación clara de competencias entre la policía autónoma y la estatal, como por ejemplo había en el Estatuto del 36. Entonces existía un cuerpo de policía del Estado, pero no intervenía en unos determinados casos: creo que en dos, cuando lo requería el propio Gobierno autónomo o cuando el Gobierno central declaraba el estado de alarma, de sitio.



GALERIA DEL LIBRO

ERCILLA, 35 - TELF. 4438399
BILBAO

Tres años —y qué años— en la brecha informativa hacen que el equipo de Mirentxu Purroy se desangre progresivamente. Ahogada por motivos económicos, PUNTO Y HORA desaparece de los quioscos al filo de diciembre del año 78. Sin embargo, cuatro meses después, en un abril primaveral, justamente cuando la revista cumplía su tercer aniversario, un nuevo equipo, en otras condiciones, se dispone a reavivar el rescoldo y a empuñar de nuevo la antorcha. Es el nuevo ciclo, que se desarrolla bajo la responsabilidad de Javier Sánchez Erauskin. Las agresiones del poder a la revista no cesarán y esta etapa concluirá unos años después, con el director en la prisión alavesa de Langraitz, Nanclares.



Javier Sánchez Erauskin o las mordazas a la libertad de expresión

Mi etapa al frente de PUNTO Y HORA terminó en la cárcel de Nanclares

—Javier, ¿en qué condiciones se reinicia la publicación de PUNTO Y HORA?

—Los problemas económicos obligaron al equipo de Iruñea a cerrar la revista a finales de 1978 y los bienes de la empresa salen a subasta. Orain, que edita EGIN, adquiere los derechos sobre la mancha —el nombre— de PUNTO Y HORA. Entonces me llamaron para iniciar la aventura del relanzamiento.

—¿Cómo empezasteis?

—Empezamos con un número, prácticamente monográfico, en el que se hacía un repaso de lo que había sucedido durante los últimos meses, ya que la revista no había estado en la calle. Coincidió, también, con las elecciones municipales, en las que las

fuerzas abertzales habían tenido un gran éxito. En la redacción, que ya se encontraba en Hernani, estábamos dos personas: Javier Salutregi y yo. Teníamos muchos problemas de tipo técnico, pues de la rotativa de «Egin» nunca antes habían salido productos en forma de revista. En este sentido, Orain ensayó con PUNTO Y HORA.

—¿Se produce una ruptura manifiesta con la línea señalada por Mirentxu Purroy?

—No. Ya en el primer editorial, dejábamos bien clara nuestra fidelidad a la línea general iniciada por la revista. Sin embargo, considerábamos que el profundizar en esta línea nos conducía a ser una publicación al servicio del avance abertzale y, más

concretamente, de la izquierda abertzale.

El principio de austeridad

—¿Qué caracterizó tu época en PUNTO Y HORA?

—Nosotros empezamos la nueva etapa con una gran austeridad y hoy en día continúa la misma tónica. Contábamos con muy pocos medios. El planteamiento, nada triunfalista, estaba muy ajustado a la realidad. Para entonces, la crisis de las revistas de información general estaba ya muy avanzada. Habían cerrado ya «Garaia», «Berriak»... Poco después, se abriría «Ere», que tardó un año escaso en desaparecer con un gran agu-

jero económico. Nosotros no hacíamos exhibiciones —ni color ni colaboraciones espectaculares...—. La austeridad nos iba marcando la posibilidad de seguir en la calle y, según creo, el tiempo nos ha dado la razón.

—¿Qué futuro le ves a este tipo de prensa?

—La verdad es que en Euskadi no tiene un gran aliento. Hay que hacer una publicación muy centrada en el público al que se quiere llegar y esto, claro, hace que los lectores potenciales sean muy escasos. Pero no es tampoco un fenómeno exclusivo de Euskadi. También en el Estado la crisis ha sido terrible. Sólo quedan las revistas muy fuertes y apoyadas por una publicidad a la que no puede acceder cualquiera.

PUNTO Y HORA, fenómeno de la euforia postfranquista

—Según dices, asumisteis la línea emprendida por el equipo de Mirentxu. Sin embargo, el espectro político al que llega la revista se contrae...

—El PUNTO Y HORA inicial es un fenómeno típico de la euforia del postfranquismo. Esta euforia no tenía matices. Alguien levantaba la ikurrña y los más variados espectros políticos se congregaban en torno a ella. Eso es lo que hizo PUNTO Y HORA. En un principio, estaban suscritos los misioneros, las parroquias, los batzokis... Pero, claro, a medida que el tiempo avanza se produce un proceso de decantación. La revista, al pasar a Hernani, tiene que definirse más y opta por defender posiciones de la izquierda abertzale. Digamos que se pasa de algo sentimental a algo más consciente. Inevitablemente, se produce un cambio en la clientela.

—¿Cuál es el hueco, pues, para un semanario?

—Yo creo que este tipo de prensa está prácticamente sentenciado, sobre todo a raíz de que surgen «Egin» y «Deia», porque no puede competir con la diaria. Teóricamente un semanario debería tender hacia el análisis de los hechos más que a relatarlos. Eso, sin duda, reduce aún más el número de lectores posibles. Ya he dicho antes que PUNTO Y HORA se mantiene por su austeridad —creo que con una dignidad aceptable— mientras que otras revistas desaparecen. De hecho, posteriormente sólo ha salido «Euzkadi» al mercado, con una promoción que no merece la pena ahora entrar a analizar.

Represión, el pan nuestro de cada día

—Hay un momento en la etapa que diriges en el que parece agudizarse la represión...

—En realidad no es así. Toda la etapa estuvo caracterizada por un continuo goteo de procesos y declaraciones ante el juez. De hecho, la entrevista con las hermanas de Goikoetxea y Apaolaza —que, al final, es la que me llevó a la cárcel— se publicó en uno de los primeros números que yo dirigí. Esto, desde luego, nos ‘invitaba’ a la precaución.



—¿Cuáles son los sucesos de ese periodo que mejor recuerdas?

—Hombre, por supuesto, lo que recuerdo con mayor nitidez fueron los últimos meses. En febrero del 81 yo ya estaba condenado a un año de cárcel. Entonces viene el Rey a Gernika y publicamos el editorial ‘El paseillo y la espantá’ —que será el que me obligue a cumplir la condena ya dictada—. Después surge el Caso Ryan, muere Joseba Arregi y, al final, el Tejerazo.

—Y terminas abandonando la dirección...

—Hacemos, semana a semana, una serie de números especiales con fotos en color —también muere Telesforo Monzon—. Desde el punto de vista legal, el Tejerazo se confirma y se aprueba la ley antiterrorista, que permite precintar la rotativa de un medio que presuntamente ha incurrido en apología del terrorismo. Entonces nos damos cuenta de que quieren cargarse a «Egin» a través de PUNTO Y HORA. Las alternativas son callarse o correr el riesgo de hundir «Egin». Ante esto, decidimos jugar al límite de nuestras posibilidades. Llega un momento en que estamos convencidos de que nos van a cerrar y los editoriales de aquel momento son muy significativos. Incluso, a modo de balance, sacamos un número especial, recopilación de lo publicado durante los úl-

timos dos años. Por aquellas fechas yo quedo inhabilitado legalmente para ejercer las labores de director y mi puesto es ocupado por Luis Núñez.

Como colofón..., la cárcel

—Y vas a la cárcel...

—En total, ocho meses pasé en Langraitz. Siete meses con los presos políticos. Luego, como se los llevaron a todos a Herrera, conviví otro mes con los presos sociales. Sí... en realidad, se puede decir que mi etapa en PUNTO Y HORA terminó en la cárcel de Nanclares.

—Desde entonces, ¿sigues habitualmente PUNTO Y HORA?

—Sí y creo que la línea de la revista sigue siendo la misma, o sea que, sin grandes pretensiones, se cumple un servicio muy eficaz. En mis tiempos de director, ya desde algunos sectores —como la revista «Ere»— se nos calificaba como ‘tercermundistas’. Los ‘tercermundistas’ ahí seguimos, mientras que aquellos fuegos artificiales se vinieron abajo con estrépito. Tendremos que concluir, pues, que el ‘tercermundismo’ es rentable. Esto es difícil de explicar al lector, claro, porque sólo ve el producto que tiene en la mano pero, insisto, una revista que se plantea hacer un servicio tiene que pensar primeramente en su supervivencia porque ¿de qué vale hacer una maravilla durante un mes si con eso te estás cavando la fosa? En ese sentido, creo que PUNTO Y HORA ha mantenido sus señas de identidad.

El camino del análisis y la reflexión

—En adelante, ¿cambiarías algo?

—Bueno, yo siempre he defendido que el hecho de ser semanario impide una mayor profundización y análisis en los temas. Creo que si PUNTO Y HORA tuviera más reposo podría aportar más elementos de crítica y juicio a la izquierda abertzale. Algo en la línea del «Viejo Topo», quizá. Tiene que encontrar su propio campo y no intentar competir con la prensa diaria. Eso le daría un contenido más sólido. Sin embargo, creo que también es importante levantar acta de lo que pasa cotidianamente. En este sentido, por ejemplo, PUNTO Y HORA ha cubierto un papel muy importante a la hora de que la gente que está fuera mantenga la relación informativa con Euskadi. Se trataría, como en todo, de buscar el equilibrio adecuado entre información y análisis.

Pequeña elegía para un hombre delgado

*Acunado en los brazos de tu pueblo,
Reclinada en el suelo tu cabeza,
Gallardo ante la vida y en la muerte,
Ala hora del alba vas marchando,
La mano al corazón, también al arma,
Alzando tú tu voz más poderosa.*

*Al alba gris rompieron tu jornada.
Redonda hubiera sido como otras,
Ganando tiempo al tiempo: Euskal*
/Herria.

*Alumbra con dolor su nuevo mundo.
Los ojos que yo tengo no miraron,
Alma y arma tan claras cual las tuyas.*

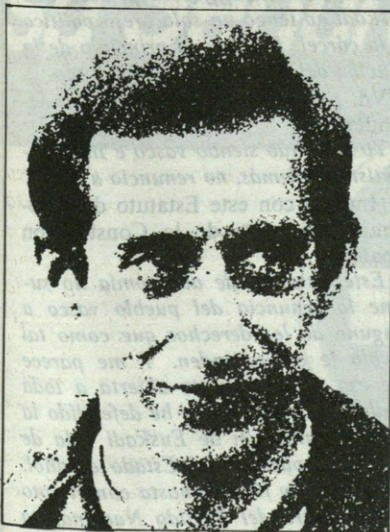
*A tu cuerpo delgado y fuerte canto.
Roto lo hallo y lloro ante tus huesos,
Gitano mío, serio, hijo del alma.
A tu alma y tu arma canto ahora,
Los ojos arrasado pero erguido,
A tu lado, querida compañía.*

*A tu lado, querida compañía,
Recordamos mil cosas que cantabas,
Guerreando o en paz, alegremente.
A la vera de ti, cuento tu vida
Las escrituras tuyas, tus metáforas.
A la vera de ti, cuento tu muerte.*

*Al arma, al arma estamos tus amigos
Reunidos a la luz de tu alma sombra,
Girando de la lágrima a la vida
Azuzados por tí, tu bravo ejemplo.
Los ojos que explicaron la pureza.
A nosotros nos miran y no paran.*

*Ahora miro tu sombra y te reclamo:
Retorna un poco, mira hacia esta parte.
Gozoso el día surge. ¡Miranos,
A tu lado! ¡La voz ya no está rota!
Los compañeros gritan IRAULTZA,
Ala hil con voz entera y fuerte!*

**Alfonso Sastre
Diciembre de 1978**



Argala, omenaldia

(Editorial del 20 de diciembre de 1979)

El año pasado, por estas fechas precisamente, PUNTO Y HORA se veía obligado a cerrar con el silencio una etapa difícil en su andadura. Ese silencio venía a coincidir con el asesinato de Argala.

Este homenaje que el año pasado no pudo dedicar P.y H. al revolucionario vasco lo hace ahora al cumplirse el aniversario. Lo hacemos conscientemente, sabiendo que no sólo no se trata de una «apología al terrorismo o al terrorista» sino que estamos recordando y rindiendo justicia a una de las figuras de más talla revolucionaria y humana que ha generado nuestro país en los últimos tiempos.

Lo mataron con premeditado tino y

acierto. Sabían perfectamente quién era. Aquel muchacho moreno y flaco (Argala) era un objetivo codiciado por los enemigos —conseguía pasar casi siempre inadvertido—. Argala era un revolucionario de ideas claras y pulso firme. Su desaparición fué una tremenda pérdida para nuestro pueblo. Pero ha dejado una huella decisiva. Su figura se agranda con el tiempo y es hoy más actual que nunca. Por eso creemos en la oportunidad de este número especial de la revista, donde hemos querido recoger la voz del mismo Argala y una serie de testimonios que clarifican aún más su figura. La figura rectilínea de un hijo del Pueblo que lo dio todo por su ideal de una Euskadi libre y socialista, hasta que cayó destrozado por una bomba asesina en la mañana brumosa de Anglet. Ahora va a hacer un año. He aquí nuestro homenaje.



Iribar, un mito pulverizado

(1980)

(...).

P. y H.: ¿Y el ambiente del Athletic? Se habla mucho de problemas internos en los que influiría la misma política.

I.: Lo único que puedo decir es que cuando ha habido que tomar una decisión importante para el campo o fuera del campo (amnistía, etc.) se ha hecho siempre en votación secreta y con resultados prácticamente unánimes. Que luego la prensa haya querido destacar tal o cual roce o enfrentamiento eso es ya otro problema en que sobre todo ellos mismos, la prensa digo, sabrá por qué o para qué le interesaba hacer montañas de una bola de nieve.

P. y H.: ¿Si te llamase el Cosmos para jugar qué harías?

I.: Hombre. No sé. Me pillas de sorpresa. Desde luego no se. No sé qué responderte. Habría que valorar todos los aspectos. A lo mejor interesaba que en Estados Unidos se enterasen de que los vascos existen como pueblo, de que tienen problemas... Qué se yo...

P. y H.: Cuando termines el fútbol en activo, ¿qué harás?

I.: Bien. Mi idea es seguir en él. Me gustaría sobre todo enseñar a los chavales. El fútbol con todo lo que de formación humana supone. Es algo que me gustaría mucho. Y si pudiera serle útil ahí al Athletic mejor que mejor.

De todas formas yo tengo una manera muy especial de ver el fútbol en Euskadi. Tendrá que ser en euskara. Esto no es ninguna tontería. Es algo para mí importante. La construcción de un país con su idioma ¡también en el fútbol! (pedir los balones).

Cada uno en su parcela tiene que promocionar el euskara.

Joxe Anjel Iribar; un hombre con ideas propias, un mito pulverizado conscientemente por la voluntad firme de quien ha puesto por encima de los tópicos su voluntad de ser él mismo. Esta imagen de consciente y decidida coherencia será el recuerdo que guardemos de esta entrevista. La imagen de un triunfador del deporte que sobrepuso a los halagos de la popularidad, su personalidad forjada en el proceso de la lucha de un pueblo en el que vive totalmente inmerso.

Juan María Bandrés

«El Estatuto no permitirá que se vayan»



(Octubre, 1979)

(...).

— Cuando hay una comisión que está tratando la creación de las policías autónomas, cuando está todo dispuesto con el Estatuto de autonomía para que nuestra comunidad tenga su propio Orden Público, en ese momento, se está haciendo un enorme complejo arquitectónico con campos para helicópteros incluso, para la Guardia Civil. Esto es una contradicción y una torpeza política increíble. Cuando hace falta que del panorama, del paisaje vasco desaparezcan los tricórnios, desaparezca la Policía, en vez de recluirse en sitios donde no se les vea, en ese momento nos dan la gran bofetada.

— ¿Y su respuesta?

— Esa incoherencia existe, es denunciabile y hay que denunciarla por todos los medios. Nosotros lo haremos por medios parlamentarios, por medio de interpelaciones o por los medios que tengamos... y los polimilis, por lo que se ve, lo hacen por medio de sus bombas. Además, ponen como razón que nosotros queremos «que se vayan» mediante las urnas y que ellos — al fin y al cabo brazo armado que son — lo hacen por su propio procedimiento que es poner la bomba. Todo entra dentro de la gran coherencia de unos y de la gran incoherencia de otros.

— ¿Es decir, o se les echa o nunca se irán?

— Obviamente, la regulación que hace

el Estatuto de autonomía al respecto no va a permitir que se vayan absolutamente, que no los volvamos a ver más como deseáramos.

— Y, aparte fronteras, aduanas, etc. ¿dónde puede actuar la Policía estatal?

— Donde será más dolorosa la presencia de la Policía española, donde más daño hará, será en la represión de las manifestaciones, en la persecución del delincuente, incluido el «delincuente político».

— ¿Es cierto que puede haber amnistía para los presos políticos si el Estatuto es aprobado?

— El término amnistía es un término conocido, asumido por el pueblo y que es muy significativo, ya que — en definitiva — se traduce en la salida de los presos a la calle. Pero, hoy, no es aplicable, porque la Constitución, pese a los desesperados esfuerzos que hicimos algunos, no permitió la posibilidad de que se pudiera alcanzar una nueva amnistía. No se pudo, de modo que la amnistía está ya, digamos, desterrada del programa jurídico del Estado español. Pero lo que sí cabe son unos indultos particulares. Y yo, honradamente, desde el punto de vista de la eficacia

— aquí hablo más como abogado que como político — pienso que si tengo cien clientes presos en la cárcel, me da lo mismo una amnistía de cien presos que cien indultos políticos. En este sentido, nosotros no creemos en los milagros y no creemos tampoco que mañana los presos políticos vascos, en número creciente en estos momentos, vayan a estar en la calle. Debemos intentar de la mejor forma posible que Euskadi no tenga un solo preso político en la cárcel. Ese será el principio de la solución del llamado problema vasco.

— Vd. ¿continúa siendo vasco e independentista?

— Yo continuo siendo vasco e independentista y además, no renuncio a ello.

— ¿Incluso con este Estatuto de autonomía que parte de la Constitución española?

— Este Estatuto de autonomía no supone la renuncia del pueblo vasco a ninguno de los derechos que como tal pueblo le corresponden. Y me parece que eso deja la puerta abierta a toda posibilidad. Yo siempre he defendido la autodeterminación de Euskadi y la de los demás pueblos del Estado español. Eso fracasó y fracasó hasta con el voto en mi contra del Partido Nacionalista Vasco.

«España repartió el Sahara como si fuera un pastel»

(Septiembre, 1979)

(...)

— ¿Cómo calificaría el Acuerdo Tripartito de Madrid y el Gobierno español que lo firmó?

— Yo creo que la pandilla del Gobierno español del 75 que firmó el Acuerdo Tripartito se les podría calificar de bandoleros. Al firmar, España repartió el Sahara como un pastel a Marruecos y Mauritania, y participó en lo que algunos llaman, con toda razón, el crimen internacional del 14 de noviembre del 75. Porque, no solamente firmaron ese acuerdo, que supuso para nosotros el exterminio, o una tentativa de exterminio, sino que además sometieron a la región a una verdadera tensión y a unos peligros verdaderamente increíbles.

— ¿Y a cambio de qué?

— Yo creo que con el fin de ganar ciertas recompensas de orden económico. El Gobierno español se creyó fácilmente las promesas marroquíes sobre el Sahara. Pero se olvidaron de que son promesas en el aire y sobre una tierra que no es de Marruecos ni de España y que tiene un pueblo. Mientras ese pueblo viva, tiene que contar con él. Lo que han hecho es no contar con él y hoy están pagando las consecuencias.

— ¿Qué ocurre en su país tras la firma de aquellos acuerdos?

— Comienza otra etapa en la lucha del pueblo saharaui: el fin sin gloria y sin



honor de la ocupación colonial española y el comienzo de una feroz lucha contra una guerra de exterminio llevada a cabo por Marruecos y Mauritania, que entra ya en su cuarto año.

En esta lucha ha habido tres fases fundamentales. La primera, que nosotros hemos llamado la etapa de la defensa positiva, cuyo objetivo fundamental era salvar la mayor parte de las poblaciones civiles del Napalm y de la invasión.

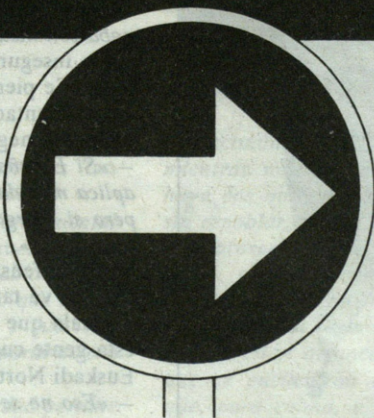
— ¿Y cuáles fueron los resultados?

— No se ha podido salvar a todas las poblaciones. Muchas quedaron cercadas en las zonas ocupadas, en gran parte porque las autoridades españolas coloniales cercaron con alambradas las ciudades para que Marruecos no ocupase

ante la opinión pública un territorio que reclamaba que era suyo, pero cuya población lo rechazaba.

Una parte de la población huyó a las zonas controladas por el Frente Polisario, que era el noventa por ciento del territorio en los momentos de la tregua implícita con España, consecuencia de las negociaciones. Y otra parte quedó atrapada bajo la ocupación colonial de Marruecos y Mauritania. Después, las poblaciones que habían huido a las zonas controladas por el Frente Polisario tuvieron que hacer frente también al napalm y a los continuos hostigamientos de la aviación. Sin prácticamente nada. Hemos comenzado de cero en todos los aspectos.

Todas las Ventajas para su Seguro de Automóviles ?



MAPFRE Seguro !

«Son grandes luchadores»

(Mayo, 1979)

(...)

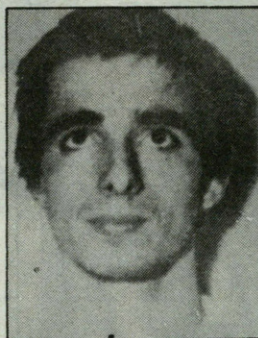
— Se puede decir que, además del interés de erradicar el llamado «terrorismo» de Euskadi Norte y Sur ¿hay otros intereses no nombrados en estos juicios contra los refugiados?

— Existen unos intereses económicos muy grandes. (Itxaro Goikoetxe) Yo recuerdo que cuando estuve exiliada, me expulsaron junto a otros compañeros de Iparralde. Paralelamente, España compró tres mirages. De éste modo, se puede decir que tres terroristas de ETA valen un mirage, esta es la proporción, que no está nada mal, pues, en la segunda guerra mundial, tres judíos valían un camión.

Cuando las autoridades francesas entregaron a la Policía española seis luchadores vascos. España compró el Concorde, así que nos vamos revaluando paso a paso. Los intereses económicos están claros. Los políticos, ahí están, ni España ni Francia pueden permitir el que haya un foco de subversión en Euskadi Norte.

— ¿Qué es lo que opinan de todo esto Martín y Mikel?

— Con Martín (Maritxu Apaolaza) no he podido estar, al no tener un permiso que hay que sacar un día antes de visitarle. Además es muy reservado y no cuenta nada. Recuerdo que en las vísperas del juicio anterior, comentó «Menuda Semana Santa... el Viernes Santo, nos clavan en la cruz». Pensaba que los entregaban a la Policía española.



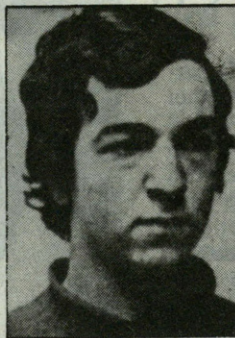
Goikoetxea, «Pototo» y Apaolaza

— Para Mikel, es la primera vez que está en la cárcel. El pasó la muga muy joven, y vino a vivir no para exiliarse. Entonces estábamos toda la familia exiliada y él se encontraba sólo en Euskadi Sur.

Ahora al ser su primera experiencia de cárcel tiene muchos altibajos, tienen pocas noticias de los movimientos populares que se llevan a cabo en su apoyo en Euskadi que es lo que verdaderamente le anima, y además la huelga de hambre hace decaer la moral. Ellos se dan cuenta de que son un experimento, una pieza clave para que el Gobierno francés y español abran sus puertas a más juicios... e igual les sale mal. Mientras tanto, todos los refugiados permanecen escondidos.

— ¿Como son Mikel y Martín? ¿Cuál fue su trayectoria política?

— La verdad es que de Martín no puedo contarte grandes cosas. Estudió para cura hasta que se aburrió y volvió a casa. Después nada... alguna cosa rara de las que



te das cuenta luego, transcurrido el tiempo. Martín es muy reservado, muy serio y nunca habla de sus cosas.

De Mikel, hay poco que contar, él cuando se vino a vivir a Euskadi Norte, tenía pocos años. Sin embargo, ha tenido que conocer la muerte a tiros por la Guardia Civil de su hermano Jon, «Txapela», el encarcelamiento de su hermana Bego y de su madre, por la que el fiscal pedía 16 años de prisión y mi propio exilio. Todo esto le ha marcado, claro está, para luego posteriormente... dedicarse a la lucha.

— Para terminar. ¿Qué son vuestros hermanos. Terroristas, asesinos?

— Estos chicos son unos grandes luchadores. No son nada de lo que se les imputa, y si no... que se lo pregunten a Euskadi. Ellos son soldados y como tales su deber no es el morir por su patria, si no que el enemigo muera por la suya.

Cristiane Fando

«Mitterrand ofrece confinamientos»

(Octubre, 1981)

(...)

«Todas las viejas medidas de Giscard siguen en pie para la mayoría de los refugiados. Las únicas nuevas medidas otorgadas por los socialistas son el confinamiento para algunos».

— Las promesas de regularización de la situación hechas por los socialistas en su campaña electoral todavía no han visto la luz. Esta regularización exigiría, para la abogada Fando, el Estatuto de Refugiados y la posibilidad de vivir en Euskadi Norte.

En cuanto al tema de, las extradiciones, prosigue el mismo compás de espera. Las promesas electorales de Mitterrand continúan en el aire, pero aún no ha habido un pronunciamiento claro.

— «Queremos decisiones rápidas a nivel gubernamental».

— Han pasado ya meses desde que se celebraron los juicios de extradición y, si bien a nivel teórico la decisión gubernamental está tomada, se ve que las presiones españolas son tan fuertes que im-



piden que ésta se lleve a nivel práctico.

Existe una gran incertidumbre en cuanto al resultado de las negociaciones Francia-España. Por otra parte queda clara la colaboración policial entre ambos Estados.

— «Defferre, el ministro del Interior francés, manifiesta que quiere colaborar. Cuando estaba en la oposición se indignaba con medidas como éstas».

— La inseguridad de los refugiados prosigue. Se piensa que no es probable que haya atentados contra ellos mientras duren las negociaciones Francia-España.

— «Si España ve que el Gobierno francés aplica medidas duras no habrá atentados, pero si otorgan la permisividad que prometieron...».

— La defensa nos manifiesta que «por aquí se ve tanta gente rara como antes» y señala que ha quedado muy claro que esta gente cuenta con infraestructura en Euskadi Norte.

— «Eso no se logra de la noche a la mañana. Es preciso tiempo, dinero y gente».

Voló, voló, Olarra voló

(Julio, 1979)

Fue una bomba. Un auténtico mazazo para más de 10.000 trabajadores de Vizcaya que de forma directa o indirecta dependen de «Olarra S.A.». La clase empresarial del País Vasco no terminaba de salir de su asombro.

El apoderado y uno de los abogados personales de Luis Olarra se presentaban, a primeras horas de la mañana del miércoles día cuatro, en el Juzgado de Segunda Instancia de Bilbao para presentar un más que dudoso pasivo de las cuentas de la mencionada empresa, donde se reflejaba un endeudamiento de cerca de 7.000 millones de pesetas. De esta manera se abría el correspondiente expediente de suspensión de pagos, por parte del Juzgado que tramitó los resultados financieros ofrecidos —y esto es importante— por la propia «Olarra S.A.». Varios días antes, Luis Olarra, había intentado forzar esta situación, sin que se viesan motivos, por parte de los tribunales, para decretar el bloqueo económico y de gestión de la empresa.

PUNTO Y HORA.: ¿A Olarra le preocupa su seguridad personal; tiene medio a un atentado o a un secuestro?

OLARRA.: «No, realmente no».

P. y H.: ¿En ese caso lleva guardaespaldas por dar puestos de trabajo?

O.: «Analice cuantos hombres hay en el país a todos los niveles y en todos los estamentos que llevan escolta. De esos nadie dice nada».

P. y H.: ¿Le ha pedido ETA, en alguna ocasión, el pago de impuesto revolucionario?

O.: «Puedo decir que nunca ETA me ha pedido el pago del impuesto revolucionario».

P. y H.: ¿Y en el caso de que se lo pidiese?

O.: «Nunca me lo he cuestionado».

P. y H.: Luego se encuentra bien protegido por la «mafia marsellesa»...

O.: (piensa algunos instantes antes de comenzar a contestar, y lo hace de forma lacónica). «Yo no tengo nada que ver con eso».



P. y H.: ¿Seguro?

O.: «Sí, seguro».

(...)

P. y H.: Existe una historia poco clara en la vida empresarial de Olarra. Los créditos que Fontana Codina le concedió en el 69 cuando ostentaba la cartera de Comercio; créditos que hicieron levantar el imperio de Luis Olarra.

O.: «Sobre este tema se ha hablado mucho, pero la verdad es que Fontana Codina entró a formar parte de «Olarra S.A.» por Llopis que era accionista de la empresa y cuñado suyo. Cuando en el 69 Fontana Codina fue nombrado ministro me negué a recibir tratos de favor por parte de la Administración. En mi empresa nunca han existido ni créditos oficiales, ni las famosas acciones concertadas, ya que siempre he discrepado de su propia concepción. Y —añade con resentimiento— los socios han obtenido más beneficios de la sociedad, que la sociedad de los socios. Por todos estos motivos fui acusado por el franquismo de no adicto al régimen, de revolucionario. Para ellos sólo entraba dentro del concepto empresa la planificación, el desarrollo y la expansión dentro del seno de la misma. Ellos no entendían relación alguna entre las di-

versas fuerzas que operan en cualquier empresa, relaciones con los trabajadores, etc.».

(...)

P. y H.: Olarra termina el ejercicio 1978 con 300 millones de pesetas de déficit. ¿Pero cuánto le debe la Administración en concepto de desgravaciones fiscales por materia de exportación?

O.: «Es muy posible que tenga pendientes con nosotros más de 300 millones».

P. y H.: ¿Por ese motivo no paga a la Seguridad Social?

O.: «Bueno... la verdad es que he pedido una moratoria al Ministerio de Trabajo en el pago de las cotizaciones. Ya ve que no tengo, como otros empresarios, inconveniente en decirlo».

P. y H.: La situación actual es de una galopante crisis en el sector. ¿Qué culpa tienen los empresarios de todo esto?

O.: «Los empresarios tienen mucha culpa, ya que no han sabido plantear con valentía, coraje, ni realismo la situación, cuando desde hace varios años se veía venir esto. En los últimos años ha existido un afán por no querer mostrar la realidad amarga de la situación. Hay empresas que han estado diciendo que las cosas marchaban medianamente bien, incluso han presentado resultados, cuando la realidad era muy diferente».

P. y H.: Eso es bastante difícil de creer...

O.: «Es dramático y lamentable, pero cierto y esos son los resultados. Los expedientes de crisis, etc. En la actualidad hay empresas que atraviesan por grandes dificultades económicas. Yo digo que las cosas no se producen de esa manera, sin más ni más».

P. y H.: Tampoco son los trabajadores los que se llevan el dinero a Suiza.

O.: «Esos argumentos son permanentes. Siempre hay que justificar el motivo de crisis, cuando ésta se puede imputar a los demás».

(...)

P. y H.: Pero Olarra no se puede quejar.

O.: «Hemos luchado, durante tiempo, por un mercado exterior, que ahora tenemos. La empresa va bien, pero este no es el caso de todos los industriales».

(...)

José Manuel Sánchez Gordillo

«La tierra para el que la trabaja»

(Mayo, 1980)

—¿El problema de la tierra es tan grave como lo pintáis los del SOC?

—No sólo es grave sino fundamental para Andalucía ya que en nuestro país hablar de nacionalismo es hablar de la tierra. Para nadie es un secreto que la tierra está en muy pocas manos y que todo el beneficio que produce va a parar sólo a unos pocos bolsillos.

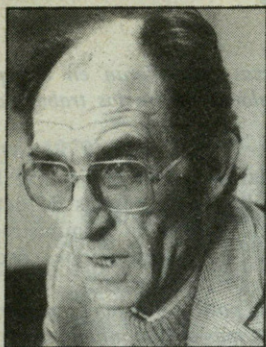
Esta estructura de la propiedad permite

que actualmente haya tierras sin cultivar mientras nosotros pasamos hambre, que haya dos millones de hectáreas de monte sin repoblar, que el agua de los ríos está sin aprovechar, que existan zonas de regadío, como la comprendida entre Herrería y Ecija, con más de 23.000 hectáreas que se dedican a cultivos de secano, que se están arrancando olivares enteros que se encuentran en plena producción que, para colmo, y a pesar de que sólo

hay dos meses de trabajo en todo el año se esté mecanizando el cultivo de la remolacha, el algodón y el olivo, que son los únicos que emplean mano de obra, aunque sólo sea durante temporadas muy cortas (...)

—¿Quiénes son los responsables de esta situación?

—Los mismos que se han hecho de oro sin importarles nada la situación en que se encuentra Andalucía.



XABIER DE ANTOÑANA

Punta de lanza

Diez años ya. Parece que fue ayer cuando sonó el teléfono y un luchador enfervorizado por la liberación de Euskadi, de una Euskadi sin bridas ni retrans, me da la noticia. Su voz cantaba alegría, de entusiasmo revolucionario, allá, en Santutxu, donde por aquel entonces residía y sigue regando de fervor ribero el ambiente euskaldun de las calles vizcainas. Quería transmitirme de un solo golpe, a chorros, su desbordante parpadear, un desperezarse de niño juguetero por los pasillos de la casa paterna. Era como el remontar el vuelo después de aquella maldita noche de persecución, cortinajes y bisbiseos en los comentarios de las cárceles. ¡Vana ilusión perdida, comprobado diez años después! «Acaban de lanzar una revista, que dice cosas como éstas», me dijo rebosante de alborozo. Para siempre tengo grabada en la memoria aquella escena. Y leyó el editorial en su totalidad. Nunca hubiéramos imaginado en aquellos momentos, caliente aún el cadáver del dictador, que tales verdades pudieran decirse ya. Nos habían acostumbrado a permanecer mudos, al palo y tentetioso. Nadie se lo creía. Y los únicos que esbozamos la esperanza de que iba la cosa en serio, de que al fin íbamos a poder resollar, al menos resollar, éramos cuatro ilusos soñadores que seguíamos creyendo en las bondades y buena voluntad del secular enemigo. Creímos en el enemigo. ¡Otro error, otra vana ilusión perdida!

Efectivamente, la revista estaba en la calle. Y además, me dijo mi interlocutor, ha nacido en Iruñea. Y además, la dirige una mujer, Mirentxu Purroy. Todo aquello era chino para mí. Pensé una y otra vez que me estaba tomando el pelo, aquí, en la misma habitación donde en este momento estoy intentando desgranar el racimo de mis más preciosos recuerdos de aquel despuntar del alba, del alba de la Libertad de Euskadi. ¡Otra vana ilusión perdida, diez años después!

A los días, realmente, palpamos con fruición, con un inmenso placer, las alas de aquel pájaro que revoloteaba en nuestras manos. Toda la fauna de Euskalerria había sido, por fin, liberada de la maldita jaula del dictador, los barrotes de las cárceles arrancados de cuajo, las cadenas de la opresión rotas en mil pedazos. Las plumas eran ya libres para escribir las mil ideas, los mil pensamientos que cada vasco mantenía guardados como oro en paño para poder cantarlos a voz en grito el día de mañana, ¡el día de mañana! Y aquel mañana acababa de llegar... Otro espejismo más, otra vana ilusión perdida. Parecía que aquel mañana acababa de llegar...

Todo parecía distinto, todo parecía nuevo, todo parecía mejor. Al fin, la liberación de Euskadi estaba al alcance de la mano. Y pasaron los meses. La revista, este pájaro tan hermoso que acababa de remontar el vuelo sin ningún

lastre, sin la pesada carga de la opresión, lo acariciábamos como al ser más querido con el que jamás habíamos soñado, como se acaricia al hijo, como se acaricia a lo más querido de tu ser. Primero fueron cada quince días, e invariablemente, por todas las calles y plazas de Euskadi esta abubilla que ahora tienes en tus manos, querido lector, revoloteaba sin descanso y pasaba de mano en mano y miles de vascos la leían, la releían, la hojeaban con el mismo entusiasmo que cuando ves tu propia alma al desnudo. Era el pensamiento, las ganas de decir lo que cada cual guardaba en el arcón de sus adentros con el celo y el terror del perseguido durante cuarenta eternos años. Era el espíritu de todo vasco, de cualquier abertzale, del más olvidado de los viejos y jóvenes gudarís que aún mantenían viva la llama de la fogata revolucionaria, de la brasa de la independencia y la solidaridad con todos los Pueblos y naciones del mundo. Era como el saborear todos los aromas del vergel en el instante de la amanecida estos días de primavera, entre la alfombra de los árboles frutales a punto de romper en flor las mil yemas desparramadas por las brindillas. ¡Qué momentos aquéllos, cuando el arrano de la expresión libre y sin cinchas revoloteaba por los jardines de la Taconera y la Media Luna y el Paseo de Sarasate, allá, en Iruñea, con Mirentxu Purroy a la cabeza! Un arrano dispuesto a romper y hacer trizas todos los huesos de la persecución a la libertad de expresión, los huesos de los cadáveres que habían mantenido entre las mazmorras del terror el ansia milenaria de este Pueblo Vasco que lucha y muere por alcanzar la Libertad en su plenitud.

Pasaron los años y el arrano remontó el vuelo y se hizo carne viva cada semana. No era suficiente volar por las montañas de Euskadi cada quince días. El Pueblo Vasco necesitaba escuchar el clamor de la conciencia de sus gentes cada semana. Y al tomar tal amplitud, al hacerse grande la abubilla, de nuevo las garras de los halcones comenzaron a cebarse en este indefenso pajarillo. La persecución más despiadada llegó como una yasa, como una riada, un torrente enloquecido, dispuesto a arrasar sin piedad a este arrano ya crecido, erguido, soberbio, orgulloso, que no se rindió ni se rendirá ante los halcones, que jamás se doblegará ante las aves carroñeras, dispuestas a desgarrar sin duelo hasta los entresijos de la libertad de expresión. Los procesos a esta punta de lanza de la libertad hasta sus últimas consecuencias llovieron a cántaros. El oscurantismo, la intransigencia, la obcecación no repararon en medios para cortarle, crueles, retardados, las alas y enterrarlo bajo la losa de la represión.

Lucha armada, un debate cojo

Diversos partidos políticos participaron en febrero de 1980 en un coloquio que sobre la violencia y represión en Euskadi fue organizado por la Comisión de Cultura de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de Sarriko.



(...)

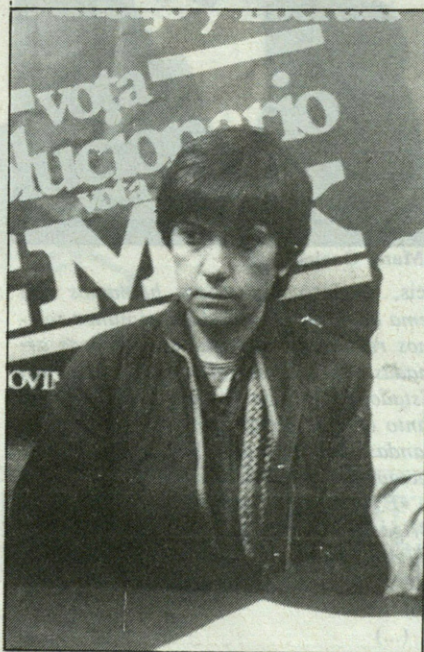
El debate comenzó cojo al no presentarse en el Aula Magna de Sarriko el invitado por Herri Batasuna, Francisco Letamendia. «Sólo dos razones de mi no asistencia a la mesa redonda sobre violencia que tendrá lugar el día veintuno de febrero en Sarriko. —Así comienza la carta que Ortzi remitió a la Comisión de Cultura de esta Facultad—. La primera es que no había sido concertado previamente para asistir a ella, y por tanto no había dado mi conformidad a ella. La segunda, y más importante, es que me niego tajantemente a sentarme en una mesa donde exista un solo dirigente de los partidos que han votado que mis opiniones sobre este preciso tema son criminales». Ortzi recordó finalmente el peligro de nuevos suplicatorios que podía correr en el caso de concurrir al debate.

De Olivares a Damborenea

Rosa Olivares, tal y como le había correspondido en el sorteo, intervino en primer lugar, y se refirió en el primer apartado a la importancia de la práctica revolucionaria que había desarrollado ETA contra la burguesía desde su fundación. Entre otras cosas dijo: «este es el primer problema que tiene planteado el Gabinete Suárez», refiriéndose a la organización vasca.

En su segunda intervención, esta vez

sobre bandas fascistas, declaró que «este tipo de actuaciones no provienen de personas aisladas, ni de iniciativas propias», explicando más adelante cómo el Gobierno pretende meter en el mismo saco «a lo que ellos llaman terroristas de izquierdas y de derechas». Finalmente apuntó la procedencia de los grupos fas-



cistas, haciendo responsable de los mismos al «aparato del Estado».

(...)

Sobre la represión, Olivares, se refirió a que obedece a un intento desesperado de parar la lucha de masas, dando el espaldarazo definitivo a un régimen capitalista. Finalmente, y sobre el cese de la violencia apuntó las diversas condiciones «todas de tipo democrático» que se tenían que dar para tal cese.

Ramón Zallo de LK1 en su turno de explicaciones comentó que el hecho más violento que se está produciendo en Euskadi es la cifra de «160.000 parados. Esto es más importante que cualquier represión o actividad de ETA». Posteriormente anunció que su partido no comparte las acciones de la organización armada vasca, «porque incrementa el fascismo y menosprecia el movimiento obrero». Ya, y sobre el cese de la violencia, propuso la creación de un frente por la democracia, «en lugar del de por la paz».

Mario Onaindia de EIA recordó las fechas más importantes de la historia de ETA hasta las elecciones del 15 de junio, que consideró como el final de una «etapa histórica».

Coincidió con la representante de EMK en atribuir a los servicios de inteligencia del Estado y al Ejército la manipulación de bandas fascistas.

Tanto Roberto Lertxundi, que intervino con anterioridad a Onaindia, como Ricardo García Damborenea, del PC y PSOE respectivamente, criticaron las actuaciones de la organización armada vasca a la que fueron acusando de todos los males que en Euskadi se dan: descapitalización del País Vasco, aumento del paro, creciente nivel de represión, actuación de bandas de signo fascista, etc. «ETA y Fuerza Nueva son los dos azotes de nuestro pueblo», manifestó Damborenea, «y los dos están en guerra». En diversos momentos de las intervenciones de los representantes socialista y comunista, pudieron escucharse murmullos de desaprobación en la sala, sobre todo cuando tomó la palabra Ricardo García Damborenea, al que desde las últimas butacas del Aula Magna calificaron de «lerrouxista».

(...)

Marcos Vizcaya, del PNV, cerró el capítulo de intervenciones, dando paso al coloquio. Respecto a la lucha armada dijo que había sido un tema tradicionalmente mal enfocado, calificando posteriormente a los grupos de extrema derecha de «freno democrático para el País Vasco». En el tema de la represión atacó duramente al Gobierno, al que hizo principal responsable por los recortes que ha producido en el Estatuto, «y las recientes medidas policíacas adoptadas en Euskadi».

Los protagonistas

Mario Onaindia, visiblemente contrariado, nos manifestaba al final del coloquio. «No se ha pasado de un juicio moral sobre si Euskadi tiene derecho a usar las armas, pero no ha existido una clara postura sobre los motivos de estas cuestiones».

¿Faltaba dentro del programa un punto sobre estrategia-as de la violencia?

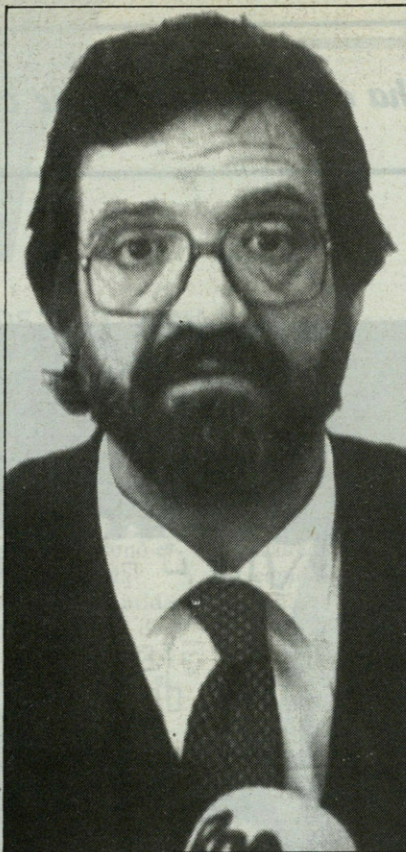
«Este creo que es el punto fundamental. No ha existido ninguna exposición clara y positiva del porqué se lleva una u otra determinada estrategia. El tema, repito, no es la violencia, sino la estrategia, y esto no se ha tratado».

¿De cualquier forma tus posicionamientos sobre la lucha armada revolucionaria no han quedado un tanto diluidos?

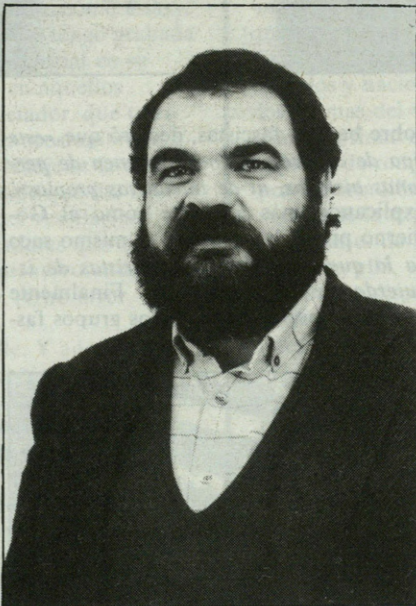
«Yo no he combatido nunca la lucha armada, y nosotros nunca hemos condenado los atentados, hemos condenado las estrategias que no compartimos, porque en el caso contrario ahora estaríamos en ETA militar. Creo que la estrategia de ETA (m) no va a conducir ni al socialismo ni a la independencia».

Ricardo García Damborenea declaraba: «Esto no me ha parecido un debate, sino una serie de monólogos donde no ha existido la ocasión de intercambiar opiniones, ni de matizar planteamientos».

Por su parte Rosa Olivares, otra de los cuatro protagonistas de una mesa de



Ricardo García Damborenea



Mario Onaindia

seis, declaró: «Cuando hablamos del tema de la lucha armada, casi nunca solemos remitirnos al papel de prácticas armadas que ha desarrollado el aparato del Estado. En este punto habría que referirse tanto a las Fuerzas Armadas como a las bandas incontroladas, que sabemos perfectamente quiénes las controlan».

«ETA no es un grupo equiparable a las Brigadas Rojas o a la Baader-Meinhoff. ETA tiene un apoyo de masas considerable y me remito a los resultados electorales».

(...)

Agustín Zubillaga

Agustín Zubillaga decía en su sesión del anterior número de PUNTO Y HORA.

«Tras la operación Leizaola, el alto mando del remozado PNV decidió que a sus votantes lo que les gusta oír es que los abertzales se tienen que poner de acuerdo, se tienen que entender, y que el enemigo es el poder centralista».

«Ha sido un debate pobre, muy pobre, en primer lugar limitado por el tiempo, porque tres minutos era muy corto espacio de tiempo... Si el debate no llega a desarrollarse en plena campaña electoral se habrían escuchado cosas muy diferentes... Me ha asombrado la frivolidad política con que se ha analizado el fenómeno de la violencia en general y la lucha que está llevando ETA en la actualidad... El análisis tan cortocircuitado que han realizado el PSOE y PCE, sin saber analizar causas y orígenes es bastante difícil que lo volvámos a escuchar en alguna ocasión... Nosotros queremos dejar clara nuestra oposición a la lucha armada, porque fundamentalmente deberán existir los posicionamientos éticos que desaconsejan la lucha armada... Ya se que una de las causas de la creciente radicalización es la descarada tomadura de pelo que desde Madrid están protagonizando contra, entre otras cosas, el Estatuto de Autonomía... Nosotros creemos que cualquier frente que se llame de la paz, debe pasar por denunciar los recortes que llegan paulatinamente desde Madrid... Esos recortes han estado apoyados por los votos de comunistas y socialistas... Nosotros no podíamos tomar parte en un frente que sólo viese violencia por todas partes, y que no intentase atacar a sus raíces. Este es el motivo de nuestra retirada... Nuestra retirada del Parlamento español no ha sido electoralismo, ha sido una necesidad... El PNV no solamente se va a cuestionar muy seriamente el volver al Parlamento, sino que de seguir esta política de recortes nos cuestionaríamos toda la política en Euskadi... No permitiremos recortes y más recortes en el Estatuto de Autonomía, y de momento no vamos, ni iremos de continuar las cosas iguales al Parlamento español... Nosotros tuvimos unas causas para marcharnos, esas causas no han desaparecido, y nosotros nos quedamos aquí... Para que volvámos se tienen que anular todas esas leyes orgánicas que recortan el Estatuto...

MAKINAK, GUSTATZEN ZAIZKIGU PERTSONENGAN, SINETSI EGITEN DUGU.

Kutxazain automatiko batek ezin dezake irribarre egin.

Baina problemak konpondu, bai. Eta asko gainera.

Ordenadorearen terminal batek ez dizu inoiz egunonik emango. Baina, instant batean, zuk nahi duzun informazio guztia emango dizu. Horrexegatik gustatzen zaizkigu makinak.

Zuk konponbide azkarra eta efikaza nahi duzun gauza askotarako azkar eta efikaziaz konpontzeko bidea ematen dugulako. Baina gure makinenganako afanak baditu bere mugak.

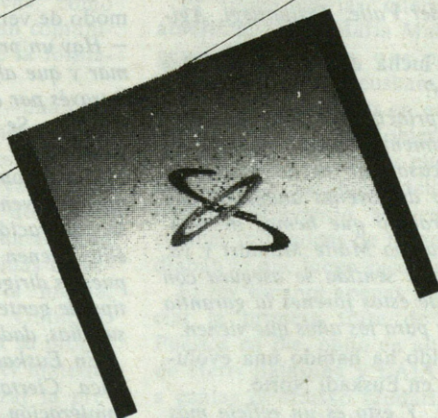
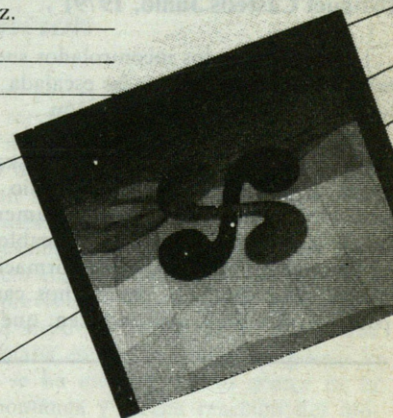
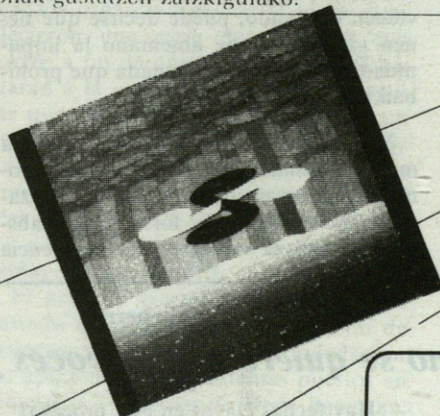
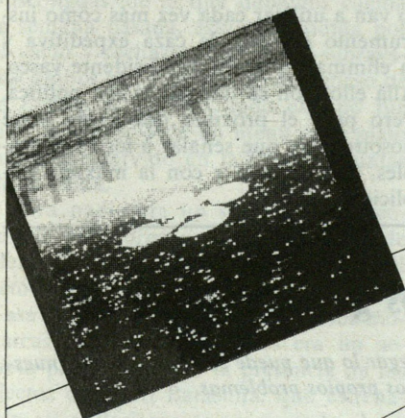
Zeren eta teknologia berriek mundu osoa alda badezakete ere, beti egongo da zertxobait guk aldatu nahiko ez duguna.

Giza harremanek gure Kutxarentzat duten garrantzia alegia. Ondotxo bait dakigu bezero bat soluziobideak nahi dituen norbait dela.

Eta guk ematen dizkiogu. Azkar. Gure tresnen bidez.

Baina, gainera, irriño batekin eskaintzen dizkiogu.

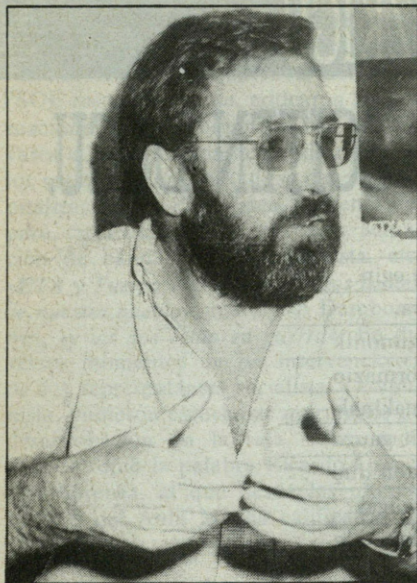
Pertsonak gustatzen zaizkigulako.



CAJA DE AHORROS
MUNICIPAL



AURREZKI-KUTXA
MUNIZIPALA



. Insultante impunidad

(Miguel Castells, Junio, 1979)

(...).

La escalada de los incontrolados suele acompañar en Euskadi a las escaladas de las fuerzas policiales de represión.

Estos comandos, por llamarlos de alguna forma, se mueven en Euskadi como el pez en el agua, en medio de una población que les es absolutamente hostil. Resulta demasiado inexplicable la explicación. Disponen de información exacta, más detallada en muchos casos para los atentados que cometen, que la



que tienen a su disposición las gentes del país. Cuentan con amplios ficheros que se mantienen al día. Disponen de material bélico y fondos abundantes. Disponen de material y fondos sin limitación y de una impunidad absoluta. Dado el tiempo y condiciones en que vienen operando, puede decirse que tienen garantizada de antemano la impunidad legal. No sirve de nada que prohiban verlo.

Y esto cuenta para el pueblo. Y pesa más en Euskadi que todos los preautonómicos, consensos democráticos y zandajas vacías o de formulación abstracta, porque tienen una presencia

diaria y una realidad física y tangible.

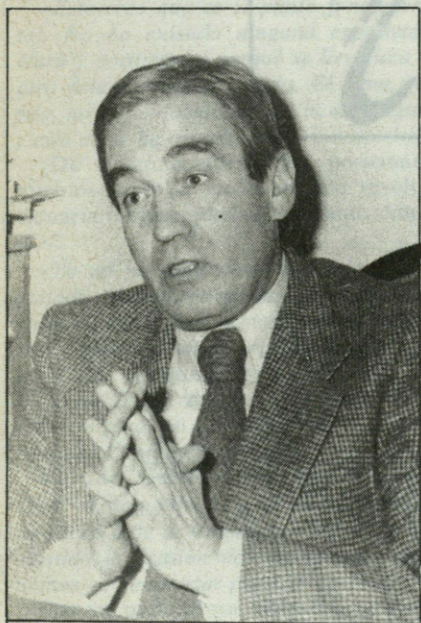
Sinceramente, no creo en la existencia de asociaciones fascistas, cuyas siglas he señalado antes, fuera y al margen del aparato del Estado. O sea, que no creo en su existencia real. Pese a la proliferación de siglas son siempre los mismos.

Detrás de estas actuaciones sólo puede estar el Gobierno. Sabemos que lo van a utilizar cada vez más como instrumento político; la caza expeditiva y la eliminación física del disidente vasco. Allá ellos con su falta de visión política. Pero para el próximo que caiga entre nosotros hay que señalar a los responsables, desde ahora y con la máxima publicidad.

Maurice Abeberry

«Cuando no se quiere oír las voces y los gritos...»

(Marzo, 80)



— ¿Hay fechas claves en este proceso?

— Para mí la verdadera encrucijada se produce en 1967: proceso público contra los fundadores de ETA; Julen Madiaga, Benito del Valle, Txillardegui, Agirre...

— Y en esta lucha ante los tribunales usted está solo?

— Bueno. Al principio la verdad es que estaba prácticamente aislado. Hoy ya no es el mismo caso. De hecho existe un grupo formado de jóvenes abogados que respaldan el trabajo que hemos desarrollado en este campo Maite Maniort y yo. Creo que en este sentido se asegura con la aportación de estos jóvenes la garantía de las defensas para los años que vienen.

— En ese sentido ha habido una evolución favorable en Euskadi Norte.

— Ciertamente. Y esto es un reflejo más de la evolución política que se está dando en Iparralde. Lo cierto es que lo que hace quince o diez años podía parecer aquí una utopía, hoy se concretiza. Hay que reconocer que en esta evolución ha influido grandemente todo lo que ha pasado y pasa en Euskadi Sur pero no hay que

negar lo que puede ser específico de nuestros propios problemas.

— Hablemos de los problemas, a su modo de ver capitales de Iparralde.

— Hay un problema que se puede subestimar y que ahora resurge dramáticamente a través por ejemplo de la Martinica o de Córcega. Se trata de que el pueblo vasco se convierte en minoritario en su propia casa. La dominación económica ha hecho que los jóvenes vascos se vean obligados a la emigración mientras los cuadros, las élites vienen del exterior para ocupar los puestos dirigentes. Por otra parte hay otro tipo de gentes que vienen aquí a terminar sus días, dada la belleza de nuestra tierra.

En Euskadi Sur se ha dado otra dinámica. Ciertamente ha recibido una gran inmigración pero los instrumentos de organización, las teclas de los aparatos diríamos, siguen siendo vascas. Aquí es todo lo contrario. Lo menos que se puede decir de esta situación es que es muy preocupante. Puede llegar el caso en que acabemos perdidos dentro de una sociedad totalmente impersonal.



El Rey en las Vascongadas, vacío y oposición

Si la primera jornada de la visita de los reyes de España a las provincias Vascongadas, de la que dábamos cuenta la semana pasada, estuvo presidida por el vacío y rechazo populares —subrayados ambos por el porrazo y tentetieso de la Policía española—, todo ello no fue sino el aperitivo de un menú cuyo plato fuerte fue servido en la Casa de Juntas de Gernika.

Para nadie era un secreto el miércoles, 4 de febrero, que los electos de Herri Batasuna estarían presentes en el acto programado para ese día en la Casa de Juntas con asistencia de los monarcas españoles. Tampoco era un secreto para nadie que la presencia de los electos de Herri Batasuna, que estrenaban así el Parlamento vascongado, iba a ser una presencia «combativa», como había anunciado previamente un comunicado de la Mesa Nacional de la formación política «abertzale».

Los «hombres de Berroci» —una cuadrantea— iban a resultar insuficientes para poder llevar a cabo el desalojo previsto con garantías de éxito, ya que no sólo debían cubrir el interior de la sala de sesiones de la Casa de Juntas, sino también ocuparse de las medidas de seguridad en el exterior de la misma. Dada esta circunstancia, el Gobierno vasco decidió solicitar ayuda a su propio partido, el PNV, que facilitó el material humano necesario para reforzar la prevista acción de los «hombres de Berroci».

Paralelamente a la puesta en marcha de este dispositivo de seguridad, se arbitraron también una serie de medidas para reducir en lo posible el número de los electos que se suponía iban a manifestarse en contra del monarca español.

Así, los organizadores de la visita establecieron una serie de contactos con LAIA, a fin de que sus electos no se sumaran a la protesta a cambio de asegurar que harían llegar al rey español un documento de este partido en el que se solicitaban medidas de gracia para los presos políticos vascos. Esta parte del plan no llegó a funcionar, pues los electos de LAIA se sumaron a la protesta protagonizada por HB.

El acto de Gernika se inició con la entrada del rey español en el salón de sesiones, entrada que fue saludada por los aplausos de los asistentes puestos en pie, salvo los electos de Herri Batasuna, LAIA, Euskadiko Ezkerra y algunos del PNV, que permanecieron sentados y en silencio.

El fuego de las intervenciones fue abierto por José María Makua, diputado general de Vizcaya, que pronunció una breve salutación en euskara y castellano. Le siguieron, también en euskara y castellano, Pujana y el Gobierno vascongado. Ninguno de los tres pudo ocultar su nerviosismo. Sus intervenciones, de puro trámite, estuvieron salpicadas de frecuentes trabazones de lengua que preludiaban lo que luego sucedería.

El rey español apenas podría pronunciar la primera frase de su discurso. Puestos en pie, puño en alto, los electos de Herri Batasuna y LAIA comenzaron a cantar el «Eusko Gudariak» mientras representantes de los restantes partidos contestaban a la actitud de HB y LAIA con una ensalada de aplausos y «vivas» a España.

Esta situación se prolongaría por espacio de diez minutos, y concluiría con los electos de la segunda fuerza política del país expulsados a rastras y a empe-

llones por la Policía privada del PNV. Los servicios de seguridad del rey español no las debían tener todas consigo, pues dos de sus miembros llegaron a esgrimir sus pistolas en el curso de los incidentes.

Desalojados los electos «abertzales», el acto pudo continuar de acuerdo con las previsiones establecidas, incluida la de la respuesta del rey al incidente, que ya estaba escrita de antemano, pese a lo que se ha dicho y escrito acerca de la «espontánea y serena reacción del monarca».

En una conferencia de prensa celebrada esa misma tarde en Bilbao, Herri Batasuna explicó que la actuación de sus electos en Gernika había obedecido a la necesidad de manifestar su rechazo «a la provocación de al visita del rey español», calificada como «un fracaso más del centralismo», y a la obligación en que se encuentra la coalición de «defender los intereses de la mayoría del pueblo vasco frente a una monarquía que consagra la represión en Euskadi».

El resto de la visita real española transcurrió como estaba previsto. «Muchedumbres» compuestas por algunas decenas de personas agitaron histéricamente banderas españolas ante el monarca y la policía española tuvo que emplearse a fondo para reprimir a los manifestantes que expresaban su rechazo a la visita. Los anfitriones, con Garaikoetxea a la cabeza y las caras más largas que nunca, lanzaron un «¡Uf!» de alivio a mediodía del jueves, 5 de febrero, cuando Juan Carlos de Borbón y su séquito tomaron el avión que había de trasladarles a Madrid. Dicen que el resoplido se pudo escuchar en varios kilómetros a la redonda.



La muerte de Ryan

A últimas horas de la tarde del 29 de enero, jueves, José María Ryan Estrada, 39 años, ingeniero jefe de la central nuclear de Lemóniz, abandonaba las instalaciones de Lemóniz a bordo de un «131» en dirección a su domicilio, situado en una urbanización del Monte Umbe. En algún punto del trayecto el vehículo fue interceptado por un comando de ETA militar, cuyos componentes secuestraron al ingeniero Ryan.

La organización armada vasca autora del secuestro difundiría al día siguiente, el viernes, 30 de enero, un comunicado en que se responsabilizaba de la acción y concedía a «Iberduero» un plazo de una semana, a contabilizar a partir del mismo día en que fue hecho público el comunicado, para que «Iberduero» y el Gobierno español decretaran y pusieran en práctica «la demolición de las obras de la central nuclear bajo control y la dirección de los organismos populares correspondientes», como condición para la puesta en libertad de José María Ryan, puntualizando que, de hacerse caso omiso de sus condiciones, se consideraría «libre de todo compromiso» y actuaría «en consecuencia».

En el mismo comunicado en que daba cuenta del secuestro de Ryan, ETA militar indicaba que se había visto obligada «a proceder a un salto cualitativo en su campaña de intervención armada contra Iberduero S.A., dada la negativa actitud de esta

empresa y del Gobierno español para acceder a las justas reivindicaciones populares sobre la paralización de las obras de la central nuclear en Lemóniz».

«Denuncias, movilizaciones y acciones armadas contra los intereses económicos de Iberduero S.A., —decía el comunicado— han sido pruebas elocuentes del rechazo del pueblo vasco hacia el proyecto de Lemóniz y del proyecto del Gobierno español de nuclearizar Euskadi sur», para indicar, más adelante, que «la burguesía representada en Iberduero S.A., ha descargado sobre la resistencia popular todo su caudal represivo y coactivo para continuar los planes de su construcción».

También afirmaba ETA militar que había «decidido incrementar el grado de su ofensiva armada atacando no sólo a bienes materiales de esa empresa monopolista, sino también a una de las personas cualificadas que ponen sus conocimientos científicos y técnicos al servicio del capital».

Manifestación en Bilbao

Las actividades del comité pro-liberación alcanzarían su culminación con la manifestación convocada en Bilbao para la tarde del jueves, 5 de febrero, veinticuatro horas antes de que concluyera el plazo fijado por ETA militar. La manifestación, que contaba con el apoyo de los partidos PNV, PSOE y PCE, reunió, pese a la

intensa lluvia que caía sobre la capital vizcaina, a unas diez mil personas, aunque no transcurrió sin incidentes, con grupos de contramanifestantes que corearon consignas favorables a la amnistía y a la demolición de Lemóniz.

Los Comités Antinucleares de Vizcaya denunciaron, asimismo, el contenido que se quiso dar a la manifestación y que no se les permitiera dirigirse a los concentrados al término de la manifestación: «Bajo pretextos humanitarios se esconde la defensa del proyecto nuclear de Iberduero», declararon.

(...)

Inmediatamente de conocerse la noticia, las centrales sindicales ELA-STV, UGT y CCOO, y los partidos PNV, PSOE, PCE y Euskadiko Ezkerra hicieron un llamamiento a la huelga general en las cuatro provincias de Euskadi Sur para el lunes, 9 de febrero.

Aunque la huelga no fue tan general como quisieron hacer ver sus convocantes y a lo largo de la jornada no estuvieron ausentes las coacciones y los cierres patronales con el fin de asegurar una mayor extensión del paro, la normalidad ciudadana se vio fuertemente afectada en Euskadi Sur, con la excepción de Navarra, donde la convocatoria no tuvo el menor eco. (...)

Lo reventaron

Otsaila-81, mes de lobos

El 4 de febrero, miércoles, el mismo día y a la misma hora en que el rey de España invocaba en la Casa de Juntas de Gernika «la vigorización moral de la España democrática que estamos construyendo», se iniciaba en Madrid el calvario de Joseba Arregi. Diez días más tarde, los pulmones destrozados de Joseba Arregi dejaban de bombear oxígeno a su cuerpo maltrecho y dejaba de latir su corazón generoso, para mayor gloria de la vigorización moral de la España democrática.

Para los interrogatorios a que fue sometido Joseba Arregi, junto a su compañero Isidro Etxabe, detenido con él, llegaron a Madrid funcionarios del Cuerpo Superior de Policía de Logroño, con el fin de ayudar a los miembros de la Brigada Regional de Información en la ceremonia macabra oficiada en las dependencias de la Dirección General de Seguridad.

«A Joxe Arregi le han hostiado. Ha tenido problemas muy fuertes con el riñón o la vejiga. Ayer le vi hinchado, amoratado. En otro momento, pude ver que le daba un ataque como epiléptico y que le salía espuma por la boca», dijo Isidro Etxabe al abogado Iñaki Esnaola, que el viernes, 13 de febrero, no encontró a su defendido en el Juzgado Central de Instrucción número 1, donde debía prestar declaración.

(...)

«Asesinato» era la denominación más suave otorgada a lo sucedido con Joseba Arregi. Hasta la televisión española —¡inaudito!— dedicó al tema ocho minutos de su manipulada programación. Los sesudos editorialistas de los periódicos, acostumbrados al diagnóstico de las enfermedades de Euskadi desde la lejanía de sus consultorios madrileños, decían que ETA había resucitado con la muerte de su militante pero —eso sí— sin entrar a fondo en el tema, tantas veces denunciado, tantas veces voceado, tan evidente, tan constante: las torturas infligidas por la Policía a los detenidos.

Llegó destrozado

Joxe Arregi había ingresado en el Hospital Penitenciario de Carabanchel veinticuatro horas antes de su fallecimiento, con un suplicatorio del inspector de guardia de la Jefatura Superior de Policía. Un alto cargo del Ministerio de Justicia manifestaría: «Arregi llegó a Carabanchel destrozado».

Existe una orden del Ministerio de Justicia a fin de que todo preso que ingrese en el Hospital Penitenciario sea sometido a reconocimiento médico. Según ese reconocimiento, Arregi presentaba el siguiente cuadro clínico: hematomas periorbitales, con derrame



conjuntival en ojo derecho; diversos hematomas en el ojo derecho y en las caras internas de los muslos; grandes hematomas en ambos glúteos y quemaduras de segundo grado en las plantas de los pies; así como estado estuporoso, disnea intensa (imposibilidad de respirar), dolor abdominal difuso y bronconeumonía, con un pulmón encharcado.

Santi Brouard, presidente de HASI y miembro de la Mesa Nacional de Herri Batasuna, médico, tradujo a lenguaje vulgar el cuadro clínico que presentaba Arregi. Según Brouard, la bronconeumonía —que según la autopsia sería la causa principal de la muerte de Arregi— no podía tener otro origen que la práctica en la persona del detenido de la tortura conocida con el nombre de «la bañera», consistente en obligar al detenido a mantener la cabeza introducida en un recipiente con agua sucia y, en consecuencia, portadora de numerosos gérmenes.

Ante la imposibilidad de respirar, el detenido se ve en la obligación de ingerir el agua por nariz y boca lo que, aparte de provocar una angustiosa sensación de ahogamiento, da lugar a que los gérmenes que contiene el agua de «la bañera» quedan alojados en las vías respiratorias del detenido, produciendo la bronconeumonía.

Síndrome de aplastamiento

El resto de los síntomas que presentaba Joseba Arregi, descontadas las quemaduras de los pies y algunos hematomas, se correspondían, según Santi Brouard, con el «síndrome de aplasta-

miento», descrito detalladamente por el doctor Trueta a raíz de su experiencia con las víctimas de los bombardeos aéreos de Londres durante la pasada guerra mundial, cuyos cuerpos resultaban aplastados por los cascotes de los edificios derrumbados como consecuencia de las explosiones.

Antes de morir, Joseba Arregi manifestó a los presos políticos que le atendieron a su ingreso en el Hospital Penitenciario de Carabanchel que sus torturadores habían estado saltando sobre su pecho.

Estos saltos sobre el pecho del militante vasco son, con una certeza casi absoluta, los cuasantes del «síndrome de aplastamiento» que presentaba Joseba Arregi.

Para el Director General de Instituciones Penitenciarias, «el asunto estaba clarísimo». Otro que también lo tenía claro, pero a su modo, era Manuel Blanco Benítez, Director General de Policía, que se hacía merecedor de la medalla de oro a la estupidez y al cinismo, al declarar que el detenido no había sido nunca objeto de malos tratos durante los interrogatorios.

De Blanco Benítez, del Opus, guardaespaldas de ministros de la Obra, naturalmente, testigo de la escalada «ultra» en Valladolid cuando estuvo allí de Jefe Superior de Policía, parece que sigue empeñado en hacer comulgar con ruedas de molino o declaraciones oficiales de lo más inverosímil.

Blanco Benítez se justificó al día siguiente diciendo que «meros indicios de irregularidades habían bastado para



querer profundizar al máximo y solicitar el esclarecimiento de los hechos». Esas «irregularidades» se habían producido en los calabozos de la Puerta del Sol.

Las reacciones

(...)

Mientras el titular de Justicia urgía al Fiscal General del Estado para que entrase a saco en el asunto, llovían los comunicados que exigían el esclarecimiento de los hechos y responsabilidades por los mismos. Los socialistas hablaban de «gran transgresión de los derechos humanos». Arzallus decía algo que, en otras circunstancias menos trágicas, hubiera sido considerado como un chiste: «Sabíamos que existían torturas, pero no tanto como para causar la muerte de un joven». Bandrés pedía la destitución, procesamiento y encarcelamiento de Ballesteros. Los comunistas hablaban de «la consabida continuación de los métodos de la policía franquista». Todo ello mientras en el horizonte se perfilaba una interpelación parlamentaria para el martes, 17 de febrero, en la que las explicaciones de Rosón no satisficieron a nadie.

En Euskadi, las repercusiones de la muerte de Arregi fueron inmediatas. Tanto el Parlamento Vascongado, como numerosos ayuntamientos, que celebraban sus correspondientes plenos el viernes, 13 de febrero, suspendieron sus actividades al conocerse la noticia. En Zizurkil, pueblo natal de Joxe Arregi, bares y comercios cerraron sus puertas nada más ser conocida la noticia de la muerte del militante de ETA y los habitantes del pueblo se manifestaron espontáneamente por las calles de la localidad.

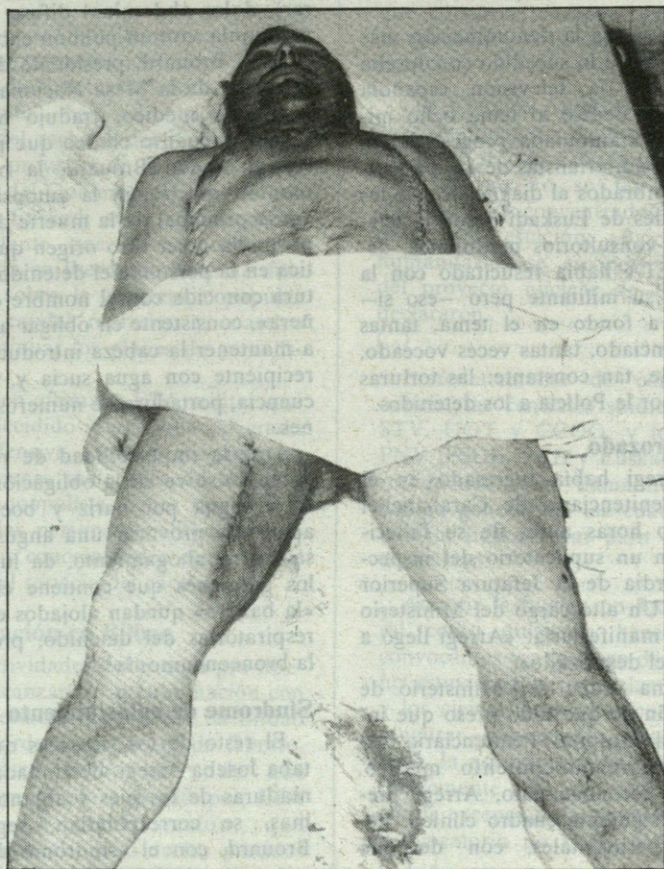
Dos convocatorias de huelga

El sábado, 14 de febrero, las fuerzas políticas de Euskadi lanzaban una doble convocatoria a la huelga general en las cuatro provincias de Euskadi Sur para el lunes siguiente, 16 de febrero. Por un

lado, ELA-STV, UGT, CCOO, EAJ-PNV, PSOE, PCE y EE, las mismas fuerzas que la semana anterior habían llamado a la huelga general en protesta por la muerte del ingeniero Ryan, lo hicieron esta vez ante lo que calificaron como «brutal asesinato de José Arregi Izaguirre, a consecuencia del trato recibido durante su permanencia en las dependencias policiales». La izquierda abertzale y rupturista, que la semana anterior se opuso a la huelga general convocada en protesta por la muerte de Ryan, por considerar que favorecía los intereses del gran capital y los planes

energéticos de Iberduero y el Gobierno español, se desmarcó también ahora de esta convocatoria de los partidos y sindicatos institucionalistas.

«Estuvimos contra aquella huelga y apoyamos la del lunes, día 16, —decía la izquierda abertzale y rupturista— porque Arregi era un luchador de izquierdas y no un responsable al servicio del capital, y porque esta huelga se dirige contra esos aparatos del Estado (Ministerio del Interior, Policía...) que asesinan en Comisaría o disfrazados de BVE y contra quienes los protegen: el Gobierno de UCD y el Ejército».



Los últimos testigos

«Los presos políticos abajo firmantes queremos denunciar ante el pueblo de Euskadi y los pueblos de España lo siguiente:

Alrededor de las cuatro y media oímos desde nuestras celdas el ensordecedor estruendo de numerosas sirenas de coches patrulla de la Policía Nacional. Por la trayectoria del sonido dedujimos que la caravana entraba en la prisión y como este espectacular ingreso de un preso es característico en los casos de militantes de grupos armados revolucionarios vino a nuestra mente la posibilidad de que se tratara de un miembro de ETA (m) detenido y herido días atrás por la Policía en Madrid, según había informado la prensa.

Nuestra inquietud nos llevó a averiguar si esta sospecha era real, pero cuál fue la sorpresa al ver que el internado no era el herido de bala, sino Joseba Arregi Izagirre.

Lo encontramos sentado en uno de los cinco colchones existentes en la celda 23 de la planta alta de este hospital penitenciario.

La primera impresión recibida fue que estaba aplastado físicamente. Al preguntar si era miembro de ETA, balbuciendo las palabras con un fuerte temblor en todo el cuerpo y con escasas fuerzas para respirar nos dio los datos precisos para su identificación; intentamos estrecharle la mano en señal de saludo y apenas se apercibió del gesto, por lo cual pudimos observar que le faltaban los reflejos. ¡Tengo mucha sed! ¡Tengo mucha sed! Esto era lo que decía con dificultad pero insistentemente.

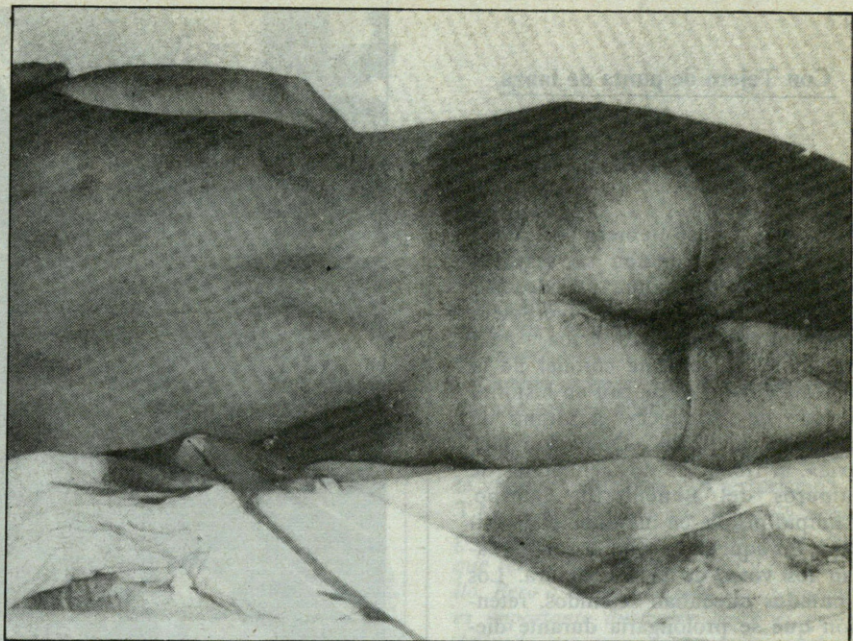
Al verle los párpados totalmente amoratados y un gran derrame en el ojo derecho, así como las manos hinchadas le preguntamos el tipo de tortura que había sufrido y respondió muy lentamente: «Oso latza izanda» (ha sido muy duro). «Me colgaron en la barra varias veces dándome golpes en los pies llegando a quemármelos no sé con qué; saltaron encima de mi pecho, los porrazos, puñetazos y patadas fueron en todas partes».

Nos extrañó que sin haber pasado aún por el Juzgado no estuviese incomunicado en el hospital. Ello nos dio pie para imaginarnos su grave estado, porque la Policía sólo toma este tipo de decisiones cuando el desenlace puede ser fatal.

Pusimos un telegrama a su familia y conforme lo desvestíamos para acostarlo fue apareciéndonos el cuadro tétrico de su cuerpo, cubierto de grandes hematomas, siendo el más llamativo uno, totalmente ennegrecido, de dimensiones aproximadas a los 20 cm. de altura, que le circundaba completamente a la altura de los riñones. Los pies hinchados presentaban en toda la superficie de sus plantas un hematoma ennegrecido, con visibles quemaduras y ulceraciones tratadas con mercromina. Sus ropas eran en realidad harapos malolientes por la suciedad acumulada.

«Me untaban con pomada», señaló dificultosamente cuando le preguntamos si había sido tratado con algún medicamento en la DGS.

Como Joseba manifestaba un continuo tembleque y cada vez era mayor el agarrotamiento para respirar, intentamos tranquilizarle pensando que se trataba de una aguda excitación nerviosa, y él nos dijo: «He sufrido en la DGS varios ataques epi-



lépticos y esto nunca me ha ocurrido en la vida.

Tras nuestra reiterada insistencia, durante varias horas, reclamando la presencia del médico de guardia, éste apareció alrededor de las 7 de la tarde y seguidamente le hizo radiografías y análisis de sangre, cuyo pronóstico no se nos reveló, ni siquiera a Joseba. Sin embargo, le inyectaron por vía intramuscular, al parecer, un antibiótico muy fuerte, un supositorio, «Nolotanderil» y una pastilla. Al ser suministrada por el practicante la inyección, ante el panorama que ofrecían las nalgas cubiertas de hematomas, éste exclamó: ¡Dios mío, dónde le voy a inyectar!

Tuvimos que abrirle las ventanas para intentar favorecerle la respiración, pero Joseba seguía con las mismas dificultades, agudizadas ahora por la continua tos y fuertes dolores de pecho.

Así lo dejamos con sus compañeros de celda hasta el día siguiente, por estar situadas nuestras celdas en la planta baja.

El viernes 13, a las 9 de la mañana, se encontraba despierto cuando le visitamos. Su estado había empeorado sensiblemente, manifestándose en un aturdimiento profundo, respiración muchísimo más dificultosa y acelerada. Al darse cuenta de nuestra presencia, balbuceó: «Nik uste diat hiltzekotan nagoela!» («Creo que me estoy muriendo»).

Las sábanas estaban manchadas de heces; los compañeros de celda nos informaron que había pasado la noche en vela y con continua diarrea, sin embargo, no había orinado, pese a la notable cantidad de líquido ingerido.

Tratamos de darle ánimo. En realidad Joseba no lo necesitaba; jamás de sus labios salió una queja, éramos nosotros los que debíamos preguntarle dónde le dolía, qué necesitaba... y él sólo reflejaba el temor de tenernos demasiado pendientes de su estado, incluso en un momento llegó a decir: «Karga gehiegi naiz zuentzat» («Soy demasiada carga para vosotros»).

Una hora después (10 de la mañana), el director médico, al ver su cuadro clínico, decide la iniciación de los trámites para su traslado a un centro médico con medios,

para salvarle la vida.

Mientras tanto, lo llevaron al departamento de Rayos X para efectuarle nuevas radiografías. En ese mismo momento, los carceleros buscan a Joseba para presentarlo ante el Juzgado que había venido a tomar declaración y temiéndonos un posible traslado, extremadamente perjudicial en esas condiciones, a las dependencias del juez, nos preparamos para impedirlo. Al instante nos enteramos que vino una orden judicial para aislarle en una celda solitaria y seguidamente nos pusimos a la tarea de limpiar y «desinfectar» con nuestros propios medios (detergente y lejía) dicha celda, pues se encontraba con las paredes llenas de esputos, el suelo alfombrado con todo tipo de basura, despidiendo fuertes malolores de ella y de los orines acumulados.

La celda quedó limpia, su ropa lavada ya se había secado, pero Joseba no volvió...

A las cinco de la tarde, tras la obligada siesta, encerrados, volvimos a visitarlo para conocer su estado, fue cuando recibimos la noticia.

A la hora de redactar esta denuncia, a través de los pasillos carcelarios llegan a nosotros los ecos de unos gritos, políticamente agónicos, de varios carceleros de reconocida militancia fascista que dicen: «Ha muerto un etarra. Viva Cristo Rey». Y al mismo tiempo las ondas radiofónicas nos traen los quejidos piadosos de los domesticados con el usado rosario de lamentos cargados de culpabilidad como: «Las circunstancias extrañas, de la muerte de Joseba...», «la transgresión de los derechos humanos...» y otras grandes mentiras tipo Goebels para hacernos creer lo que no es cierto.

Ante esto nosotros no sólo oponemos esta denuncia, sino la voluntad expresada en el puño y la voz del pueblo.

Iñaki Agirre Errazkin. ETA (pm). Dos años presos y en tratamiento de colitis ulcerosa.

Xose Louis Fernández González. GRAPO. Seis meses preso. Paralítico por disparos de la Policía.

Louis Alonso Riveiro. PCE (r). Dos años. Convaleciente de perforación de tímpano.

Con Tejero de punta de lanza

El golpazo

Ese día, 23 de febrero de 1981, Calvo Sotelo afrontaba su segundo examen a la investidura presidencial, su examen de setiembre. Calvo Sotelo había entrado candidato e iba a salir presidente. El teniente coronel de la Guardia Civil, Tejero, con un historial plagado de incidencia, el último de los cuales se llamó «Operación Galaxia», al frente de dos centenares de números del Benemérito Cuerpo, irrumpió pistola en mano en el Hemiciclo. En aquél, sus señorías desgranaban los votos de la investidura. Los diputados quedaban retenidos, retención que se prolongaría durante dieciocho horas, mientras en la calle la sensación era de miedo. El golpe militar era más que evidente.

Eran las 18,20. Las emisoras de radio que retransmitían la sesión de investidura pusieron un nudo en la garganta de los oyentes. Gritos, órdenes, tacos, tiros, ráfagas de metralleta... llegaron con nitidez desde el Congreso de los Diputados. Luego, el silencio, el misterio, estupor, hasta que un flash de agencia desveló las dudas. Un uniforme que lucía las estrellas de teniente coronel había entrado pistola en mano en el Congreso. Tejero y sus muchachos había asal-

tado, tomado y secuestrado al Congreso y congresistas con un «¡quietos todos!».

(...)

Gutiérrez Mellado hizo valer ante los asaltantes su condición y su cargo, pero fue zarandeado por los números a los que dirigió. El guardia civil que vigilaba a los periodistas insistiría en que «*aquello no iba contra vosotros, sino contra el sistema, y vosotros no sois el sistema. No se pongan nerviosos,*

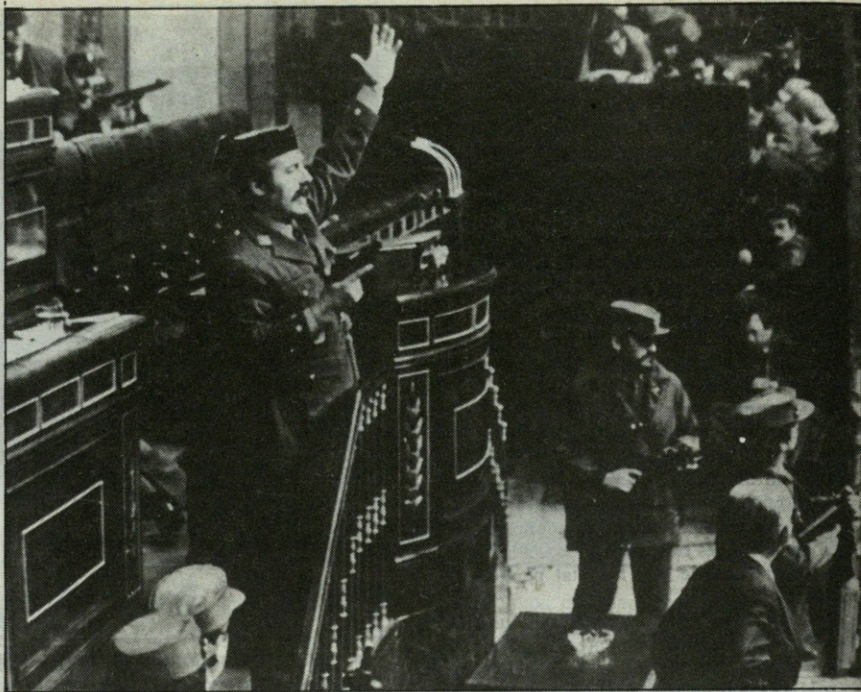
no se preocupen, no va a pasar nada». Poco después, un oficial recomendó nuevamente tranquilidad, mientras anunciaba: «*dentro de un cuarto de hora, o veinte minutos, o quizá algo más vendrá aquí la autoridad competente que dirá lo que va a pasar. Por supuesto, la autoridad será militar*».

También Suárez apeló a su condición de Presidente del Gobierno en funciones y a ser depositario de la legitimidad popular e intentó dialogar con algún mando de las fuerzas ocupantes. Se le ordenó callar y uno de los guardias gritó: «*A ver si tú vas a ser más bonito que los demás*». Varios números le cogieron de los brazos y le sacaron de la sala.

(...)

La JUJEM se reunió a las 20,55 y emitió un comunicado hora y media después en el que se hacía constar que se habían tomado «*las medidas necesarias para reprimir todo atentado a la Constitución y restablecer el orden que la misma determina*».

Desde ese momento, la tensión empezó a decrecer en la calle. El silencio hasta entonces observado por los militares, era el que mantenía en pie la viabilidad y consolidación del golpe. A partir de esa hora, el golpe podía darse por abortado, hipótesis confirmada y ratificada horas más tarde a la 1,14 minutos del día 14, cuando el Rey, tras una larga espera, se dirigió a la nación: «*La corona, símbolo de la permanencia y unidad de la Patria, no puede tolerar en forma alguna, acciones o actitudes de personas que pretendan interrumpir por la fuerza el proceso democrático que la Constitución votada por el pueblo español, determinó en su día a través del referéndum*».



¡Todos al suelo! Por supuesto

«La paz puede hacerse hoy»

(1979)

T.M.: Yo soy independentista. No lo oculto. No hay que avergonzarse de ser independentista. Yo siempre que tengo ocasión lo digo. No hay que avergonzarse. Es como si se avergonzaran los ríos de que van a la mar. Como si se avergonzara el sol de que se acuesta al anochecer. Es algo real, es la ley natural.

P. y H.: Ese independentismo tiene algún sentido real en el día de hoy?

T.M.: Mi independentismo no tendría ninguna significación y ningún valor si no creyera, sinceramente, que la independencia de Euskadi cada día, cada hora que pasa, es absolutamente inevitable.

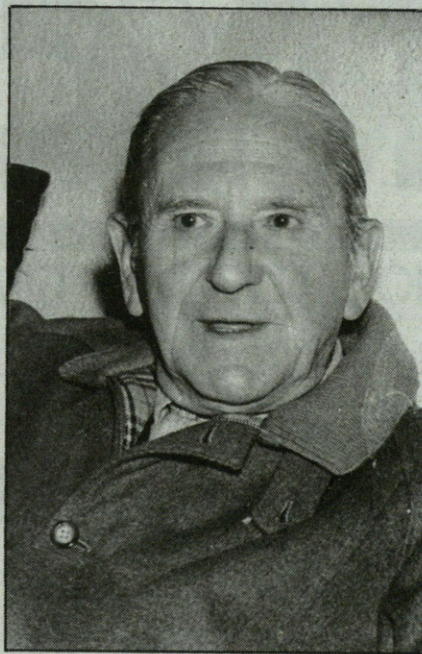
Para mí, la independencia de Euskadi ya no se puede evitar. Quizás se hubiera podido evitar antes. Si usted me hubiera hecho esta misma pregunta hace algunos años posiblemente la respuesta hubiera sido distinta.

Y si la independencia me parece inevitable es debido sobre todo a la labor que en pro de la independencia vasca han hecho los patriotas de antesdeayer, de ayer y de hoy...

P. y H.: ¿Qué contenido tuvo ese Estado vasco?

T.M.: Fue un Estado independiente. Eso no lo invento yo. ¿Tuvimos ejército o no tuvimos ejército? ¿De quién dependía ese ejército? Dependía del ministro de Defensa que era José Antonio Aguirre y del Gobierno Vasco o dependía de Madrid? ¿Quién daba las órdenes de ataque o de defensa? ¿Quién decía como había que avituallar a ese ejército? ¿Quién lo formó? ¿Quién lo hizo? ¿Y en qué artículo del Estatuto del 36 figuran esas competencias? La marina! ¿Dónde estamos nosotros ahora queriendo ocultar nuestras propias glorias? La batalla del Machichaco... Los obús que arremetieron en un ataque de increíble heroísmo contra el acorazado español causando el asombro a sus propios enemigos. La moneda acuñada por nosotros mismos. Los pasaportes con los que hemos viajado por todas las partes del mundo. ¿En qué artículo del Estatuto está eso?

Todo lo hecho fue improvisado. Es verdad. ¡Marina, ejército, moneda! Crédito improvisado con sangre y con lágrimas. Ante esto hay que descubrirse. Ante los gudaris de ayer, ante los que hicieron posible esto. De una manera muy particular me descubro ante dos instituciones: una la de José Antonio Aguirre y otra la del Partido Nacionalista Vasco de aquella edad de oro. Da la sensación de que se quiere hacer olvidar todo aquello. Achi-carlo con un pequeño mundillo de plitiquerías como si lo de ahora (Estatuto de



Gernika o Consejo General Vascongado) fuera más importante que aquello. No. Nosotros salimos de Euskadi al exilio, a la cárcel o a la muerte abandonando un Estado soberano. ¿Que ha pasado después? Que después de cuarenta años de tantas lágrimas, sangre y sudor volvemos tranquilamente a una cosa infinitamente más pequeña, un Estatuto que incluso nos lo van a recortar mientras nosotros hemos avanzado tantos pasos. ¿Por qué se quiere ocultar eso?

P. y H.: O sea que se reafirma en las posturas del 36.

T.M.: Yo salí con los gudarias y sigo con los gudaris. Si estudia usted el único discurso que yo tuve en el Parlamento, digo las mismas cosas de siempre: «¡Cuidado que váis a perder Euskadi, como perdisteis Cuba, como perdisteis Filipinas!». Esto lo dije en el 32, cuando Calvo Sotelo nos retó a que repitiéramos las mismas cosas que en el frontón Urumea. Agirre, Irujo y yo en medio de pitidos silbidos y amenazas personales, volvimos a repetir las mismas frases. Todavía habrá algunos diputados que vivan y que se acuerden de aquello.

P. y H.: ¿Y la Constitución? ¿Pero es que usted no acepta los artículos de la Constitución?

T.M.: Lo que yo digo es, que si yo con mi mentalidad pasara por estos artículos tendría que considerarme totalmente un traidor. Un traidor a mi mismo y a todo lo que he aprendido dentro del Partido Nacionalista Vasco. ¿Qué nos enseñaron? Que no somos españoles ni franceses y

que Euskadi es la patria de los vascos, una patria que va desde el Adour hasta el Ebro. ¿Y cómo vamos a aceptar ahora esos primeros artículos de esa Constitución que Euskadi ha rechazado, después de tantos años de sudor y de sangre. Yo no puedo aceptar una Constitución que me obliga a ser traidor.

(...)

P. y H.: ¿No existe el peligro de caer en la vía de la violencia y el terrorismo?

T.M.: Yo considero que hay una actitud grandiosa y sublime. La del no violento que recibe los golpes en uno y otro carrillo. Pero a la hora de matizar la violencia es importante distinguir entre el que se defiende por una causa justa y el que ataca por una causa injusta. Y un ejército que viene a oprimir no se puede comparar con la reacción violenta de los hijos del pueblo. Yo por lo menos lo veo así.

P. y H.: Por favor. Concrete algo más esa historia de Euskadi.

T.M.: Aquí lo que ha pasado es que unos terroristas vinieron hace ciento cincuenta años a este país y se llevaron en el saco la soberanía. Y estos terroristas se van sucediendo hasta los actuales terroristas que siguen con la soberanía metida en el saco sin quererla devolver. Y viene la guerra. Una larga guerra que no se ha terminado y que yo llamo la guerra de los 150 años. Esa guerra tiene sus altibajos como la fiebre de un enfermo.

La época de Zumalacárregui y la primera guerra. La de Santa Cruz y la segunda. La de Aguirre y del Gobierno Vasco. La de ETA y Txikia y Argala.

P. y H.: Usted insiste últimamente, a menudo en que la paz es posible sobre la base de la aceptación de los cinco puntos de KAS y Herri Batasuna.

T.M.: Efectivamente creo con firmeza que esta guerra no se termina sin que los puntos claves que nuestro pueblo pide, sean aceptados. Y con esta aceptación es posible la paz. Al menos en el día de hoy. Lo afirmo rotundamente. Mañana, nadie sabe lo que puede pasar. Porque, estudiando el proceso de liberación de los pueblos, se ve que las condiciones que van poniendo los pueblos oprimidos a los pueblos opresores contienen evidentemente una progresión constante por la falta de visión política de los colonizadores. El caso de Argelia por ejemplo. Por eso sería una locura evidente el dejar pasar esta ocasión.

P. y H.: ¿O sea que es posible la paz?

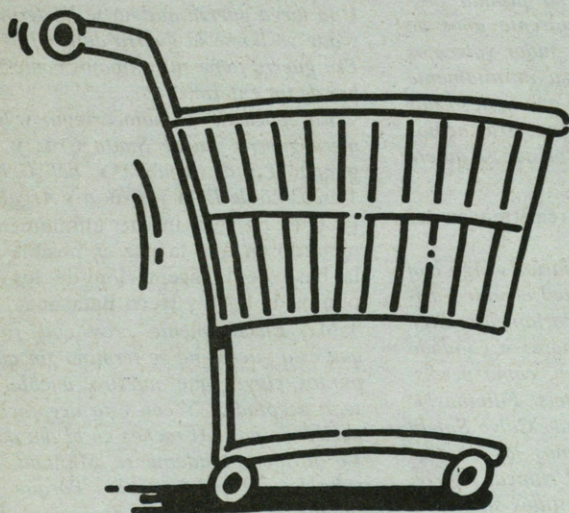
T.M.: Rotundamente SI. Hoy las condiciones no son utópicas ni irrealizables. Creo que la paz hay que hacerla sentándonos alrededor de una mesa, frente a frente, de pueblo a pueblo.

CENTRO COMERCIAL

PRYCA

POLIGONO LINTZIRIN - OIARTZUN

Su buena compra



SERVICIO DE
CREDITO EN
ELECTRODOMESTICOS



PARKING GRATUITO
PARA 1.200
VEHICULOS



1.500 CARRITOS
PARA AYUDARLE A
HACER SUS COMPRAS



ABIERTO DE LUNES
A SABADO DE
10 DE LA MAÑANA A
10 DE LA NOCHE



GALERIA
COMERCIAL



TRANSPORTES DE
ELECTRODOMESTICOS
GRATIS

«La izquierda abertzale no tiene futuro»

(Enero, 1980)

(...).

Manuel Fraga Iribarne, ministro del Interior en el primer gobierno de la monarquía y responsable máximo de la actuación policial que costó la vida a cinco obreros vitorianos en 1976, concedía a finales de enero de 1980 una entrevista a PUNTO Y HORA. El presidente de Alianza Popular habló de la situación política vasca, su voto negativo en el reciente referéndum estatutario, sus desconfianzas hacia la creación de las policías autónomas. No faltaron sus conocidas teorías para la eliminación del terrorismo y, también, sus convencimientos en el negro futuro de la izquierda abertzale.

— ¿Piensa usted que todavía existe desmoralización entre las fuerzas de orden público, como ha dicho en varias ocasiones?

— La palabra desmoralización es una manera de hablar. Yo lo que creo es que no están respaldadas y que últimamente ni el Estado ni la sociedad han estado en su sitio en relación con estas fuerzas, que han actuado de un modo ejemplar en la transición.

— En cambio, algunos Ayuntamientos, que no deben pensar lo mismo, piden que se les transfieran los derechos sobre orden público. ¿Qué le parece?

— Es absolutamente igual que si yo pido que me transfieran a mi casa las facultades del Papa. No me parece serio. Cada uno tiene lo suyo y bastante tienen los Ayuntamientos con lo que les corresponde. Eso era en la Edad Media, pero hoy ya no es posible.

— ¿Está usted de acuerdo con las Policías autóctonas o considera que la organización de las fuerzas del orden debe seguir como hasta ahora?

— Yo no las veo con gran entusiasmo. Creo que como un experimento a realizar, algo parecido a lo que son los *Guardiens de la Paix* en Francia, podría ser de alguna utilidad. Pero la solución de fondo a los problemas del orden público nunca la podrán tener más que las fuerzas generales del Estado, como es natural.

«Euskadi, tierra de ayatollahs»

— De todas formas, parece que quien se

ha encargado de llevar definitivamente la dirección de ese Estatuto, como si fuera dueño del País Vasco, es el Partido Nacionalista.

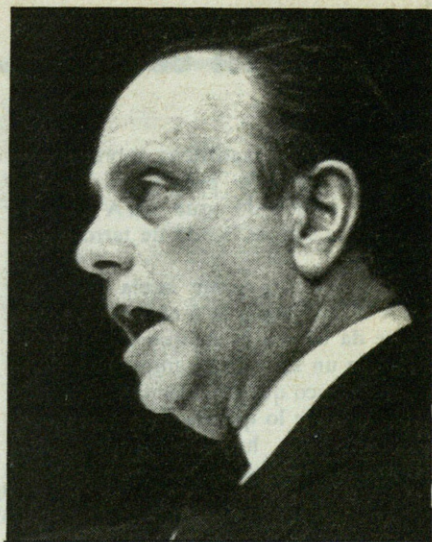
— Evidentemente, el PNV es una de las fuerzas más importantes que hay allí y justamente por eso le incumbe la mayor responsabilidad. Responsabilidad que le va a ser medida históricamente y también en el presente. Porque el PNV después de haber obtenido, desde mi punto de vista, grandes concesiones en el Estatuto, tiene ahora que demostrar capacidad de Gobierno, no solamente capacidad de oposición, y no hay cosa peor que un partido que desde el Gobierno se hace la oposición a sí mismo. Ya veremos si van a superar esto, pero en este momento las divisiones internas del PNV preocupan, como es natural.

— ¿No cree usted que esas divisiones podrían llevar al fortalecimiento y crecimiento de la izquierda abertzale?

— O en la dirección contraria también, porque, claro, si fracasase esa fuerza también la población podría reaccionar en la otra dirección. Yo en este momento estoy convencido de que la izquierda abertzale no tiene porvenir de ninguna clase. En estos momentos, los problemas económicos del País Vasco no se pueden resolver más que con medidas de sentido común, ¡y con la ayuda de España, no nos engañemos! Por otra parte estoy persuadido de que ningún pueblo puede tener como destino estar permanentemente en manos de «ayatollahs» de un tipo o de otro que llaman al fanatismo, a la violencia y al crimen. Yo eso no me lo creo.

— Decían el PNV y los partidos que votaron sí al Estatuto que una vez aprobado éste, se iba a frenar la actividad de ETA. Sin embargo, parece que no es así ¿qué ha ocurrido?

— Yo nunca he creído eso y por lo tanto a mí no me ha sorprendido nada. Lo que me sorprende es que haya gente que mantenga esa ingenuidad. No hay, frente a un grupo que es claramente revolucionario y no solamente separatista, sino ambas cosas a la vez, nada, fuera de lo que son sus objetivos, que le vaya a sacar de ellos. Al contrario, cuanto más avancen las fórmulas autonomistas, más clara será su



actitud. De eso, nadie puede tener duda. Lo que hay que ver, y ese es el gran peligro en este momento es a los que juegan a la zona intermedia. Esa es una tremenda responsabilidad de grupos como Herri Batasuna y Euskadiko Ezkerra, que no se han aclarado todavía y eso es lo que tienen que hacer.

— ¿No piensa usted que también otros partidos a la derecha de los que acaba de citar, como el mismo PNV, no hacen o no se atreven a hacer una condena tajante y definitiva al respecto, aunque simulen lo contrario?

— Bueno, yo creo que eso fue verdad en determinado momento y que tardaron demasiado. Me sorprende muchísimo que este tema no haya pasado de declaraciones intermedias, y desde luego, eso es lo que yo incluyo en lo que antes llamaba la facultad de gobernar. Porque si no son capaces de hacer eso, seguirán haciendo lo que yo decía, siendo desde el Gobierno un partido de la oposición, con lo cual naturalmente están perdidos. Y estaría perdido el País Vasco y con él, España. De modo que el tema es muy grave.

— Entonces, ¿no hay solución para Euskadi, ni con Estatuto ni sin él?

— Hay una: erradicar el terrorismo. Lo he dicho mil veces. Y eso es lo que no se ha tomado nada en serio, precisamente por creer que se iba a conseguir por otras vías. Sólo se puede conseguir poniendo fuera de combate a los terroristas. No hay otra solución.

Pierre Vilar

«El hecho vasco necesita de un Estado»

(Octubre, 1980).

— ¿Cuál es su opinión sobre la independencia vasca?

— El hecho vasco es tan claro y evidente desde la prehistoria, que un día u otro existirá una nacionalidad vasca que vaya hasta la reivindicación de un Estado. Debemos reconocer que en la actualidad, en la parte vasca del norte, existe menor conciencia política que en la parte sur.

Allí se sienten vascos, naturalmente si hubiera que aportar solidaridades todos participarían, pero la conciencia política no está tan arraigada como en la otra parte. Es natural, por otra parte, ya que no creo haya habido una historia de un Estado vasco, algo que falta para que la conciencia política nacional de todos los vascos fuera una realidad concretísima (...)

— ¿Usted considera viable la petición, desde siempre, de ETA de negociar con el Gobierno de Madrid?

— En cualquier conflicto violento se ha de esperar que un día u otro se lleve a cabo una negociación entre ambas partes en litigio, que lleve al éxito del acuerdo. Eso es evidente y a mí me resultaría de una gran felicidad que esa negociación se realizase.

ETA: «El estatuto niega la soberanía nacional de Euskadi»

(Octubre 1979)

— La prensa madrileña sobre todo, comenta vuestro progresivo aislamiento indicando que ETA actúa como una simple banda de terroristas fanáticos.

— Cuando la gente habla de que ETA es un grupo de fanáticos, lo que no se da cuenta es de que está implicando a un sector muy importante del pueblo vasco que es el generador y reproductor de lo que ha sido, es y será ETA. Hablar hoy de marginación cuando la lucha es cada vez más fuerte, es ocultar una realidad y querer desdibujar el apoyo popular con objeto de minimizar los planteamientos políticos de la lucha armada de ETA hoy.

Seguiremos la lucha en tanto un sector del pueblo la siga generando.

El pueblo no lucha en favor de ETA, sino ETA en favor del pueblo. Somos un efecto dentro de la lucha popular.

El aislamiento de ETA se dará en el momento en que ETA abandone los postulados y el planteamiento por el que lucha el sector del pueblo que está combatiendo. Hoy hay un sector del pueblo que está exigiendo a voces unas reivindicaciones tanto nacionales como de clase, que se concretan en los cinco puntos de la alternativa KAS. Esto es lo que da pie a que ETA actúe de la forma que lo está haciendo. En la medida que dichas reivindicaciones sean solucionadas, ETA siempre ha dicho que replantearía su modo de proceder. Cualquier otra interpretación no tiene ningún sentido, y en Madrid esto lo saben perfectamente.

El Estatuto

Por un lado no estamos de acuerdo con la forma en que se ha realizado la negociación, a espaldas del pueblo. En este sentido es denunciado incluso a nivel de base militante ya que ellos también quedaron al margen de las negociaciones. Sobre el contenido no queremos entrar en polémicas. Lo enjuiciamos en el contexto general de la falta de libertades que se dan en Euskadi y del conjunto de las reivindicaciones que tiene asumidas hoy el pueblo.

No estamos de acuerdo fundamentalmente con un Estatuto que niega la soberanía nacional de Euskadi y su derecho a la autodeterminación; que no reconoce el marco nacional de Euskadi Sur al eliminar a Nafarroa del marco autonómico —y mucho menos el de Euskadi Norte—; que coloca al euskera en una situación crítica de inferioridad absoluta al equipararlo al castellano y legaliza la



situación diglósica; que reafirma en su puesto a las fuerzas represivas dándoles atribuciones y competencias limitadas; que regula un régimen de conciertos económicos favorecedor de las clases explotadoras en tanto se intenta imponer, por otro lado, a las clases desposeídas un Estatuto de los trabajadores que afecta seriamente sus intereses.

En conclusión, no estamos de acuerdo con un Estatuto que viene firmemente encadenado por los límites antidemocráticos, antiobreros y antivascos de la ya rechazada Constitución española.

— ¿Cómo analizáis la actuación de las fuerzas negociadoras?

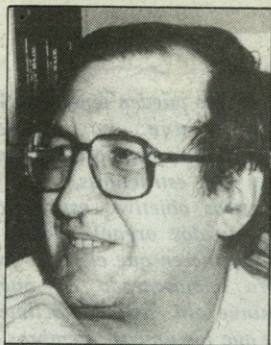
— Para nosotros la dirección de la derecha nacionalista ha abandonado conscientemente sus posturas defensoras de la causa nacional para satisfacer sus naturales intereses de clase burguesa, y como tal íntimamente ligados a la estrategia y decisiones políticas de la oligarquía española. En este sentido, en contra de lo que dicen algunos de que los intereses de la dirección del PNV son burgueses, tenemos que reafirmarnos en que son oligárquicos. Analícese por ejemplo el

posicionamiento del PNV ante Lemóniz, en el que tienen claros intereses económicos.

Esta derecha nacionalista aparenta de cara a sus bases un abertzalismo de boca que evite escepticismos y deserciones en el seno del partido y a niveles de actividad política desarrollar desde la dirección una actividad claramente dirigida a desmarcarse de iniciativas de tipo popular. Concretamente la manifestación del 28 de octubre del 78 en contra de ETA y de acuerdo con UCD, supuso una clara ruptura con el abertzalismo. Por otra parte, el PNV vuelca sus esfuerzos negociadores sobre un Estatuto en materias de orden económico y fiscal, relegando a segundo plano cuestiones más importantes, como son el euskara, el marco territorial, la policía...

Su techo, condicionado por la descentralización regionalista el Estado ni siquiera llega al autonomismo y mucho menos al independentismo.

En definitiva, su política es favorecer los intereses de la clase dominante y al mismo tiempo colaborar con el poder en la marginación del movimiento de liberación nacional.



JUSTO DE LA CUEVA ALONSO

PUNTO Y HORA y diez años de reforma en Euskadi

Muchos vascos son o han sido miembros de ETA o tienen parientes cercanos que lo son. Es notable la ausencia de una patología mental de las personalidades de los miembros de ETA. Al parecer, disfrutaban de relaciones normales con su familia y semejantes y del soporte material. No son una gente enajenada. Se deben evitar —al referirse a los miembros de ETA— las calificaciones negativas —como loco, criminal, etcétera—. Los miembros de ETA que han sido puestos en libertad ganan popularidad, el apoyo popular y una imagen de héroe.

La violencia en el País Vasco no se origina desde el exterior ni tampoco depende de conexiones internacionales; es un problema cuyo origen está arraigado en la historia vasca. La decisión en 1960 por algunos nacionalistas militantes de iniciar una campaña de violencia no fue motivada por factores económicos. Se tomó en primera instancia debido a la abolición, por los vencedores de la Guerra Civil, de antiguos y establecidos derechos tradicionales y a la negación durante veinte años de cualquier expresión de carácter nacionalista. En 1960, la posibilidad de lograr por medios políticos cualquier cambio en estas circunstancias parecía remota, ya que no existían cauces democráticos a través de los cuales se pudieran expresar los sentimientos nacionalistas. La violencia siguiente tomó la forma de una lucha por la liberación nacional del dominio de una dictadura autoritaria que se ejercía desde Madrid. Por lo tanto, bajo la dictadura, el recurso a la violencia pareció justificado y se consideró como héroes a aquéllos que actuaron de este modo.

Encontraron la simpatía y el apoyo en varias capas de la sociedad vasca. Ellos mismos se consideraron, y fueron considerados, como la vanguardia de la lucha para recuperar la identidad nacional. Se debe reconocer el papel histórico de ETA en la defensa de los valores y costumbres étnicos, junto con su papel de grupo principal en la lucha contra Franco. En aquel momento, la imagen de ETA era de movimiento moralmente legítimo de luchadores por la libertad.

Aunque algún fiscal pueda creer que los párrafos anteriores están escritos por un apologeta de ETA, son simple y pura transcripción literal de afirmaciones del «Informe de la Comisión Internacional sobre la violencia en el País Vasco». Salvo cuestiones de detalle, esas afirmaciones de los «expertos» reflejan la realidad. El problema para los «expertos» (y para los que se dejen desorientar por su informe) es que la siguiente premisa de su razonamiento es falsa. Afirman los «expertos» que la

lucha legítima de ETA ha dejado de ser tan —legítima— porque en el Estado español se ha restablecido la democracia. Grave error. Es lástima que los «expertos» no hayan estudiado la colección de los últimos diez años de PUNTO Y HORA. Porque esa colección es la más evidente y deslumbrante prueba de que no ha habido tal restablecimiento de la democracia. De que la Constitución española y el Estatuto de la Moncloa no son más que papel mojado de los que hace gala cada día el capricho arbitrario de cualquier número de la Guardia Civil. De que la «Reforma Democrática» ni es democrática ni ha reformado nada más que detalles superficiales (el color de los uniformes, el título de los virreyes, la heráldica y el protocolo). De que la «Reforma» no ha sido más que la metamorfosis nazifascista del Estado español.

En estos diez años, aguantando bombas y disparos, procesos y cárceles, amenazas y golpes, hemos construido con PUNTO Y HORA un espejo fiel de la farsa de la «Reforma» española. Hemos mostrado semana a semana su mentira y desenmascarado la amarga verdad que pretendía ocultar bajo su disfraz: que la «Reforma» es sólo el gatopardesco intento de continuar, bajo otra apariencia, el mismo dominio por el mismo bloque de clases dominantes. Hemos denunciado el clarificador objetivo nazifascista de la Reforma (destruir las organizaciones obreras para aumentar la explotación y la tasa de ganancia del capital) y su peculiar modo de lograr ese objetivo (destruyendo esas organizaciones —PSOE, PCE, UGT, CC00— como obreras pero conservándolas como organizaciones y convirtiéndolas en aparatos ideológicos del Estado, pagados por el Estado y sumisos a él).

Y con un orgullo que nos es imposible disimular, hemos usado ese espejo de PUNTO Y HORA para reflejar la heroica, lúcida y magnífica forma en que el pueblo trabajador vasco ha sabido resistir a esa «Reforma», rechazando la Constitución española, rechazando la OTAN, rechazando las fuerzas de ocupación, marginando a los pusilánimes y a los arrepentidos, rechazando y venciendo al terrorismo de las centrales nucleares, afirmando nuestra voluntad de llegar a ser una Euskadi reunificada, independiente, socialista y euskaldun. Sí, mejor les hubiera ido a los «expertos» leyendo la colección de PUNTO Y HORA.

Txomin Ziluaga

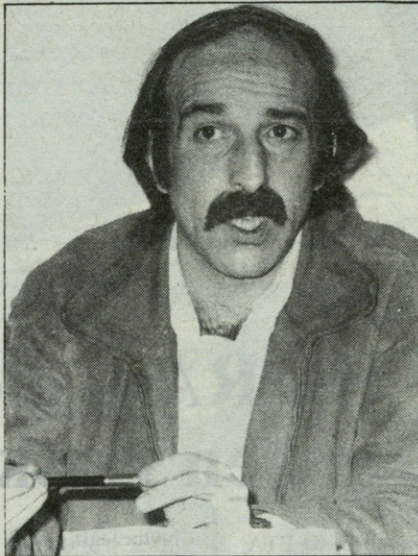
«La alternativa KAS es posible»

Se hablaba de él como del político con más porvenir dentro de Herri Batasuna. Desde 18 años en la trayectoria de la lucha revolucionaria. Ha pasado por las más tristemente conocidas Comisarias de Policía del Estado —Vía Layetana, Dirección General de Seguridad, San Mamés— en sus tiempos estudiantiles.

En el 69 fue acusado de rebelión militar y de pertenecer a la oficina política de ETA. Condenado, sin pruebas, a quince años de prisión, le alcanzó la amnistía una semana antes de su puesta en libertad, a los siete años y medio, y después de haber recorrido las prisiones de Basauri, Burgos y Segovia.

— ¿HASI nace como marco político a una alternativa armada?

— «No. Estás equivocado. Nuestro norte fue el crear un partido que supiese ofrecer respuestas a las contradicciones y necesidades que se daban en la izquierda abertzale, al mismo tiempo que crear un trabajo efectivo en el seno de la lucha de



masas, y de la lucha institucional».

— ¿Es HASI el brazo político de ETA militar?

— «La relación que pueden tener HASI y ETA militar es una: La necesidad compartida de ruptura democrática con el franquismo y sus estructuras, hacia el logro de nuestros objetivos estratégicos. Ninguna de las dos organizaciones, ni ETA ni HASI quieren que el poder franquista, ahora enmascarado en nuevas formas, continúe ahí. Esto es fácilmente probable, ya que los únicos miembros del Ejército, por poner un ejemplo, que han sido apartados de sus Cuerpos, no son precisamente los miembros del Generalato o de la Oficialidad, todos con una clara orientación franquista, sino que han sido los afiliados a la Organización de Militares Demócratas. El Ejército continúa siendo el mismo que hemos tenido con el franquismo, las fuerzas policiales son las mismas que hace tres, seis o diez años. Ninguno hasta la fecha ha sido relegado de sus cargos, y en muchas ocasiones han ascendido.

En esto es en lo que nuestro partido coincide con ETA militar y otras fuerzas que operan dentro y fuera de Euskadi».

Otelo Saraiva

«Hay que recuperar el 25 de Abril»

(Julio, 1981)

Otelo Saraiva de Carvalho sigue siendo el gran revolucionario de los claveles rojos y el fusil a punto.

— ¿Estás enmarcado en alguna fuerza política?

— Yo pertenezco a la izquierda radical, entendiendo como radical ver, palpar, sentir la raíz de los problemas para intentar transformar la sociedad portuguesa. Hemos formado, —es el partido al cual pertenezco en la actualidad— la Organización Unitaria de los Trabajadores. El partido no está legalizado. Nuestra finalidad era concurrir a los actos electorales, estar hoy en día en la brecha política, concentrar a la izquierda radical, recuperar a los revolucionarios del 25 de abril, crear, en fin, un Frente Popular.

— Otelo Saraiva conoce perfectamente la lucha por la identidad de las distintas



nacionalidades que componen el Estado español. ¿Cuál es su opinión sobre esos pueblos que luchan por su libertad?

— Sí, tengo suficientes conocimientos sobre el caso de los distintos pueblos del

Estado español como para poder hablar de ellos, aunque principalmente conozco el tema vasco. Es un caso clarísimo: tiene su propia lengua, sus propias tradiciones, es el más antiguo de todos los pueblos que por aquí existen. Todo esto le hace completamente diferente al resto de los pueblos que le circundan. Son culturas completamente diferentes. Es un pueblo, una nación, un Estado, completamente distinto, que lucha por su independencia. El general Franco se encargó de erradicar cualquier tentativa de reivindicación nacionalista de este pueblo vasco. La persecución que ejerció contra los vascos fue brutal. Toda esta serie de factores, unidos, hacen perfectamente comprensible y natural que el vasco sea un pueblo que luche por su autodeterminación, que luche por su independencia.

— Como militar, como político, como hombre que siempre ha buscado la libertad ¿cuál es, a tu modo de ver la forma de lucha que utilizarías para lograr la independencia de un pueblo?

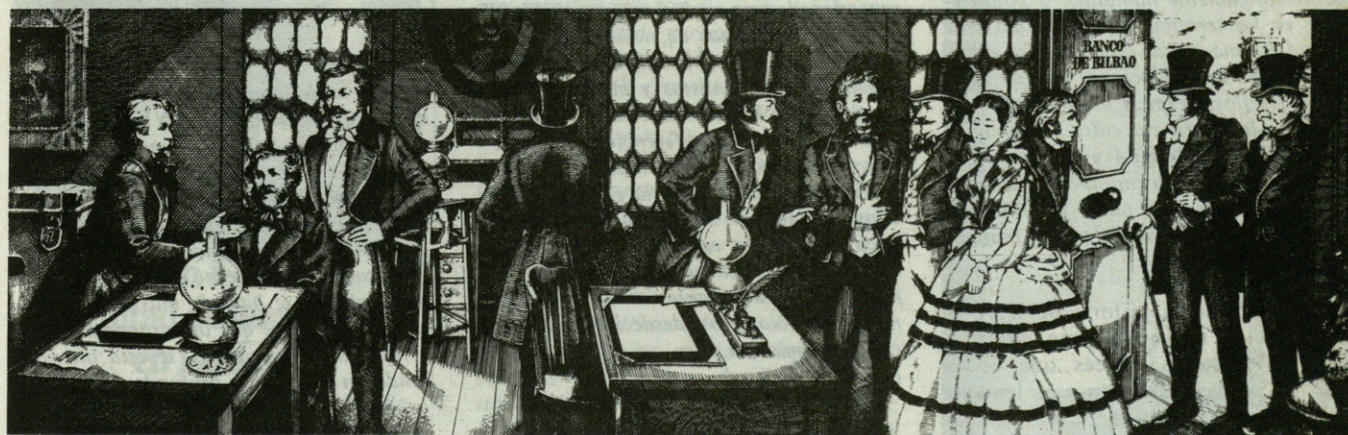
— Para lograr la independencia de un pueblo yo desde mi óptica personal no veo otra salida que la lucha... (censura). Sólo mediante las... (censura) se puede luchar contra la represión, contra la burguesía, contra el colonialismo... solamente mediante las... (censura) se puede conseguir la libertad y la independencia.

BILINTX LIBURUDENDA

● Euskal gaiak: Fermín Calbetón 30 — Donostia
Telf. (943) 42 09 30

● Gai orokorrak: Esterlines 10 — Donostia
Telf. (943) 42 02 24 y 42 00 80.

(1857) Bilboko Bankoaren lehen bulegoan...



ez zen telefonorik (1876)...., ezta idazmakinarik (1868), Telexik (1933), ordenagailurik (1946), eta fotokopiatzailerik ere (1960), argindarrik ere ez zen (1879).

«Quien liquida el problema nacional es por falta de confianza en el Pueblo»

(...)

— ¿Te costó mucho esa evolución hacia el socialismo? ¿Te sentiste inquieto al ver que eras el único de los antiguos que estaba en esa línea?

— Toda evolución es lenta, pero en algunos procesos hay uno o dos momentos en que se dan pequeños o grandes —depende—, saltos dialécticos. Hay como una revolución dentro de ti y toda tu visión del mundo, cambia. Das un salto y generalmente —al menos eso me ha pasado a mí—, con unos desgarramientos internos que sólo tú sabes. Yo pienso que para los años 65 y 66 ya estaba en los raíles del materialismo histórico y dialéctico, filosóficamente hablando. Y políticamente, en los terrenos del socialismo. Sin que nadie tome a mal esto —ahora mantengo excelentes relaciones de amistad con todos ellos, después de unos años de frialdad— la diferencia entre mis compañeros fundadores de ETA y yo en este caminar hacia el socialismo, fue que ellos se pararon al llegar a un punto determinado —o hicieron incluso, alguno, marcha atrás— y yo seguí.

(...)

— Esta parte de la historia de ETA es bien conocida. no vale la pena entrar en detalles. Pero, ¿cuál crees que es la causa de que cristalizaran esas tendencias?

— Cuando un grupo liquida el problema nacional es por falta de confianza en sí mismos y en el pueblo. En el fondo hay una serie de creencias o de complejos de inferioridad inconscientes. Algo así como decir somos un pueblo chiquito y nosotros solos no podemos hacer nada. Y abandonan el problema nacional por eficacia política a largo plazo. Abandonan lo que parece ser lo más difícil de conseguir y se incorporan a la lucha de clases de otros estados con la esperanza de que una vez conseguido el socialismo en Madrid o en París, van a conseguir algo para Euskadi. Tiene que ser así porque si no es imposible entender, que gente que ha probado ser profundamente abertzale, cambie de la noche a la mañana, o casi. Yo esto es algo que nunca he podido aceptar. Estamos dentro de una entidad que consideramos nuestra, distinta de las demás, ni mejor ni peor, pero con sus peculiaridades. Entonces hay que actuar conforme al materialismo histórico, pero con una óptica y un epicentro vasco. Los que piensan que el socialismo da respuesta al problema nacional por sí mismo, están equivocados. El socialismo histórico, allí donde se ha podido implantar, nos ha demostrado, desgraciadamente, que no ha dado respuesta a las aspiraciones nacio-

nales. Ha pasado en la URSS, en China y me pregunto cómo se está ventilando el asunto de las minorías en el mismo Vietnam.

(...)

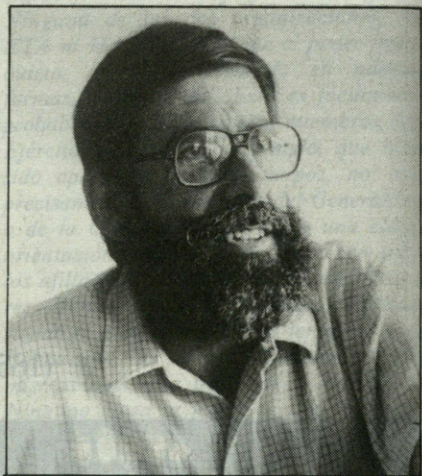
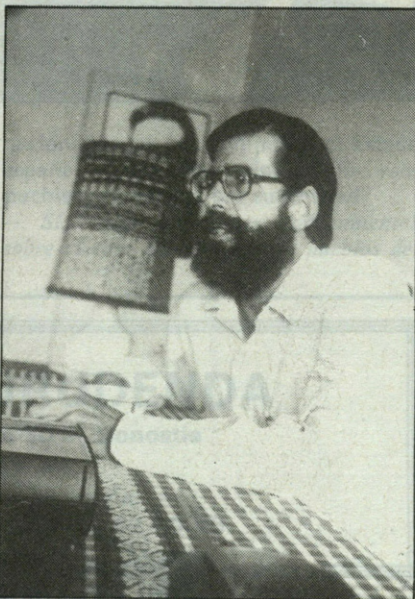
— Si te parece dejamos la historia y pasamos al momento presente. ¿Cómo ve un militante de base de ETA militar como tú, el actual momento político de Euskadi?

— Tremendamente interesante. Y cuando digo esto quiero decir que incontestablemente el proceso éste —que comienza cuando mandamos a los cielos a Carrero y sigue con la muerte de Franco—, ha desencadenado una evolución irreversible. Y aún cuando muchos de nosotros no estamos, ni por el forro, satisfechos, eso no nos impide ser realistas y poder apreciar que lo que se ha caminado hasta ahora es un buen trecho. La diferencia entre nosotros y los conformistas —mucha gente del partido o de donde te dé la gana— es que ellos se dan por satisfechos o casi. Un poco de euskara en la televisión, en las escuelas, en la universidad, un pequeño parlamento, una autonomía interna y nada más. Nosotros, desde luego, no nos conformamos con esto.

(...)

— ¿Qué papel van a jugar en el futuro las organizaciones armadas?

— Es evidente que ni el PNV ni el PSOE, por razones obvias, van a responder a las aspiraciones bien claras de la inmensa mayoría de nuestro pueblo, e incluyo a los que no son originarios, pero viven en él. El pueblo es sano y no es tonto —en contra de lo que piensan muchos— y,



aunque tarde unos meses o un año, se va a dar cuenta de que el PNV y el PSOE son un fiasco. Será el momento que está esperando ETA militar, que es un verdadero tribunal de garantías constitucionales de Euskadi. Se tiene una responsabilidad política muy grande en ETA militar en el sentido de que no se disparará una sola bala, ni se hará la más mínima acción, si no se cree que disparando esa bala o realizando esa acción, se está interpretando un deseo muy profundo del pueblo; lo demás es puro aventurismo. Todo el mundo ve que desde hace meses, ETA militar no ha hecho nada. Evidentemente esto es a propósito. Porque quiere, en la medida de lo posible, plegarse estrictamente a lo que realmente desea la inmensa mayoría del pueblo. Esto es difícil, pero si se procede honestamente se puede saber. Porque un chalao en una esquina diga «ETA, herriak zurekin», no se va a mover. Se carga de razón y espera que el pueblo le diga: «Oye ETA, esto no va, vuelve otra vez».

— ¿Se va a producir la fusión entre los «bereziak» y ETA militar?

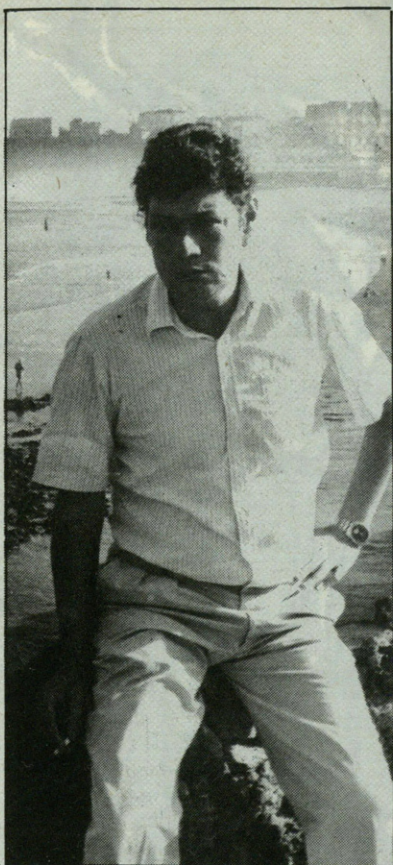
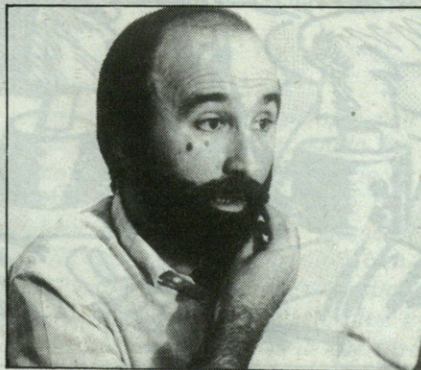
— El corte entre la base sana, o sea los comandos especiales, y la dirección de los político-militares, es casi por las mismas razones que el de los militares y los políticos-militares. Los primeros tienen una tendencia a un tipo de actividad puramente militar y entonces es totalmente lógico, si son consecuentes y abertzales, que se llegue a una convergencia entre ellos y ETA militar. Creo que eso es lo que va a ocurrir. Aunque habrá que andar con cuidado. Como sabe la político-militar ha tenido muchas infiltraciones de la policía imperial española y ETA militar tendrá que rastrillar con extrema atención uno por uno a todos los miembros que puedan venir, para que no se cuele algún indeseable.

«Puertoko gose greba zela eta»

(Octubre, 1981)

— Orain arte gertautakoaren berri eman diguzu. Une honetan Esnaola parlamentariaren balorazio politikoa ezagutu nahi genduke.

— Beti positiboak dira horrelako ekin-tzak. Hogei egunetan presoak eginiko es-fortzu izugarritik at, mobilizazio franko ikusi ditugu, zeinek kuantitatiboki oso handiak ez baziren izan ere, bai ordea kualitatiboki egun manifestatzea zeharo zaila dela kontutan hartzen badugu. Ka-leak poliziz josirik egonik igande batez 5.000 pertsona manifestatzea, zigorra jasoz, eta zigor hori aurretik aldarrikatua izan denean (horregatik beste jende asko manifestatu ez delarik) kuantitatiboki ere oso manifestazio handia izan dela esatea garamatza. Oso garrantzitsua izan da baita egunero herrietan gertaturikoa, udaletxe askok esandakoa... Mobilizazio honek gobernu kinka larrian jartzea lortu du. Eta gobernuak galtzak jeitxi be-harrean ikusi da. Galavis jende aurrean Puerto de Santa Mariako espetxea ez dela sekulan ETaren presoondagia izango esatea behartu ikusi da. Eta PNVk? PNVren erantzuna UCDren la-guntzaile batena besterik ez da izan. Uki-tua sentitzen denean, bere gaitasuna eza behin eta berriro azaltzen denean beti berdin erreakzionatzen du. Bere militan-tziak asko presoen familiartekoa dela daki eta botoak ez galtzearren zerbait egitera bultzatua sentitzen da. Arlo horre-tan kokatu beharrean gaude Azkarragak esandakoa, hots, nik presoen familiarrek jaurtikigai bezala erabiltzen ditudala. Ba-dakite ez dela egia. Egunero jendea ka-lean, egurra hartzen, beraien Gobernuan itxialdia egiten ikusi arte ez dute ezer egiten. Beraien polizia martxan jartzen dute familiartekoak bertatik ateratzeko! Baina zertxobait egitera behartuak dau-dela ohartzen dira eta orduan deitzen diote Galaviseri, Azkarraga bidali e.a. Guztia zerbait egin dutela aldarrikatzeko, autatzaileak ez galtzearren. Baina bai UCD eta bai PNV gainezkaturik ikusten dira, horregatik betiko gezurretara itzul-tzen direlarik.



Antxon Eceiza, la dificultad de hacer cine en Euskadi

Hay mil problemas todavía sin resolver: niveles de dramaturgia, dicción, elección de euskara...

Personalmente yo creo que no llegaré a hacer ese cine, aunque eso sí, pienso que puedo aportar mi ayuda técnica para esos nuevos cineastas que están ya en formación y que son ya autores euskaldunes como Izaguirre, Berasategi... Esto mismo me impulsa a volcarme en la «promoción cinematográfica vasca».

P. y H.: Pero la situación política no es excesivamente favorable para esa labor de promoción en profundidad...

A. E.: Efectivamente. Lo jodido de todo esto es que una política cultural en el contexto de una nacionalidad oprimida, sólo puede hacerse en principio desde el poder, y en mi caso desde el poder popular... Y estamos bien lejos de ello.

En naciones que son Estado, sin problemas de identidad, es posible la cultura crítica, como creación o como promoción desde la iniciativa privada. Siempre queda lo del dominio de la burguesía... pero hay grietas.

Zure etxeko kafea

100%

Café de Colombia

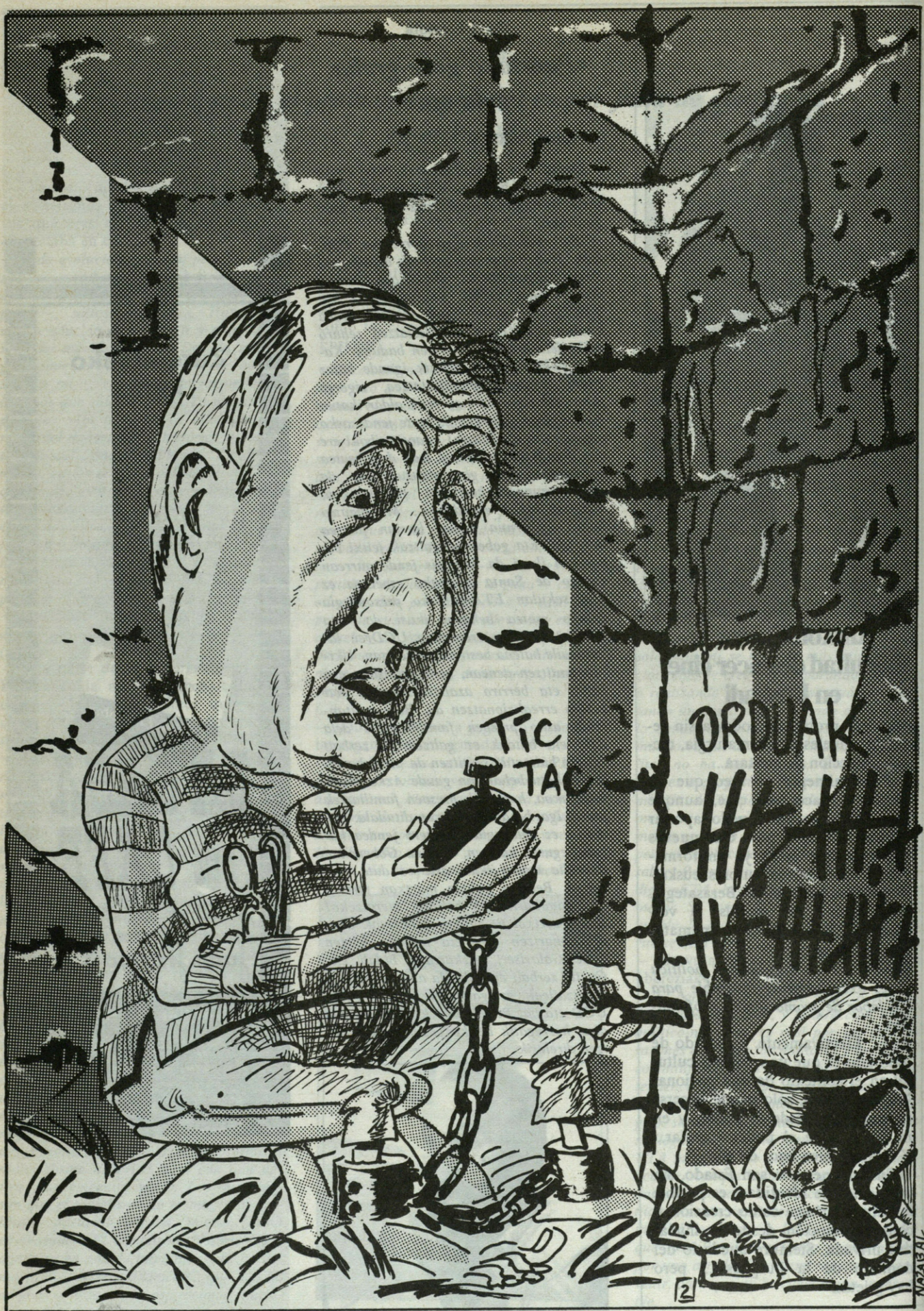
LA CASA DEL CAFE

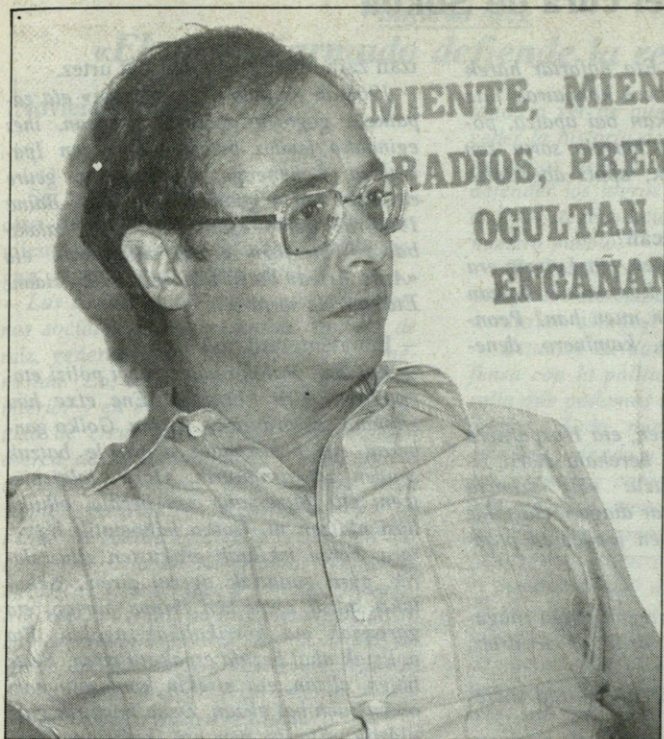
Juan Jirondo S.A.

SAN MARCIAL, 19 · TEL. 42 45 12 35 49 14

SAN SEBASTIAN

Nº Reg. San. Ind.: 25.511/55





Luis Núñez tomó el relevo de Javier Sánchez Erauskin al frente de la revista. Dirigió PUNTO Y HORA durante un período más bien breve, pero su etapa fue fundamental para garantizar la continuidad de la publicación en un momento en el que la vigencia de la ley antiterrorista hacía plantearse el cierre y el anterior director estaba inhabilitado y condenado a prisión. Luis Núñez es actualmente uno de los redactores jefe de EGIN pero, tras sus estudios de técnico de empresa, inició su vida profesional ejerciendo puestos ejecutivos en diversas empresas de Madrid, Barcelona y Hernani. Posteriormente, se dedicó a la sociología, trabajo en el que se dio a conocer por sus publicaciones en torno a la sociedad vasca. Luis Núñez nos comenta algo de su experiencia al frente de PUNTO Y HORA.

Luis Núñez, el relevo que garantizó la continuidad

—Luis, ¿durante qué período dirigió la revista?

—Yo estuve en PUNTO y HORA durante bastante poco tiempo, desde abril del 81 hasta final de año. El trabajo de los tremendos tres primeros meses de aquel 81 recayó sobre las espaldas de Javier Erauskin... la muerte de Ryan, la de Joseba Arregi, el rechazo al rey español en Gernika, el golpe de Tejero, la muerte de Telesforo Monzon...

—¿Qué tal la experiencia?

—Mi trabajo se desarrolló en una época más fácil, los tres últimos trimestres del año 81, y tengo la idea de que las ventas no fueron mal en ese período.

Miguel de Amilibia, colaborador valioso y entrañable

—¿Te parece que mejoró la revista?

—No, eso tampoco. Hubo aspectos en que mejoró un poco, creo yo, como serían el ordenamiento general, la mayor incidencia de algunos colaboradores como Miguel de Amilibia... las referencias a los países socialistas

y a la política internacional se hacían, pienso, teniendo en cuenta el carácter positivo del socialismo. No sé...

—¿Algún punto negro?

—Bueno, en otros puntos la revista perdió y, quizá, en el aspecto que pueda ser más importante en un semanario vasco de información general, o sea, el artículo inicial, principal, de actualidad política. No acerté a encontrar colaboradores capaces de abordar bien ese trabajo de modo periodístico y puntual, al menos, con el dinero que ofrecíamos.

«La revista tendría que renovarse pero...»

—¿Sigues la revista?

—Sí, sí que la sigo y siempre con interés, tal y como lo he venido haciendo desde que volví de Francia en el año 76. Y no sólo como lector, sino también como colaborador. Desde el año 78, creo, solía mandarle a Mirentxu Purroy colaboraciones escritas. Generalmente, análisis electorales y de tipo sociológico, que es lo que tra-

bajaba entonces. Otro tanto sucedía cuando PUNTO Y HORA estaba bajo la dirección de Erauskin. Después, en la época de Mariasun Monzon e, incluso, en la actual, he solido escribir también de cuando en cuando. Sin embargo, últimamente tengo en EGIN un trabajo bastante absorbente que no me deja tiempo para el estudio y el análisis. Ya apenas puedo aportar gran cosa.

—¿Qué cambios te parece que tendríamos que introducir ahora?

—Bueno, me parece evidente como supongo que es evidente para vosotros que la revista tendría que diversificarse y renovarse. Pero también está claro que para eso necesita más medios de los que dispone. Estando sólo dos personas en la redacción de la revista no se tiene tiempo ni para hacerla con un mínimo cuidado, o sea que mucho menos aún para imaginar cambios, diseñarlos, consultar con especialistas, para dedicarle tiempo y esfuerzo continuado a la renovación. Además, habría que llevar a la práctica esos diseños, buscar nuevas maquetas y colaboradores...

Pierres Larzabal, el cura de Sokoa

(1980ko ekaina)

— «Munduko gizon guziek onhart balezate indar armatu bakar bat, morala horri jarraikiko liezken auzitegien zerbitzuko — orduan segur, gerla baztertua litake edo bederen gutitua. Bainan ez gira hortan eta ez goatzi hortarat... Horiek hola, ETA-ko gudariak zeramakaten gerla, ez zen gerrilla koxkor bat baizik. Eta harritzeko da zenbat moralista eta nor ari ziren ETA-ren borroka armatu horren kondenatzen. Kondenatzale zituzten frankistak... Kondenatzale komunistak... Kondenatzale Eliz buruzagi batzu... Kondenatzale PNV-ko batzu ere... Nere irudipena da kondenatzale horien jokaera zela ustela. Gatu horrek bazuela bertze buztanik. Horiek salatzen ez zutena zen beren diruari, kargueri eta protagonismoari zuten atxikimendua. Nausi berririk ez zuten nahi; berak bakarrik, ordu artio, jaun eta jabe egon ziren alorretan»...

— Azkaine muga ondoan da, eta zuek, muga ondokook, ez duzue sekula muga hori oso seriotan hartu...

— Ez, ez. Nere ama nuen lesakarra, eta aita urruñarra.

— Ama española eta aita frantsesa!

— Ez da fini ooino! Ene amaren aita, deserturra zen: armadan ez zerbitzatzeko, hemendik harat espakatu; eta ene aita, ere berean, beste desertur baten semea zen; baina hura handik hunat desertatua.

— «Mugari tiro». Zure hitzak direla uste dut.

— Pentsa! Hango kontuak gure kontuak izan dira beti Azkainen. Gure etxe ondoan bizi zen, Azkainen beraz, Santakruze-kin ibilitako nafartar bat, hura ere espakatu. Artzaina zen, eta ainitz aldiz entzuna nizkion 1873-ko gerla-kontuak. Santakruz, bertzalde, ni sortu eta hamabi

bat urtetarat hil zen. Eta nafartar harek beti bukatzen zituen bere kondairak hitz berberekin: «hura zukan bai apaiza, potell!». Eta beharbada horrela sortu zen nigan, eta gaztetandik, apaiz abertzalea izateko asmoa.

— Eta alemanak sartzean?

— Preso altxatu ninduten, eta Leipzig-era eramane. Eta «arbeit-komando» batean jarri. Nitakita zer egin nuen han? Peon-txan, bide antolatzen, kaminero, dentaik!

— Eta gero?

— Gero eskapatu nintzen, eta Hazparnera ixilka etorri. Eta han berehala etorri zitzaizkidan lagun batzu: «Hi azkarra haiz. Zerbait egin behar diagu», eta talde ixil bat muntatu ginuen jendearen pasazteko.

— Juduak edo?

— Denetaik. Eta hola egon ginen mugalanean gerla bukatu artio: hiru urtez, beraz.

— Iritsiko ginatke ENBATA-ren sorrera. Ez da hala?

— Bai, hori da. Halako batez, 1960-an Ximun Haran etorri zitzaidan ikustera; eta hau erran zautan: «Mogimendu abertzale bat muntatu nahi dut. Montzon ikusi dut. Eta Montzonek zugana igorri nau». Eta pertsona batzurekin mintzatu ondoren, orain gauden ganbera honetan-txe sortu zen «Enbata», hilabetekaria hastean.

— ETA-koak Iparraldera etorri baino lehenago, beraz.

— Zuek berantago etorri zinezen. Eta beti erraiten dut gauza bera: Enbata hemen sortu zela, eta zuek hunat etorri baino lehenago ere sortu zela. Ez da egia, beraz, Enbata ETA-k sortu zuenik.

— Eta «Anai Artea»z zer? Sekretario

izan zara horretan hamar bat urtez.

— 1968-an «estado de excepción» eta zapalketa gogorra azkartu zirenean, ihes egindako jendez betetzen hasi zen Iparraldea. Lehenengo mementuetan geure etxeetan hartu genituen ihesleak. Baina 1969-raz gero, ezina zen. Eta halako batez Telesforo etorri zitzautean, eta «Anai Artea» baten beharra azaldu zidan. Eta horrela sortu zen.

— Eta atentaturik ez?

— Bai, bai. Halako batez zazpi polizi etorri ziren, hiru kotxetan. Ene etxe hau zaindua zen ordurako, jakina. Goiko ganberan eta behekoetan abertzale batzuk zeuden, zai, armaturik. Atarira jalgi nintzen; eta, hitzeman zen bezala, oihuka hasi nintzen ni. Goiko leihoetatik horretara, beren iskiluak erakusten zituztelarik, gure gudariak agertu ziren., Sekulako salisa sortu zen ilunpe hartan, eta garrasiak eta korrikaldiak ugaltu. Eta poliziak ahal bezala espakatu ziren. Beste baten, elizan, eta nirekin konfesatu nahi omen zuen bat elizan. Dena harturik gure aldetik. Eta ni neu ere, kofesionarioan, pistola kargaturik, konfesatzen ari... Ez zen ezer gertatu. Baina ez nintzen ni txori bat bezala hiltzeko gertu. Zinez. Eta holako asko. Ainitz, benetan.

— Eta egoera politikoaz, zer diozu?

— ETA militararen alde naiz.

— Hori esan dezaket?

— Ba, ba: erraiten ahal duzu. ETA militararen alde naiz. Jokabide horiekin, bertzalde, PNV-a bere burua izorratzen ari da. Euskal Herrian bi erro horiek dira; eta ezpadira elkarraitzen, denok galtzen dugu. Baina zer gerta ere, partida irabazia dago. Egun latzak ezagutu beharko ditugu, hori bai. Baina Euskal Herriak irabazi du. Dudarik ez.

Fernando Salas

«Nunca se ha dejado de torturar»

(...).

— ¿Cuál es la actitud de los jueces ante las denuncias de torturas que, seguro, se habrán presentado en los últimos tiempos?

— La presentación de denuncias de torturas es una constante. A partir de la muerte de Franco, fundamentalmente a partir del 77, los malos tratos en comisarias y tal bajaron bastante, porque efectivamente yo puedo demostrar que en este país nunca se ha dejado de torturar; se dirigieron más hacia aquellos detenidos que eran de un interés especial para la Policía. Pero sin embargo, yo sí diría que de un año para acá, se ha recrudecido muchísimo esta situación de malos tratos y de torturas. Y, que, en estos momentos, vuelve a ser absolutamente generalizada, y además con un grado de impunidad, y

un grado de desfachatez total. Es decir, que llegan diariamente los detenidos al Juzgado Central de Instrucción, magullados, deshechos, con moratones; donde les reconoce el médico forense, certifica la existencia de esas lesiones, el juez lo ve, y es imposible. En todo caso deduce diligencias al Juzgado de Guardia, por si fuera constitutivo de delito, pero nada más. Es decir, que por supuesto los jueces son conscientes, plenamente, de que se está maltratando a la gente, y de que se está utilizando la violencia para obtener las declaraciones de los detenidos, y, sin embargo, no se están tomando medidas para cortarlo.

— ¿Esto lo sabrán también los partidos de la oposición?

— Por supuesto. Por supuesto que lo

saben. Esto, vamos, es de la opinión pública. En el último año se han presentado cantidad de denuncias, incluso públicamente, en los medios de comunicación; se han presentado fotografías de esos detenidos con lesiones bastante serias, con signos externos de tortura, y no se está tomando ninguna medida. Lo más que se ha hecho, en algún caso, es alguna interpelación en el Congreso ante el ministro del Interior o de Justicia, diciendo qué pasa con este tema, que hay que tener cuidado, que hay que intentar evitarlo. Está, además, muy reciente el informe de Amnesty International, diciendo que, efectivamente, se ha acreditado que la tortura se practica en España, y ya hemos visto cuál ha sido la reacción oficial, decir que quién es Amnesty International para permitirse ese lujo de vertir esa acusación.

Bayardo Arce

«El pueblo armado defiende la revolución»

(Noviembre, 1980)

(...).

— Se habla insistentemente de un proceso de cubanización, tras el derrocamiento del dictador Somoza, en Nicaragua. ¿Qué hay de cierto en ello?

— Las revoluciones, en cuanto a fenómenos sociales que representan cambios de raíz, generan polos de amistad y de enemistad. Los enemigos son los que en el interior y en el exterior del país han tratado de crear una imagen distorsionada acerca de la autenticidad y originalidad de nuestro proceso. Son los que viven viendo parámetros comparativos, sin tomar en cuenta que cada revolución adquiere su sello en sus propias realidades históricas, económicas y sociales. En nuestro caso concreto, no hay cubanización ni hay americanización ni hay nada que no sea la aportación que nosotros extraemos de cualquier experiencia externa y que sea aplicable a nuestra realidad.

— Es de suponer que los nicaragüenses revolucionarios continuarán alerta ante posibles intervenciones para la involución de su país.

— Naturalmente. La lucha continúa, ya que siguen moviéndose los intereses que anteriormente trataban de impedir el triunfo sandinista en Nicaragua y luchaban por la permanencia del somocismo. No se dan por satisfechos y siguen inten-

tando a ver en qué medida pueden retroceder la historia de nuestro país. Por ello, seguimos en la lucha, alerta siempre para defender los logros democráticos alcanzados por la revolución sandinista y de todo nuestro pueblo.

— Sí, bien, pero concretando todavía más, caso de haber intervención, ¿cómo actuarían ustedes?

— Estamos actuando en materia de defensa con la política de que la mejor batalla que podamos librar es la que no tenemos. Todo nuestro esfuerzo político está encaminado a neutralizar esos intentos agresivos contra nuestra revolución. Sin embargo, siendo realistas, hemos debido volcar algunos esfuerzos en la organización de nuestro pueblo, para que sea el pueblo armado quien asuma la defensa de la revolución, caso de que ésta fuera atacada. Estamos plenamente convencidos de que en caso de que se diera esa situación agresiva y nuestro pueblo se tenga que alzar en defensa de las conquistas que han significado la revolución, contaremos con el amplio apoyo internacional.

— Reagan, en su campaña, advirtió que no toleraría ayudas de estado a los regímenes socialistas. ¿Peligroso triunfo en las elecciones norteamericanas para el proceso revolucionario nicaragüense?

— No. Efectivamente, Reagan advirtió lo apuntado en la pregunta. Sin embargo, fuimos visitados por elementos de su



equipo, quienes nos expresaron que, con el manejo político norteamericano, los elementos utilizados durante la campaña no serían necesariamente aplicables a la hora de las realidades del Gobierno. De cualquier forma, si los Estados Unidos nos niegan la ayuda que necesitamos de todas partes, para sacar nuestro país adelante, la seguiremos buscando en otras partes, sin que por ello se resienta nuestro proceso de reconstrucción nacional.

— ¿Cómo ha sentado esta victoria republicana en Latinoamérica?

— Independientemente de lo que haga el Gobierno Reagan, todos los latinoamericanos compartimos el criterio de que su victoria ha tenido una repercusión objetiva en los sectores de derechas de América Latina. Ahora, con este triunfo, la derecha latinoamericana se siente estimulada para desplegar una actitud más agresiva en contra de los sectores democráticos y revolucionarios.

Silvio Rodríguez-Pablo Milanés

«Representamos la revolución de nuestro país»

— ¿Cuál es la autodefinición que de vosotros mismos hacéis?

— Yo te diría que como cantantes —comienza a decirnos Pablo Milanés— lo que sucede es que para mí un cantante, un trabajador o un campesino no es simplemente eso, sino que existe mucho más detrás de esa definición simple. Nosotros, decididamente, somos cantantes revolucionarios. Por lo menos eso es lo que yo quiero ser, ya que de hecho nosotros somos revolucionarios que cantan.

— Me imagino que la canción que lleváis es asumida, entendida, de muchas formas diferentes por los diversos países donde es conocido el movimiento Nueva Trova Cubana. ¿Cuál es el significado de este tipo de canción en la propia Cuba?

— No hay duda que la Nueva Trova Cubana modificó el lenguaje desde el punto de vista literario. También ha modificado la propia música cubana y su ritmo. Creo que ha cambiado toda una forma de hacer musical.

— ¿En qué medida sois representantes de la revolución cubana?



— Somos representantes en función que hacemos una canción que corresponde a la realidad de nuestro país. Nosotros representamos la revolución de nuestro país.

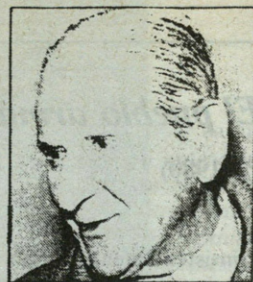
— ¿Existe en Cuba una total libertad?

— Yo considero que sí, que existe una total libertad política y social.

— ¿Compartes esta opinión de Silvio Rodríguez, Pablo?

— Sí. Lo que ocurre es que esto de la libertad es un poco relativo. Existen muchas libertades. Para mí existe la libertad burguesa, y existe la libertad revolucionaria. Nuestra libertad no es una libertad que por ejemplo nos permita ser contrarrevolucionarios y tener la libertad de expresión en la calle, porque eso es atentar contra los poderes del pueblo, nunca contra los poderes del Estado cubano. Yo, o cualquier otro ciudadano, dentro de la revolución me puedo permitir criticar lo que yo quiera, pero siempre dentro de la revolución. Todo se resume en una frase de Fidel pronunciada en el año sesenta. «Dentro de la revolución todo, fuera de la revolución nada». Y eso se continúa practicando en Cuba.

PUNTO Y HORAREN historian zehar izan diren laguntzaileen artean bidean gelditu direnak bereziki gogoan izan nahi ditugu. Beraz, Telesforo Monzonen oroitzapena ezin baztertuz, hona hemen, zuzenean, berak egindako idazki hau. Aldizkariak 1980. urtean argitaratu zuen, hots, egilea hil baino zenbait hilabete baino lehenago.



Telesforo MONZON

hiru oinarri

Geroari buruzko Euskal Herriak hiru oinarri ditu: Hiru oinarri hauek nagusiak dira eta hauetan finkatu behar dugu E. Herriaren Geroa. Hauek dira:

Eremuzko, lurraldezko osotasuna.

Beti ohitu behar dugu E. Herria oso osorik ikusten. E. Herria aipatzen dugularik, osorik ikusten ez baldin ba dugu oker handi bat dugu honetan. Gurez etorri behar zaigu osorik ikustea. E. Herria, gaur, Adurren hasi eta Ebroraino doa.

Hemen, Politikazko bi irtenbide behar dira: Bata, Ipar Euskadirentzat, eta bestea, Hego Euskadirentzat.

Zapaltzaileak bi dira, bi hatzapparretan gaude. Horregatik bi irtenbide direnez gero, ez dira biak batera, ez eta egun berean eta minutu berean etorriko, ezta modu berean ere. Etorriko da Hego Euskadirentzat irtenbidea, eta etorriko da Ipar Euskadirentzat irtenbidea.

Baina politikaz ere ezin ditugu Ipar Euskadi eta Hego Euskadi berezi, hautsi. Ipar Euskadi, neretzat bederen, osorik behar dugu ikusi. Etorriko balitz soluzio bat Lapurdirentzat, edo Lapurdi eta Baxenafartarrentzat, baina Zuberoa alde batera utzita, hori katastrofe bat, gauza txar bat izango litzateke eta gainera horrek intenzio bat ekarriko luke niretzat.

Hegoaldiari begira gauza bera esango nuke. Hau nire eritzia da, baina nik ez nuke sekulan ere onartuko politikazko irtenbide bat Hego Euskadirentzat Nafarroa ez baldin ba dago barne. Niretzat hori, etsaiak, zapaltzaileak, inperioak darabilkiten politika bat da. Horixe da beren politika: Euskal Herria lurraldez zatitu, banandu; esate baterako, gaur eman dezagun askatasuna Nafarroarentzat, askatasuna Baskongadarentzat, edo askatasuna Lapurdirentzat, baina hori dena denetatik berezita, Aberri hautsita. Nik horretaz sarritan esan dut, nahiago dudala Osatasuna, denak elkarrekin gar-

bantzoak erosteko besterik barik, denak zatiturik askatasun osoarekin baino.

Biztanleen osatasuna. E. Herrian bizi diren biztanleen osatasuna.

Bai eremuz eta bai lurraldez E. Herri bat bakarrik dago. Honetaz ere, inperioak, zapaltzaileak, beste politika nagusi bat erabili izan du, hau da, ez bakarrik eremuz eta lurraldez E. Herria hautsi, baina baita ere biztanlez hautsi. Eta honetarako honetako hauek erabili dituzte. Esan dute E. Herrian barnean bi Herri daudela: Bata, bertan sortutakoak, bertan jaioak osatua, beraz, benetakoa, jatorra, euskalduna, eta bestea; kanpotik etorriak osatua, beraz, ez euskalduna, kanpokoa. Eta Horrela E. Herrian bi Herri aski diferenteak bereiztu behar dira, bai Xkulturaraz eta bai etniaz diferentziatuak.

Baina hau E. Herria desagiteko tranpa bat besterik ez dugu izan, eta zorionez ez da honela gertatu. Hau engainu bat izan da eta gogor salatu behar dugu. Beraz, E. Herri bat bakarrik dagoela, bai eremuz, bai lurraldez eta baita biztanlez ere aitortu behar dugu.

Hortaz, inperioko zapaltzaileek, batez ere Hego E. Herrian politika nabar bat erabili dute. Alde batetik, E. Herriko nagusiek, oligarkek, bai Sabino Aranaren denboretan eta gerotxoago, eta gero eta gero ere lanerako esku merkea behar zuten eta han emenka bilatu zuten. Horra hor nolako jendetza multzo izugarria etorri zitzaigun E. Herriari. Jauntxoek politika hau begi honez ikusi zuen Estatuak ere, politika ona zela iruditu bait zitzaion. Honela, oligarkei lagunduez batera bertako hizkuntza eta kultura zapaldu eta ito. Hizkuntzari begiratu hor zeuden Nafarroako Erribera osoa, Bizkaiko zati handi bat, Araba eta beste...

Baina denau gaizki atera zaie. Kanpotik etorritako hoién haurrak, hoién seme-alabak, alde batetik E. Herrian sortuak izan direlako, edo nahiz eta kanpoan sortuak izan, E. Herriko arnasa

eta gogo hartu dutelako E. Herria sentitu dute, eta gaur, urte batzu pasa ondoren, kanpotik etorritako hoiek E. Herriari laguntza izugarria eman diote. Horretarako ikustea baino ez dago 36 garren guda denborako gure gudarien arteko zerrendetan agertzen diren kanpotarren abizen piloa.

Euskara (eta gehiago edo gutxiago denon kontzientzia dago honen beharrezina).

Biharko E. Herria euskalduntzen ez badugu, E. Herriaren hizkuntza, mintzaira, hizkera, bene benetan, beheko mailetatik hasi eta goiko mailetaraino egiten ez baldin badugu, esan dezakegu hori ez dela E. Herria. Horretarako lokarri bat behar dugu. E. Herriari lokarri bat eman behar diogu. Zein lokarri emango diogu? **Arraza?** Denok dakigu gure geroko E. Herriari ezin diogula arraza eman. **Erljioa?** Honetaz ere denok dakigu E. Herrian ba direla erlijio gabekoak, beraz ezin diogu erlijioa eman. **Dantzak eta Ohiturak?** Beno, honen ere kontsola gaitzek, baina sasi-folkloreko E. Herri bat egingo dugu eta hori ez da nahiko.

Beraz, Benetako Herria bat sortu nahi baldin ba dugu eta bere buruaren jabe izan nahi baldin badu oinarri nagusi bat behar dugu eta oinarri hau **EUSKARA** da. Hortaz, ez badugu Euskararen gain finkatzen E. Herria, ez dugu E. Herri bat sortuko. Honegatik nire konplimentuak eta zorianak honetan lanean ari zaretenoi. Orain arte, honetaz, asko aurrreratu dugula uste dut. Euskara batua-ren alde egin diren laneak, geroak esango du nolakoak izan diren, baina etapa berri bati, kondaira berri bati hasiera eta hastapena eman diotela uste dut. Pausu handi bat eman da.

Euskararen kontzientzia sartzen hasia dago. Hor daude, alde batetik ume pila bat euskaratzen ari diren ikastolak, eta hoiekien batera nagusiek ere euskaratu eta alfabetatu beharra dugu. Baina, nahi baldin badugu egiazki Euskara salbatu bene benetako abertzaletasuna ez dela nahiko azkarra eta sakona. Hau lortzen ez dugun bitartean ez dugu Euskara salbatuko.

Egia da ere zuek euskararen alde egitzen duzuen lana izugarria dela, behar beharrezkoa.

Eta zuetako jende gabe ez litzateke egongo Euskal Herri euskaldunik.

BI MILOIRAIÑO

BAKARRIK KONBENTZIDUENTZAT

BIZKAI-CREDIT-ak baldintzarik eta salneurrik onenak daukazala esaten badautsugu, konbentzimentuz esandako gauza bat esaten dautsugu. Baiña konbentzituta egin bear dauana zeu zara.

BIZKAI-CREDIT zeuk gura dozunaz konparatzeko agintzen dautsugu. Gu geu konbentzituta ta trankil geratzeko erarik onena da. Zu ta gu era batera. Eta aolan obeto alkar ulertuko dogu.

**BIZKAI
CREDIT**

- 500.000 bi miloiraiño. Bakoitzaren edo etxeko ekonomiaren bear-izanetarako.
- ABAL BARIK: bakarrik zeure siñaduraz.
- Amortizatze epea: 12 ilabetik 60 ilabete bitartekoa, zeure erosotasunaren arabera, ileroko onenbesteko ordainketeren bitartez.
- BEREALAKO ERANTZUNA.

**BIZKAIKO
AURREZKI KUTXA**



**CAJA DE AHORROS
VIZCAINA**

ORAINDIK KREDITU OBEAK

Capitán Urrutikoetxea, «soy un infiltrado»

Fue el 17 de octubre de 1981 cuando la prensa dio a conocer por primera vez los nombres de los cuatro miembros que, tras el nombramiento oficial iban a comandar las futuras huestes de la Policía Autónoma Vasca. Uno de aquellos nombres era el del capitán Urrutikoetxea, Ignacio Urrutikoetxea, que ya en su casa se nos reveló como Iñaki. El capitán Iñaki, como a partir de aquel primer encuentro sería para nosotros, es el más joven, con sus 28 años, de los cuatro designados. Además se había anunciado en «Deia» como excompañero de adolescencia de Argala en su común Arrigorriaga natal.

Movidos por la curiosidad de estos datos, PUNTO Y HORA no tardó en localizar en la base aérea de Murcia a este capitán de aviación.

Hoy, ya oficial el nombramiento, PUNTO Y HORA presenta al público de Euskadi a uno de los mandos de la futura Policía Autónoma.

«Ya conozco PUNTO Y HORA» nos respondería el capitán Iñaki cuando le hicimos saber sobre el carácter crítico de nuestra revista. «Conozco además vuestro carácter crítico lo mismo que el de «Egin», y me parece una forma muy honesta de ejercer la crítica, necesaria, desde la oposición». (...)

— ¿Has recibido alguna amenaza, por parte del Ejército?

— Sufrió al comienzo algo parecido a un montaje. Sucedió durante el verano. Me llamó el jefe de la base y me dijo que estaba amenazado de muerte. Al preguntar yo si las amenazas eran por parte de ETA, no se me respondió, sólo se me ofreció escolta.

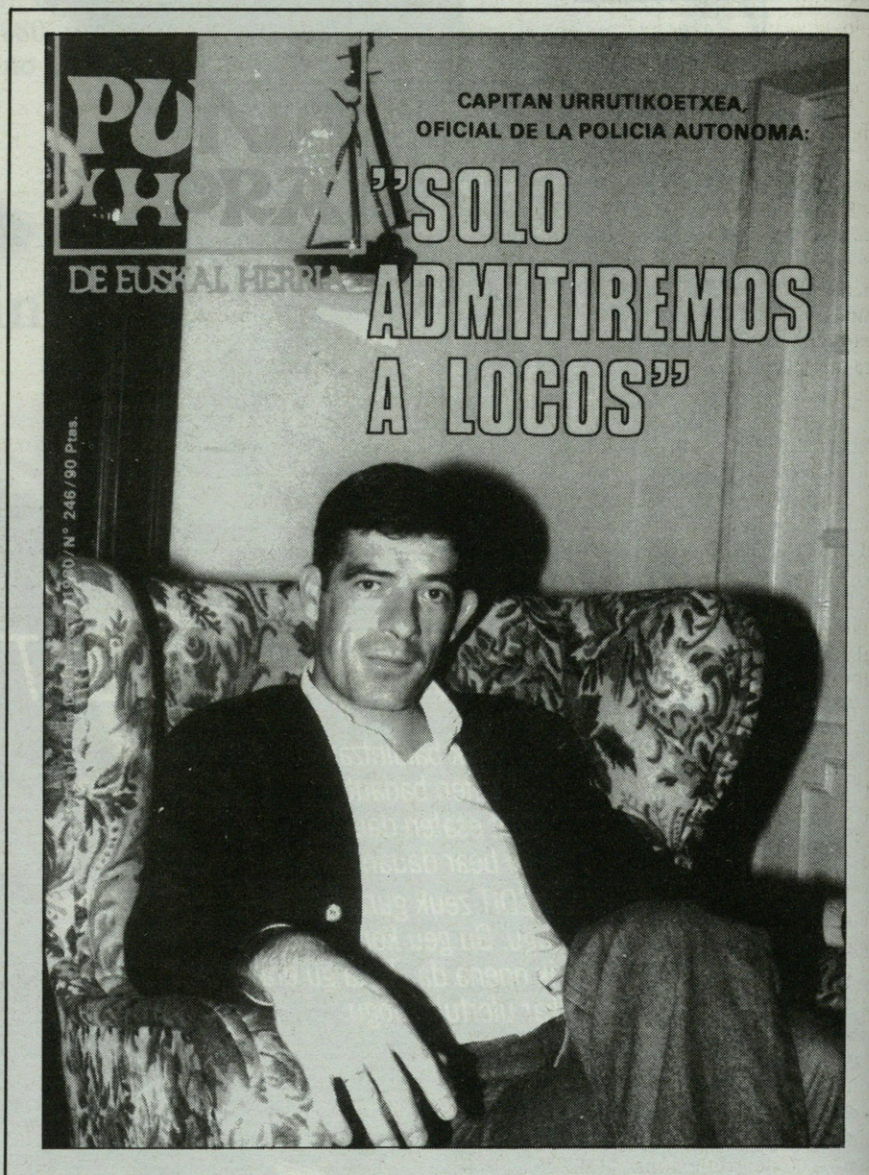
— La prensa ha llegado a decir incluso que el propio general Gabeiras había puesto trabas al nombramiento del comandante Díaz Arcocha, otro de los designados?

— Sí, parece ser que el comandante Díaz Arcocha estuvo destinado cinco años al Servicio de Información de la Defensa y ésa ha sido la razón. Pero yo creo que el pertenecer al Servicio de Información es más beneficioso... (...)

— ¿Qué puede aportar un capitán de aviación como tú a una Policía, en este caso a la Policía Autónoma?

— Bueno, aparte de mi formación militar, en la Policía Autónoma hay intención de comprar helicópteros... a ese nivel un oficial de aviación puede aportar lo suyo. Bueno, la Policía que se intenta organizar es una Policía para el pueblo. No una Policía como se entiende ahora, sino una Policía integrada en el pueblo. (...)

— En Euskadi se dice que la violencia engendra violencia...



— La oficina de prensa del País Vasco está últimamente muy desengañada sobre ETA... yo sin embargo, creo que tiene fuerza, mucho apoyo. Hay que entender sin embargo de qué ETA se trata. Yo veo allí muchas ETAs...

La ETA marxista-leninista o eso, yo creo que no existe.

— ¿A qué ETA te referías entonces cuando nos hablabas del apoyo?

— Yo creo que de ETA se puede ser, siendo simplemente vasco, tanto siendo de izquierdas como de derechas como de centro. El concepto ETA de «País Vasco y Libertad» es general para todos. Habrá algunos que aprueben la violencia y otros que no la aprueben. Eso del marxismo-leninismo implantado en el País Vasco es una utopía.

— Yo me refiero a la ETA de Argala.

— Yo conocí a Argala siendo pequeño, lo mismo que a otros de mi pueblo... y esto no ha sido ningún impedimento para entrar en el Ejército. O sea que mira si puedo saber de qué va la ETA...

Cuando yo tenía dieciséis años, me planteaba el problema de «qué hago yo en la vida?». De estar allí, —llevo 11 años fuera de Euskadi— en el País Vasco, seguro que hubiera acabado igual que ellos, seguro. Pero me decidí a estudiar militar. Me fui a estudiar y allí comenté todo esto con mis superiores, para ver si esto suponía algún impedimento y me dijeron que no.

— Eso, todas esas amistades hacían suponer en tí, sin embargo, una predisposición, toda una carga ideológica, y, sin embargo, no fueron ningún impedimento.

— Bueno. Cuando yo llevaba aproximadamente el cuarto curso fue la época de la caza de brujas...

— ¿La caza de brujas dentro del Ejército?

— Sí, fue una especie de psicosis. En Toledo llegaron a expulsar a uno por ser comunista.

— ¿De qué época nos estás hablando?

— Me refiero a dos años después de la muerte de Franco.

— Tiene algo que ver en esta época de caza de brujas aquello de la UMD...

— Fue por esa época, sí. Echaron a uno por ser del Partido Comunista. Otro que le echaron porque le encontraron un diario... registraban todo. Hacían la vida imposible, hasta que uno optaba por marcharse... Este del diario en concreto era un muy amigo mío. A mí también me hicieron la vida imposible. (...)

— Pero de la misma forma que tú hablas de servir al pueblo hablan también los de ETA. Cómo explicas tú esto?

— Bueno, estamos hablando del Ejército... el Ejército, me refiero, del sistema. El Ejército actual no puede funcionar.

— Qué significa eso.

— El Ejército masivo. La estructura actual del Ejército en todos los países, está fallando. Está dividida en dos bloques. Ni uno ni otro sirve.

— A qué bloques te refieres...

— (Sonríe). Me refiero al bloque ruso y al bloque americano. El Ejército ése es un gasto inmenso de material que luego no se va a utilizar.

El auténtico Ejército es el Ejército de guerrilla. (...)

— Tú, militar, llevado por la vocación de servir al pueblo, cómo actuarías ante una subversión popular.

— Bueno, si nos referimos por ejemplo al País Vasco, podemos decir que hay una subversión popular en el País Vasco. Si como subversión popular te refieres a la conciencia clara de un pueblo, vuelvo a decir que es distinta al resto de España. Te puedo decir que tanto los de (reflexiona y añade)... No vamos a llamar ETA, vamos a llamarles terroristas, porque el concepto de ETA, Pueblo Vasco y Libertad lo asumen tanto los del Partido Nacionalista Vasco, como los de EE..., todos ellos llegan a coincidir en un momento determinado, tienen la misma concepción política, o sea que coinciden. Coinciden en la conciencia de pueblo. No en cuanto a la materialización en cuestión económica... chocan en lo material... en los conceptos de materialismo y socialismo. Es ahí donde chocan, pero a la hora de una subversión psicológica... no hay ni izquierdas ni derechas, ahí sólo hay la conciencia de un pueblo, y eso es lo que no se puede atacar. (...)

— Tú te consideras vasco. Como tal te sientes representado entonces de alguna manera por esa bandera de la independencia?

— Sí, lo que pasa es que independencia no significa separarse de España, no significa enfrentamiento... yo lo acepto en cuanto a conciencia de pueblo, que es lo que se pretende, crear una conciencia de pueblo.

Un Estado federal, lo que las leyes permiten ahora, (añade curándose en salud). (...)

— Qué significado tiene entonces todo el follón originado en torno a la medalla concedida al general Miláns.

— Bueno, si la medalla le ha sido concedida por un accidente sufrido al caer un helicóptero durante unas maniobras, tengo que decir que yo también he sufrido accidentes y nunca me han dado medallas, mientras sí me han dado un arresto.

— ¿Un arresto?

— Sí, me arrestaron ocho días por llevar una ikurriña en el casco.

— ¿Llevabas una ikurriña?

— Sí, yo he conocido ikurriñas en mi casa, de pequeño...



— Qué han votado tus entornos en Euzkadi, tu familia, tus amigos...

— Yo creo que mi familia votaría al PNV, sin embargo, uno de mis mejores amigos, de Zarátamo, voto a Herri Batasuna, y yo no lo veo mal... lo veo lógico y coherente, a HB. Es un ideal... Ahora eso de ETA es ya otro problema aparte...

— Pero la conciencia vasca puede admirar a la Policía Vasca o puede sentirse ajena a esa Policía, como a la otra...

— Bueno, ahí están los fantasmas que se ven por ahí. Hay gente que ve por ahí como si se estuviera creando otro Ejército, como si fuera el inicio de un futuro Ejército.

— Pero ése es un fantasma para el Ejército español actual o es también un fantasma para el pueblo vasco? El pueblo vasco puede considerar que esta Policía, igual que la de antes, va a ir contra el pueblo vasco, que esta policía va a torturar igual que la de antes...

— A qué tipo de tortura te refieres?

— Bueno a la tortura real, a la tortura que ha sido denunciada hasta la saciedad por las presuntas víctimas en las comisarías... La Policía Autónoma ¿va a torturar?

— Bueno, lo que yo sé es que en la Policía Autónoma han tenido problemas precisamente por eso, porque el Gobierno vasco pedía que se especificara que no se practicarían torturas...

— ¿Cuál es tu ideología?

— No me considero ni marxista ni capitalista, si tuviera que elegir una ideología me consideraría más marxista que capitalista. (...)

— Hay cierto sector de la opinión pública de Euzkadi que dice que la extrema derecha va a entrar en la Policía Autónoma. ¿Qué dices tú a esto?

— No, no, ese tipo de delincuentes, homosexuales... no van a entrar. Esos no van a entrar, y te lo digo yo que he manejado la computadora a tope. (...)

— Bueno, pero tú crees que lo que actualmente postula ETA «Independentzia

eta Sozialismoa» tiene algo que ver con eso que tú dices de «España y Libertad».

— Bueno yo creo que el concepto de socialismo que tiene el pueblo vasco difiere bastante de lo que se entiende habitualmente... Los de ETA pueden ser los mismos que los del FRAP o los del GRAPO...

— ¿Sí? ¿tú crees que se trata de los mismos?

— No. No. El FRAP y el GRAPO se encontraron con un hombre que lo destruía todo, que era el comisario Conesa... entonces se ha muerto el comisario Conesa, que también dijo que podía desarticular a ETA, pero...

— Pero ahora está el comisario Ballesteros...

— ¿Qué, el de la MULA (Mando Unico de la Lucha Antiterrorista)?

— El mismo.

— Bueno, pero a la mula se la jode un caballo y yo precisamente ahora estoy aprendiendo a montar un caballo.

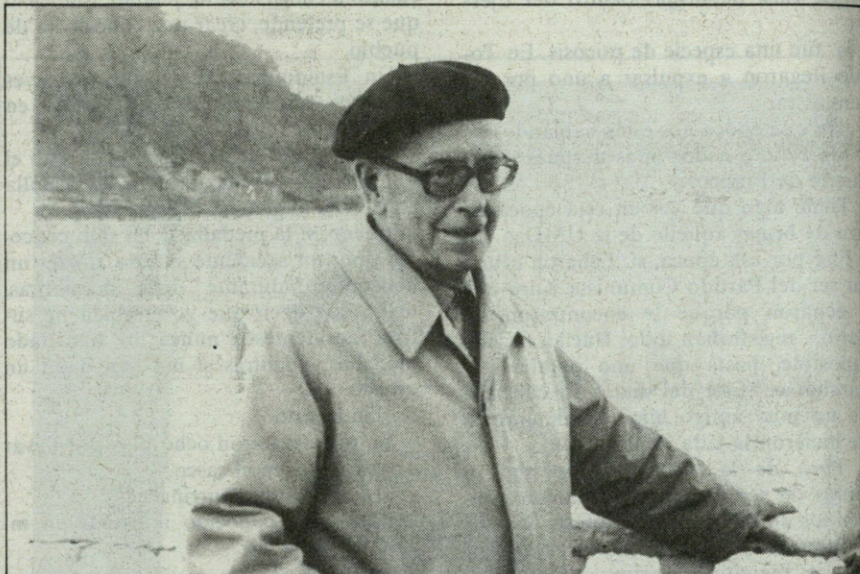
Polonia, El Salvador y Euskal Herria

(Miguel de Amilibia. Enero, 1981)

Si como vascos nada vasco nos puede ser ajeno, tampoco, al formar parte de la humanidad, nos puede ser ajeno nada humano. Nos tiene que interesar lo que ocurre en Polonia, donde hasta ahora no ha corrido ni una gota de sangre. Como nos tiene que interesar —y estremecer— lo que ocurre en El Salvador, donde a diario corre la sangre a mares. Es cierto que no se trata de sangre de «rehenes norteamericanos». Es «únicamente» sangre de patriotas salvadoreños y de indefensa población civil, pero, a efectos de ese futuro independiente al que aspiramos, importa más que la de los mismos Carter y Reagan.

Digámoslo sin rodeos. Porque es hora ya de que se comprenda, aquí y en todas partes, que es imposible aislarnos. Se está librando una lucha final que abarca todo el planeta. No entre «grandes potencias». No entre dos, tres, cuatro o más mundos. Es entre el capitalismo, ya agónico, y el socialismo, en firme avance, a pesar de que —errare humanum est— dé a veces pasos en falso que se pagan muy caro.

En Polonia —en la mejor demostración de que no se depende de Moscú—, se han cometido graves equivocaciones en el curso de una espectacular construcción socialista. Se concentraron los esfuerzos en la industria. Se desdeñó la agricultura, con olvido de que «tripas



llevan pies». Se limitó la colectivización del agro a repartir los latifundios de la huida oligarquía entre los campesinos sin tierras. Se descubrieron los flancos. Y el enemigo contraatacó furiosamente, aunque no en las circunstancias tan propicias que les brindó el inocente Chile de Allende.

En El Salvador, en cambio, el pueblo, puesto en una situación extrema, se ha alzado en armas contra un régimen que, con el apoyo de Washington, merece

como pocos el calificativo de genocida. ¡Cómo se asesina en El Salvador! Al ver ciertas escalofriantes escenas que la televisión nos muestra, comprendemos que la famosa frase de la Ibarruri —¿la recordará quien se ha convertido en amparadora de Carrillo?— tiene que ser cambiada por esta otra: «Vale más morir combatiendo con el fusil bien empuñado que terminar tendido boca abajo, sin defensa alguna, ametrallado por sádicos seres infrahumanos».

«Ortzi»

«Euskadi, una lucha anónima y colectiva»

(Diciembre, 1978)

(...)

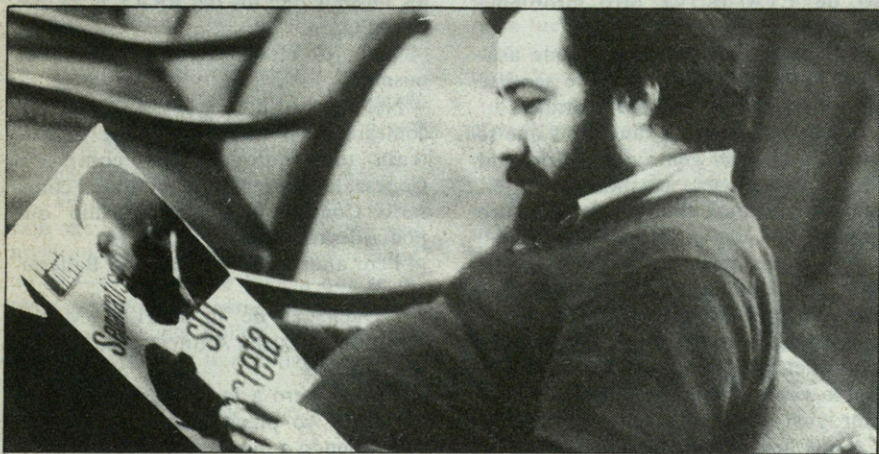
—¿Y de los que debes experimentar cuando en los mítines la gente se pone en pie y grita «Ortzi», «Ortzi»? Estás en olor de multitud y al borde del mito.

—Cuando gritan «Ortzi» me produce una vergüenza muy grande y una retracción.

En cierto modo me emociona comprobar que lo que he hecho sintoniza con lo que una parte del pueblo vasco piensa. Pero considero que hay gente que hace cosas muchísimo más meritorias que yo. Gente que se está jugando la vida de verdad por los montes y otras. Siempre he dicho y he pedido encrecidamente que la gente no personalice, primero porque a esas perso-

nas no les gusta y segundo porque eso no es real.

El pueblo vasco desde que empieza a producir recuerdos históricos, estoy hablando de los siglos IX, X y XI, realiza una lucha anónima y colectiva por conservar su lengua, su identidad, su conciencia nacional. Los procesos de brujería que intentaban conservar esa democracia primitiva vasca, esas comunidades de tierras y rebaños, eso era un proceso colectivo. Las guerras carlistas son también un proceso anónimo y colectivo. La guerra civil de un pueblo contra el fascismo también. La lucha de los últimos quince años de ETA no ha tenido más personalidades que los hombres muertos, otro fenómeno anónimo y colectivo. Por lo tanto no hay que personalizar la lucha de un pueblo que siempre se ha distinguido por luchar contra viento y marea, contra gigantes y molinos de viento, por caer una y mil veces al suelo y no haberse rendido jamás. Pero siempre como pueblo, nunca con personalidades. En este sentido nuestra trayectoria no es latina, sino que es auténticamente vasca.



EUSKALDUNON HIZKUNTZA EUSKARA

EUSKALDUNON PRENTSA EUSKARAZKO PRENTSA



ARGIAREN HARPIDEDUN IZAN
NAHI DUT

IZEN DEITURAK

Helbidea

Herria

Banku edo Aurrezki Kutxa

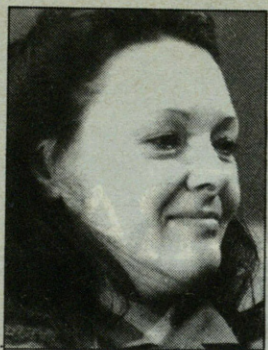
Sukurtsala

Zenbakia

Probintzia

SINADURA

EGIN ITZAZU ARGIAKO HARPIDEUNAK ZURE LAGUNEN ARTEAN



ITZIAR AIZPURUA

Zorion Euskal Herriaren PUNTO Y HORARI; Berri-on ugari ekarri Euskal Herriari

Hamar urte handi bete direla Euskal Herriaren PUNTO Y HORA lehen aldiz kaleratu zenetik, eta bijoakizue hemen nire hamar zorion.,

Bat eta lehen, hamar, zutik eta tinko irautea gaur arte, gutxi ez delako.

Bigarren zoriona, euskal aldizkari politiko bakarra gaurkotasunezko gaiak objetibitatez erabiltzen dituen delako.

Hirugarren zoriona, Euskal Herriak bere nortasuna finkatzeko daraman borroka lantz baina etengabeko honetan, zuzen eta irmoki jokatzeko duelako.

Laugarren zoriona, abertzaletasuna eta sozialismoaren defentsan oinarrituak daudelako 50 orrialde mamitsuak. Bostgarren zoriona, mundu zabaleko beste herriek daramaten askapen borrokarekin bat egiten duelako, bide batez, argibide izanik geuretzat ez garela bakarrik, ezta bakarrik ekinaldi horretan ere.

Seigarren zoriona, inongo beldurrik gabe EGIA nagusi delako aldizkari horretan: lizunkeri, gezur, azpijoko eta maltzurkeriak gogor salatuz bai gure herriaren etsaiengandik etorriak, halaber politikari jokoan dabiltzenengandik.

Zazpigarren zoriona PUNTO Y HORARI, Euskal Herri librea izan dadin burubelarri saiatzen delako: gazteria arrazoitzen eta bultzatzen, haien arazoak eta kezak astero aztertuz; gizarte honek, gure «zaharrak» baztertuak direla ikusirik, haientzat duintasunezko erretiroa eta abar aldarrikatuz; emakumea pertsona bezala gizonen mailan jarri, honi erakutsiz Herri libre bat eraikitze eskuz esku eta besoz beso jo behar dugula askeak izan nahi badugu; tortura, torturazaleak eta honen agintariak gogor eta ozenki salatuz; preso eta atzeriratu euskaldunen egoera sakonetik agertzean, abertzalea abertzale bada, ezin

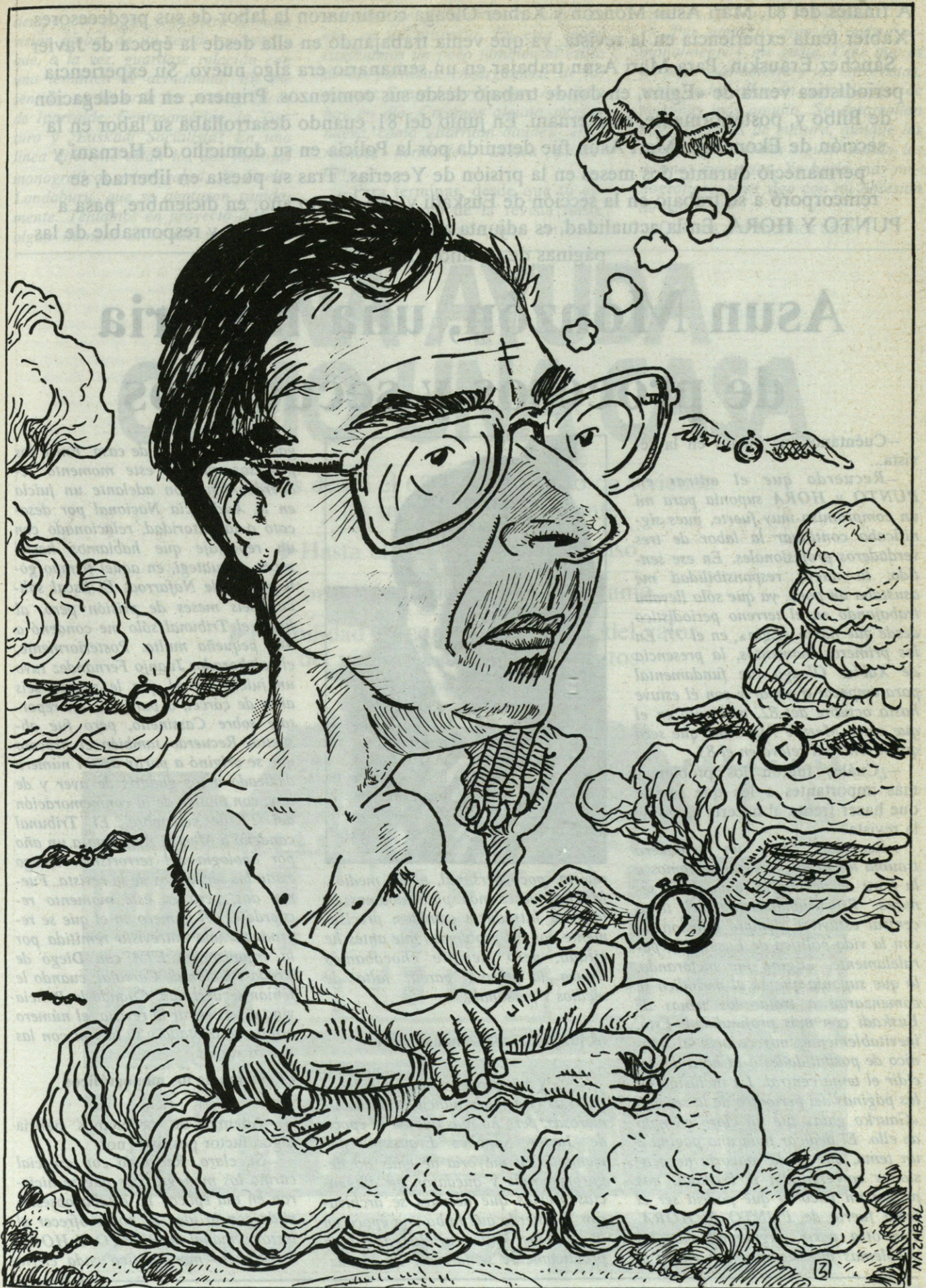
diezaiokeela oihu horri entzungor egin adieraziz; langileria eta bere klase errebindikapenak goitik behera defendituz; gure euskara, Euskal herriaren eta herriko kultura, historia, folklorea eta ohiturak, bertsolaritza eta abar aurrera bultzatuz; nazio bat garela aitortuz, inperialismoak, herriek daramaten askapen borrokaren aurkako azpijokoa begibistan ezarri.

Zortzigarren zoriona, Euskal Herriko eremuetatik kanpo gure eguneroko borroka, asmo eta betebeharrak munduko zenbait herritara zabaltzen dituelako, nor garen eta zer nahi dugun adieraziz.

Bederatzigarren zoriona, «bihotzeko» deritzaion aldizkaria ez delako, eta bai Euskal herriaren benetako bihotz taupada.

Hamargarren zoriona, azkena izan arren, lehena, parte hartzen duzen gizon-emakume talde bikainari, majina bat traba, ezbehar eta buruauste gainditu ondoren, aldizkari hau irakurleok astero eskutan izateko ahalmena eskaintzu diguzuenoi. Esker mila, eta aurrera!

Irakurleok ongi dakigu nolako garrantzia duten komunikabideek. Inperialismoa eta haren akolitoak, hots, eskuindar, PSOE eta instituzionalistak (irakur: baskongado eta nafarriestek) saiatzen dira, egunetik egunera indar handiago, komunikabide tresna guztiak bere eskuetan edikitzen eta guk, abertzale, euskaldun eta euskalzaleok hau dakigula: Euskal herriaren PUNTO Y HORA ondo gorde, babestu eta zabaltzen saiatu behar dugu gure herriaren bide garbi eta ozena bait da. Hamar ustean iraun badu, hamar aldiz hamar irautea opa diogu, eta... gu guztiok ikusteko.



A finales del 81, Mari Asun Monzón y Xabier Oleaga continuaron la labor de sus predecesores. Xabier tenía experiencia en la revista, ya que venía trabajando en ella desde la época de Javier Sánchez Erauskin. Para Mari Asun trabajar en un semanario era algo nuevo. Su experiencia periodística venía de «Egin», en donde trabajó desde sus comienzos. Primero, en la delegación de Bilbo y, posteriormente, en Hernani. En junio del 81, cuando desarrollaba su labor en la sección de Economía, Mari Asun fue detenida por la Policía en su domicilio de Hernani y permaneció durante dos meses en la prisión de Yeserías. Tras su puesta en libertad, se reincorporó a su trabajo en la sección de Euskadi y, ese mismo año, en diciembre, pasa a PUNTO Y HORA. En la actualidad, es adjunta a la Dirección de «Egin» y responsable de las páginas de Opinión del diario.

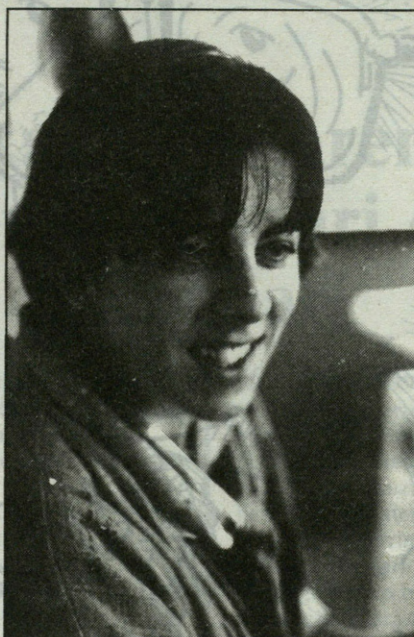
Asun Monzón, una historia de procesos y secuestros

—Cuéntanos tus inicios en la revista...

—Recuerdo que el entrar en PUNTO Y HORA suponía para mí un compromiso muy fuerte, pues significaba continuar la labor de tres verdaderos profesionales. En ese sentido, la nueva responsabilidad me asustaba un poco, ya que sólo llevaba trabajando en el terreno periodístico desde que nació «Egin», en el 77. En los primeros momentos, la presencia de Xabier Oleaga fue fundamental para empezar a andar y con él estuve hasta octubre del 82, momento en el que entró Mertxe Aizpurua, que será quien tome mi relevo en el 83.

—¿Cuáles fueron los problemas más importantes a los que tuviste que hacer frente al hacerte cargo de la revista?

—Recuerdo como un verdadero trauma los problemas que teníamos a la hora de decidir el tema de la semana. Procurábamos que el tema central estuviese siempre relacionado con la vida política de Euskadi y, paralelamente, «Egin» fue mejorando, lo que suponía que en el periódico se comenzaran a tratar los temas de Euskadi con más profundidad. Esto, inevitablemente, nos reducía el abanico de posibilidades a la hora de decidir el tema central. La inclusión en las páginas del periódico de la sección «Gaurko gaia» fue un claro ejemplo de ello. El dedicar toda una página a un tema, que en la mayoría de ocasiones correspondía a Euskadi, nos pisaba un poco lo que podría ser el tema fuerte de PUNTO Y HORA. Por otra parte, seguíamos con los problemas que siempre ha tenido la



revista: poco personal, pocos medios. Muchas veces nos planteábamos la idea de introducir cambios, precisamente por los problemas que antes he citado, pero siempre chocábamos contra la misma pared: falta de medios y personal...

Al juzgado, casi semanalmente

—¿... Y los procesos judiciales?

—Las citaciones judiciales eran numerosas, pero no más que en la época de Javier Sánchez Erauskin, por ejemplo. La mayoría de ellas no llegaron a más y quedaron en diligencias previas que después se archivaron. Recuerdo que hubo una época en la que las visitas al Juzgado eran prácticamente semanales. En el Juz-

gado éramos como de casa. Entre los procesos que en este momento recuerdo, siguieron adelante un juicio en la Audiencia Nacional por desacato a la autoridad, relacionado con un reportaje que habíamos hecho sobre Ansuategi, en aquel tiempo gobernador de Nafarroa. El fiscal solicitó seis meses de prisión pero, al final, el Tribunal sólo me condenó a una pequeña multa. Posteriormente, el colaborador Juanjo Fernández tuvo un juicio por el que le pedían seis años de cárcel, a partir de un reportaje sobre Cassinello, pero fue absuelto. Recuerdo también el proceso que se originó a partir de un número dedicado a los gudarís de ayer y de hoy, con motivo de la conmemoración del 27 de setiembre. El Tribunal condenó a Mertxe Aizpurua a un año por apología del terrorismo. Luego están los secuestros de la revista. Fueron dos, pero en este momento recuerdo el del número en el que se reproducía una entrevista remitida por la organización ETA con Diego de Prado y Colón de Carvajal, cuando le tenían secuestrado. Cuando la Policía vino a secuestrar la revista, el número estaba ya agotado y se fueron con las manos vacías.

El camino de los monográficos

—Además de problemas habría algún factor positivo ¿no?

—Sí, claro. Recuerdo con especial cariño los monográficos que se hicieron en esa época. Yo estaba obsesionada con la idea de poder ofrecer al lector semanal de PUNTO Y HORA un número monográfico cada cierto

tiempo, con el que se pudiera dar una visión global de un tema concreto y que, a la vez, guardase relación con una temática de actualidad. En ese sentido, se hicieron los monográficos de Iparralde, Centroamérica, la Tortura y ¿Euskadi Socialista? En una línea diferente están los dos famosos monográficos sobre salud, de Eneko Landaburu, que se agotaron rápidamente. Teníamos en proyecto dedicar algún número al cómic y temas de

este tipo pero, finalmente, quedó en eso, en un proyecto. En esta época cambiamos un poco también el estilo de las portadas, encargándose de las mismas Satur Idarreta, que continúa hoy en día. Creamos alguna sección nueva, como «Barruan daude», «Herrialdez herrialde», «Astea Euskadin»...

—Para terminar, desde que tú estuviste al cargo de la revista hasta ahora, se han dado una serie de

cambios. ¿Cómo la ves ahora?

—Por supuesto, sigo la revista semanalmente y me gusta. Creo que es un poco más abierta y las entrevistas, sobre todo, abarcan un abanico de personas más amplio. Se desarrollan más los temas de cultura, aunque los reportajes centrales siguen siendo los mismos que antes. Yo haría más monográficos, pues sigo con mi obsesión de entonces.

Que sea por muchos años.

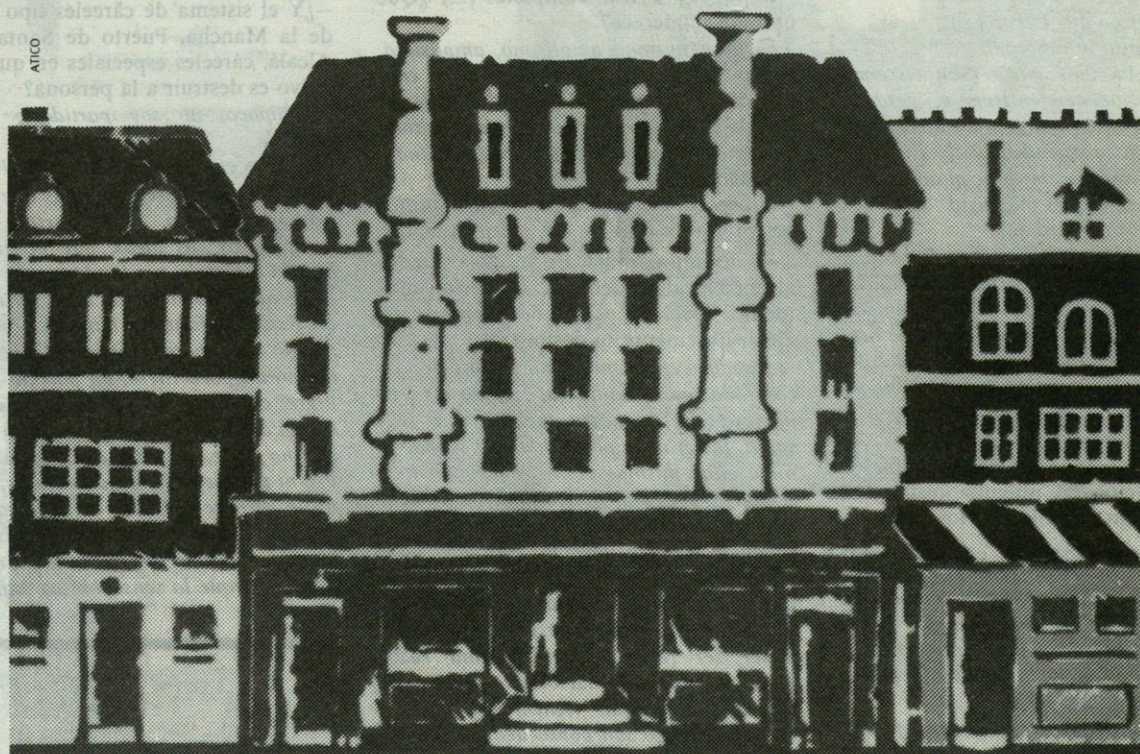
UNA AYUDA COMO UNA CASA

► Interés desde el 6% según el tipo de vivienda y los ingresos del solicitante.

► Hasta el 75% del valor del piso.

► Concesión inmediata del préstamo.

► Posibilidad de conceder el 100% del valor del piso en casos muy concretos.



crédito vivienda

Caja de Ahorros
de Vitoria



Gasteizko
Kutxa

«Yo vivía tranquilo»

(Mayo, 1983)

ETA remitió a PUNTO Y HORA —en mayo del 83— la transcripción de un diálogo mantenido entre miembros de la organización armada y el financiero Diego de Prado y Colón de Carvajal, a quien mantenían secuestrado.

(...) ¿Que la monarquía es un legado de Franco? Desde luego. (...) Conozco el problema y la problemática del País Vasco y desde luego sus deseos de independencia absoluta quizás, precipitada esta ansia por una presión que ha habido... presión o cierre de sus derechos por parte del Gobierno de Franco (...) estuvo mal, los tuvo cerrados, condenados injustamente porque no tenía derecho de lo hecho y yo creo que esto ha levantado un poco la precipitación para la independencia de Euskadi. Yo como español no soy partidario de la independencia de Euskadi, me daría mucha pena que fuera un país independiente, realmente me gustaría que siguiera perteneciendo a España.

(...) Es que el País Vasco es muy fundamental, yo creo que la atención a sus demandas se ha debido empezar a prestar mucho antes que ahora, de haberlo hecho se hubiera producido algo menos drástico que lo actual.

—¿Conoce Vd. la existencia del Movimiento de Liberación Nacional Vasco, sus objetivos, las organizaciones que lo integran?

—Poco; conozco que existe (...).

—¿Qué opinión le merece?

—Pues mire, no me gusta. Son visceralmente muy independentistas y, perdóneme Vd. que se lo diga; como soy contrario en el fondo a la independencia de Euskadi, sobre todo ahora tan precipitadamente, tan violentamente, no me gusta.

—¿Puede explicarse más?

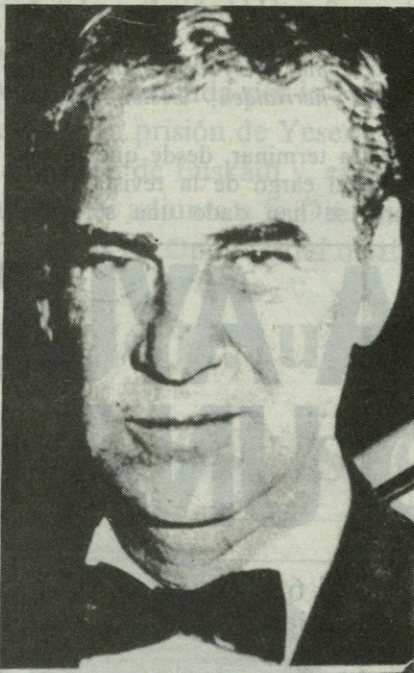
—Es que no sé mucho de Herri Batasuna, no sé más que lo que estoy explicando; que es un partido muy independentista ¿no? No sé quién lo compone, ni qué función tiene dentro del Gobierno vasco. Sé que están dentro del Gobierno Autónomo Vasco, pero en la oposición.

—No, se equivoca, no está dentro del Gobierno Vascongado, ni participa en él, no participa en ninguna institución de la Reforma excluidos los Ayuntamientos.

—¿Ah! ¿No participa? ¿Herri Batasuna? Yo tenía entendido que participaba que era la oposición, la oposición del PNV. ¿Cuál es entonces la oposición del PNV?

—¿Qué opinión tiene Vd. o tenía por lo menos hasta ahora de ETA?

—Que es un grupo armado, muy fuerte, más que lo que la gente ha querido darle de importancia y yo lo estoy comprobando ahora. (...) ETA es seguramente para el País Vasco una fuerza armada



que cuenta con las simpatías del Pueblo Vasco, pero que no comparto su existencia.

—¿Conoce la Alternativa Táctica de KAS?

—No, no, me ha hablado Vd. de ella (...) pero no la recuerdo bien.

—Se la voy a leer completa. (...) ¿Qué opinión le merece?

—Es un programa amplísimo, amplísimo, vamos si son consecuentes con él yo creo que ahí a mi modo de ver el meollo de toda la cuestión es la Independencia; todo lo demás ya es consecuencia de la independencia.

—No, pero dentro de esos cinco puntos no se habla nunca de independencia, sino de autonomía... de reconocimiento al derecho del Pueblo Vasco en un momento concreto a autodeterminarse, a elegir libremente su destino.

—A pedirlo en su momento, pero claro ya con todas esas facultades, cuando las tres provincias... las cuatro, incluyendo a Navarra, tuvieran la posibilidad de autodefinirse ellas mismas como independientes, se iba a producir inmediatamente. Esto... seamos claros, inmediatamente se iba a producir la independencia, porque el Pueblo Vasco lo quiere en su mayoría. Claro eso ya lleva implícito la salida de todas las Fuerzas Armadas españolas (...) el poder ser reconocido el idioma vasco como el idioma nacional... todos los demás puntos que vienen ahí, más o menos diciendo son consecuencia uno del otro. (...)

—¿Estaría Vd. dispuesto a conceder la Alternativa KAS?

—Tendría que estudiármelo más a fondo.

Así dicho por encima, sí señor. Yo en cuestión de negociar, negocio todo, me he pasado toda la vida negociando. Sobre todo si las cosas llegan a cierto límite, como están llegando, puntos ya tremendos que, si no es una guerra civil, casi se le puede llamar así, es lo más que se puede producir ¿no?, entonces yo creo que es el momento de parar y ¡señores! vamos a sentarnos y a ver las cosas con tranquilidad, a ver si con la alternativa KAS o con otra, o con ésta modificada o en fases, o... luego hay que contar también con la opinión del resto del pueblo español, qué dice, porque mi opinión es una, pero hay otra gente que diría «¡pues en absoluto! ¿autonomía para Euskadi? Nada».

(...)

—¿Conoce Vd. la situación de los presos en las nuevas cárceles, en las cárceles de exterminio, sobre todo conoce el tema de la tortura?

—¿El problema de la tortura? No lo conocía, lo he oído porque me lo han contado (...) y además conozco el caso concreto de un compañero de Vds. que murió después de pasar varios días en comisaría, eso lo conozco porque me tocaba bastante cerca el tema y no me gustó nada; y la tortura yo creo que no es solamente, por lo que a mí me han contado, no es solamente con la ETA, la tortura la aplican a mucha gente que no es de la ETA.

—¿Y el sistema de cárceles tipo Herrera de la Mancha, Puerto de Santa María, Alcalá, cárceles especiales en que el objetivo es destruir a la persona?

—Tampoco, no soy partidario de este tema de...

—¿Cómo catalogaría Vd. al PNV?

—Pues mire, yo creo que más que un partido trasnochado, es un partido que no tiene claras sus ideas, que no tiene sus puntos básicos o sus fundamentos bien establecidos: no tiene la base, primero yo creo que le falta la base del apoyo del pueblo, eso para empezar; es un Gobierno un poco títere, un partido un poco títere, a mí me parece; la impresión que me da a mí, pero vamos... yo se lo digo. Y que no tiene sus fines demasiado concretos, ni sus ideas demasiado claras, por eso no le permite negociar con fuerza ni con crudeza, y por eso se deja envolver y se mantiene en una situación de quiero y no puedo, porque la sensación es ésta, no gobierna.

Hamar urtetako zenbait argazki



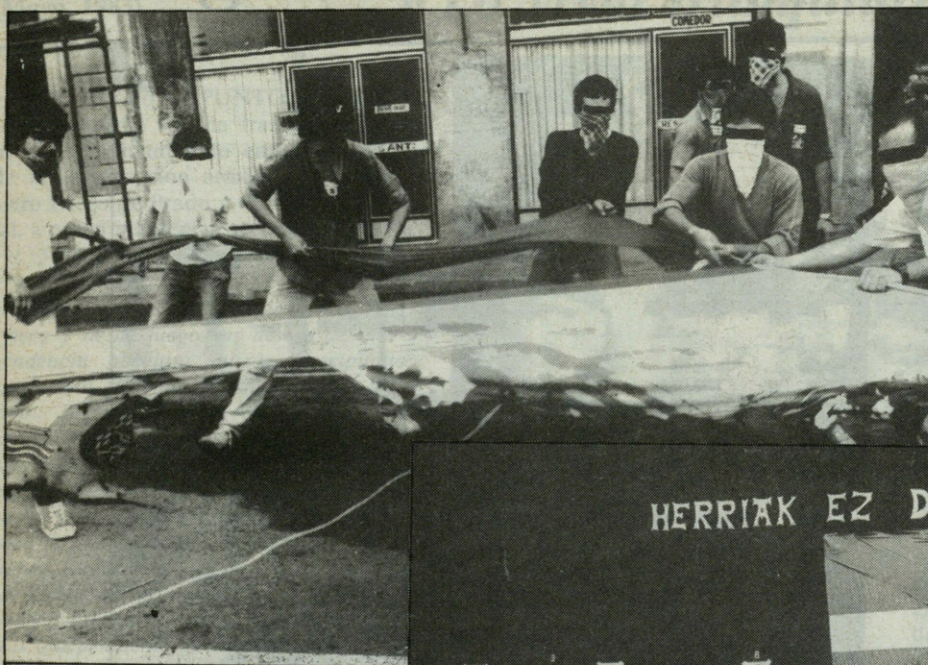
Gladys hil zuten Tuteran.
Hiltzaila kalean dago



En Iruñea estuvo presente el recuerdo de los militantes que han quedado en el camino y de los «desaparecidos» vascos.

Agua contra los tanques. Los trabajadores de Euskalduna protagonizaron una de las luchas más ejemplares en la defensa del puesto de trabajo

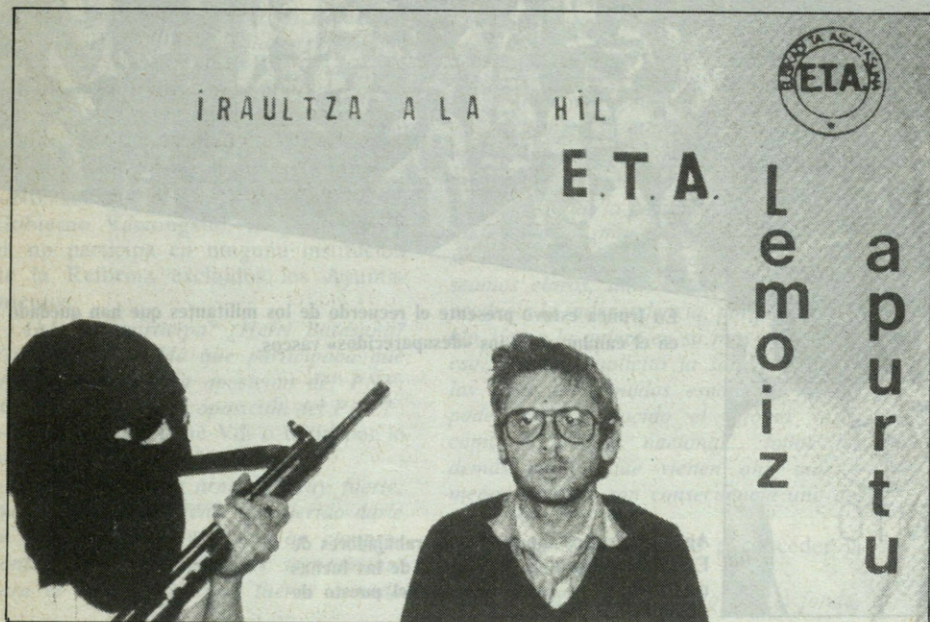
Hamar urtetako zenbait argazki



Aste Nagusia zela eta, bilbotarrek ez zuten espainola nahi



«Txapela», una de las primeras víctimas del nuevo capítulo de la guerra sucia, protagonizada esta vez por el GAL



Ryan bahituaren argazkia

El testimonio de la resistencia

Sastre - Bergamín

ALFONSO: Querido Pepe Bergamín, viejo y querido amigo, ¿por qué te has venido a Euzkalerria? Dímelo de verdad.

BERGAMÍN: Eso se puede responder muy fácilmente. Porque sí, porque no, y por qué sé yo. ¡Y por que no me siento en España!.

(...)

A.: ¿Qué es hoy Madrid para ti? ¿Un lugar para huir de él? Hablo cultural, políticamente...

B.: Un lugar para huir de él como de la peste, porque realmente es un lugar que apasta. Benavente decía que en casi todas las ciudades de España hay ruinas y que en Madrid no hay más que escombros. Después de la guerra, muchos más. Moreno Villa hacía unas crónicas en «El Sol» que titulaba «Pobretería y Locura». A ese título, con el que Moreno Villa sintetizaba y definía toda la realidad social española de entonces, yo le encuentro hoy su equivalencia por resonancia y hasta consonancia profunda con otras dos palabras que resumen la realidad actual: «Chapucería y Basura».

A.: De todas formas ¿Tan mal está el mundo cultural en Madrid en este momento?

B.: Ni siquiera existe.

A.: ¿Peor que nunca? ¿Peor que cuando tú viniste del primer exilio?

B.: Yo creo que han hecho mucho más daño a España estos cinco años de monarquía que los 30 años de franquismo; al mundo cultural y a todos los mundos.

A.: ¿Cómo ves ahora al peregrino «tras-tras-tras» que has sido siempre?

B.: En un poemilla mío reciente te lo voy a decir:

Fui peregrino en mi patria desde que nací.

Y fui en todos los tiempos que en ella viví.

Y por eso sigo siéndolo, ahora y aquí

peregrino de una España que ya no está en mí.

Y no quisiera morirme, aquí y ahora,

para no darle a mis huesos tierra española.

Está escrito en Fuentehierros, en la Sierra de Huelva, en la Primavera de 1982.

A.: Has hablado más de una vez de la «confusión reinante» ¿Qué juicio te merece, en términos generales, el proceso de la reforma postfranquista? ¿Podría haber sido de otra manera? ¿Qué responsabilidades debemos atribuir a la izquierda española en el hecho de que nos hallemos empantanados en la



confusión reinante?

B.: En «la confusión reinante» yo me he preguntado muchas veces, si la confusión reina porque el rey manda o si el rey manda porque reina la confusión. ¿Manda o no manda?

(...)

A.: A la muerte de Franco, creímos todos que con él morían sus instituciones que eran en realidad destituciones, porque el franquismo había acabado con todo. Y entonces, en ese momento, se produce lo contrario a lo que esperábamos: vemos resurgir otra vez el Ejército, y la Iglesia; el trono y altar.

¿Hubo algún momento en el que fue posible otra vía? ¿En qué medida quizás el Partido Comunista de Carrillo, por obtener su legalización, influyó muy negativamente?

B.: Es un momento en que se hace un vacío; fuera de Franco, no queda nada; y esa nada en lugar de haberla ocupado la izquierda la ocupa la derecha. Recuerdo en una de mis cartas a Alberti que decía: «Aquí el que manda es un muerto comido por sus gusanos que le obedecen comiéndoselo». Es la gusanera la que renace. Es decir, es un cadáver, y el cadáver se alimenta, de sus gusanos como éstos de él. A esto habría que buscarle «la punta de la punta» (Puntaren punta).

A.: ¿Y la responsabilidad de la izquierda?

B.: La responsabilidad de la izquierda después de la muerte de Franco es la de no haber existido: por muerte de miedo.

(...)

A.: De todas formas, en este momento, ¿cuántos socialistas y comunistas, abier-

tamente ya no son republicanos! Entonces ¿dónde están los republicanos?

B.: Para mí están en todo pueblo que pelea. Hoy, ahora, en la península, todo el que pelea, pelea contra la Monarquía. Y un republicano es un anti-monárquico. Siempre lo ha sido y no puede ser de otro modo. Ser republicano no es no ser ni poder ser monárquico. Es equivalente a la definición de libertad de Rousseau: «Libertad no es hacer lo que se quiere, es no hacer lo que no se quiere». Se empieza por una negación.

(...)

A.: Nosotros lo que queremos es reconstruir nuestras fuerzas, ver quiénes somos y quiénes estamos en esta posición y con esto vale para seguir adelante, pensando, trabajando y, desde luego, algún día, tendrá que llegar esa fase de la proyección del modelo de país que queremos, el modelo de sociedad. Más o menos yo creo que lo tenemos bastante claro, no?

B.: Es evidente. Cuando yo digo que lo primero en un republicano es decirle que no a la monarquía es que ya se sabe que la monarquía es una trampa y es una impostura. Y es una impostura que además, inmediatamente actúa para imponerse por todos los medios posibles. De modo que hay que decirle que no. Y hay que decirle que no, lo mismo que se le dice que no a la muerte.

A.: Aunque luego se muera uno. ¿O no se muere necesariamente?

B.: Todos los que han resucitado y han vuelto no nos han dicho nada de eso.

A.: En alguna ocasión, tu decías una cosa que a mí me divertía mucho: «Yo

estoy con los comunistas hasta la muerte, pero ni un paso más allá».

B.: Para algunos eso suponía que los católicos iríamos al cielo y los comunistas al infierno. Para mí no. Por el contrario: yo estoy mucho más seguro de que me puedo ir al infierno que de que Santiago Carrillo no se vaya al cielo.

(...)

A.: ¿Y esto de los golpes y golpecitos achacados a los militares?

B.: ¿Te refieres al último golpe o golpecito montado con el título de «Operación Cervantes»? Solamente por esa denominación creo que habría que saltarse la Constitución a la torera como hizo el Rey en el golpe anterior y rehabilitar la pena de muerte y los juicios sumarísimos por jugar con la memoria del «monstruo de los ingenios».

Yo creo que lo peor que tienen los pronunciamientos a partir de la última etapa es que ni son pronunciamientos militares; que son maniobras absolutamente policíacas y politiqueras. Claro es que detrás de todo está el Ejército y está la OTAN y está Washington.

Recuerda lo de Barcelona, el espectáculo de la Plaza de Cataluña que coincide casi con lo de Almería. Y en el Congreso interviene Felipe González, que por cierto y no sé porqué en aquella época se le llamaba González Márquez. González Márquez preguntaba en el Congreso y se le respondía con su misma pregunta. Felipe González insiste «¿Qué hay detrás de todo esto?» Y le responde el presidente del Congreso: «El Gobierno se pregunta que hay detrás de todo esto». ¡Delirante!

A.: «San Sebastián, mártir» es el título de una comedia costumbrista de finales del siglo pasado —juraría que la escribió el Dr. Vital Aza—, en la que se relataban, porque de eso sí nos acordamos, las peripecias de los veraneantes madrileños en la sufrida Bella Easo, Perla del Cantábrico, etcétera. A aquella ciudad mártir, quizás en la segunda década de este siglo, venía el adolescente Bergamín. Pero tú Pepe ¿sabías que venías a otro país?

B.: El País Vasco era País Vasco; veníamos a Fuenterrabía... y eso para mí era, sin duda alguna salir de España: Salir de España. ¡Esto ya es otra cosa!.

(...)

A.: ¿Que es este país... tan sorprendente, tan digno de nuestro amor? ¿Qué es?

B.: Yo creo que Euskal Herria es una Marca entre Francia y España. Diferente de a las dos, totalmente diferente, distinta y separada de las dos. Y su independencia y su libertad son inseparables de esa separación misma. Es una marca euskalduna. Eso está muchísimo más lejos y muchísimo más cerca, a mi juicio, del porvenir inmediato del mundo. Esa es mi manera de enfocar el tema.

Euskal Herria es, pues, un sólo pueblo y un pueblo sólo, como una marca nacio-

nal fronteriza entre Francia y España y enteramente distinta de las dos; pero no de sí misma. Su independencia y libertad no son habladurías jurídico-politiqueras-estatales o militares; entiéndase, literales de letra muerta, sino expresión veraz de su lenguaje vivo, sobre todo cuando se disfraza entrañablemente de castellano como por ejemplo en Unamuno.

(...)

A.: Hablando de tu propia obra, ¿te encuentras bien definido, como se ha hecho alguna vez, como un escritor neobarroco? Muchas veces han dicho que eres un fantasma: ¿Cómo ves ese fantasma viviente, verdaderamente viviente y no mero superviviente como otro, con una vida intensa y lúcida que no puede sentirse sino extraña en el cementerio cultural que es hoy, Madrid, cómo ves tú, en fin, la obra literaria de José Bergamín? ¿Quiénes son tus parientes literarios más próximos? Muchas veces se cita hablando de tí a Quevedo o a Gracián. ¿tú ves ese parentesco, lo reconoces como propio? Y entre los escritores que conociste, alguna vez se te ha emparentado, de alguna manera, con Ramón Gómez de la Serna. ¿Qué opina Bergamín de Bergamín?

B.: Habla el póstumo y, como póstumo, a veces me sorprenden mucho las tonterías que he escrito, pero otras veces me sorprenden también los aciertos. Eso me sorprende mucho más todavía. Entonces sospecho que hay alguna errata. Y puedo, de paso, sí, señalar lo que yo considero influencias decisivas en mi vida, que es curioso, no son españolas.

A.: Estos escritores no españoles, ¿quiénes serían por ejemplo?

B.: Una influencia fundamental en mi vida es Pascal.

A.: ¿Y Montaigne?

B.: No. Creo que por culpa de Azorín. Leí sus ensayos que dejaron en mí muy poca huella. Mi raíz de lecturas más hondas y decisivas creo que fue la que hice en mi adolescencia, de Spinoza. Y en su consecuencia para mí Goethe y Nietzsche.

A.: Y los españoles?

B.: Mis raíces españolas son con todo el 98 los clásicos y románticos: Cervantes, Quevedo, López, Gracián, Herrera y Calderón naturalmente Bécquer y Espronceda.

A.: Cervantes ante todo.

B.: No. Después. Realmente yo empiezo a leer en serio a Cervantes a los 40 años. Y llega a ser tan importante, que últimamente Malraux me dice: «¿Tú lees a los contemporáneos?» Digo: «Yo, no. Realmente no».

Y entonces él me dice: «¡Claro! No sé por qué te lo pregunto; si tú no lees nada más que a Cervantes».

A.: ¿Y tú leías a Malraux, por cierto?

B.: Yo leía a Malraux.

A.: Y él a tí.

B.: Y él a mí y hasta colaborábamos en alguna cosa.

A.: Ramón Gómez de la Serna?

B.: Bueno, ese es muy importante.

A.: ¿Tertulia de Pombo? Tú estabas en tertulia de Pombo.

B.: Yo conozco a Ramón el mismo día, la misma tarde, en que conozco a Pedro Salinas y a Rubén Darío. Lo conozco en el homenaje que se hace a Rubén Darío en el Ateneo.

(...)

A.: De todas formas yo te asocio al descubrimiento público de un gran poeta: César Vallejo.

B.: ¿... Que me asocias al descubrimiento de América? Un poco conocía a Vallejo cuando él vino a Madrid, y él no encontraba editor, y entonces la Ibero Americana, me dijo: «Si usted se hace responsable, se publica». Aunque soy enemigo de los prólogos a los libros, le hice en esta ocasión para que se publicara. El libro era «Trilce».

Yo pienso que Rubén Darío y Vallejo son los dos grandes poetas de la lengua castellana en nuestros tiempos.

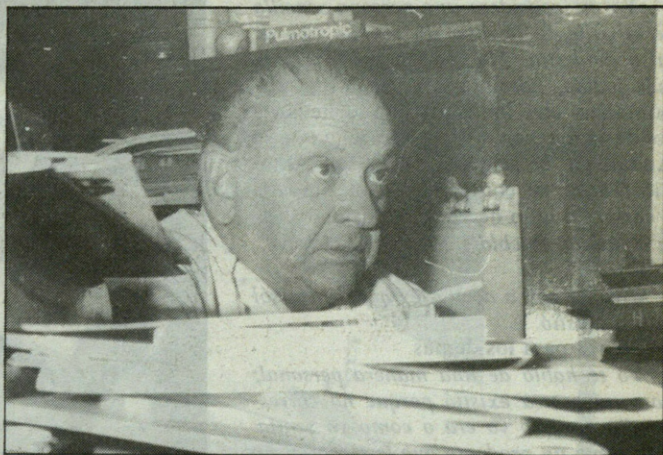
A.: Sin duda, sin duda! ¡Compartimos la misma admiración!

A mí me gustaría que para cuando tengan que cortarnos los de PUNTO Y HORA pusieras tú el colofón a nuestra conversación con algún recuerdo, alguna anécdota de las muchas que has vivido en tu larga lucha, algo que consideres significativo o esclarecedor.

B.: Era en la Guerra del 36 en una conferencia en Barcelona, en la Universidad, a las 7 de la tarde llaman las sirenas. Es el bombardeo. Se apaga todo. Yo consulto al público, que era casi todo de muchachas, porque los jóvenes estaban en el frente, y sólo había algunos de la Brigada Interzonal que estaban en Barcelona con licencia. Estaba hablando de San Juan de la Cruz. Pregunto que si bajamos al refugio o seguimos la conferencia. Por unanimidad, la seguimos. Me trajeron una lucecita para que yo pudiera manejar los textos y la conferencia duró exactamente lo que duró el bombardeo 45 minutos. Empezó con las sirenas y acabó con las sirenas... había hablado de «la noche oscura del alma». Había contado entre otras cosas que al entrar en un pueblecito de Guadarrama con mi «ejército» de milicianos y milicianas (no llegaban a un centenar y tampoco alcanzaban ninguno los 20 años) advertí que sólo tenían unos cuantos fusiles —15 ó 20— muy pocos, que conforme iban cayendo recogían los compañeros más próximos. Yo iba con las manos en los bolsillos pensando que afortunadamente no tendría que sacarlas para recoger el último fusil que me adjudicaba en mi fuero interno. Al terminar la charla un camarada de la Brigada Interzonal vino a felicitarme porque le había gustado mucho mi intervención pero venía a reprocharme lo que yo había dicho de que «afortunadamente» llevaba las manos en los bolsillos para no tener que utilizar un fusil.

A.: Entendido Pepe, entendido.

Estamos con Santi Brouard, reelegido presidente de Herriko Alderdi Sozialista Iraultzailea (HASI). No necesita presentación. Le vemos contento por el desarrollo del II Congreso recién celebrado. Nos habla con su habitual tranquilidad, y nos dice que la primera actividad del nuevo Comité Central fue el nombramiento de Txomin Ziluaga como secretario general y de él mismo como presidente, decisión que fue presentada a los delegados del Congreso y que fue ratificada según señalan los Estatutos, por aclamación.



«Lucha y organización, la clave de la victoria»

— A nivel de calle, una de las ponencias más esperada era la referente a KAS. ¿Nos la podrías resumir?

— *Trataré de hacerlo, pero es difícil. Es una ponencia muy densa, muy trabajada, que es necesario comprenderla en su totalidad, por eso recomiendo su lectura y estudio. Para nosotros ha significado un paso cualitativo muy, muy importante. En ella se señala que el resultado histórico de toda la trayectoria de la izquierda abertzale revolucionaria, ha conllevado lo que hoy es KAS, por decirlo más claramente, como una herramienta, como un instrumento primeramente coyuntural y meramente coordinador a ser el bloque dirigente de la Revolución Vasca.*

Es responder a la necesidad que tiene el Movimiento de Liberación Nacional Vasco de dotarse de un instrumento de dirección política, que sea fuerte, que sea coherente, que nos sirva para abordar las tareas políticas, hoy y aquí, en la situación en que vivimos en Euskadi, en nuestras condiciones de lucha, o sea, una elaboración teórica acorde con el proceso y relacionado con la práctica.

— ¿Por qué esa denominación de bloque dirigente? ¿Cuáles son las razones para adoptar tal definición?

— *Hacer dirección política no es más que marcar, en un proceso revolucionario, la iniciativa política, elaborar líneas de actuación, dar orientaciones, desarrollar la conciencia revolucionaria, hacer frente a los planes del enemigo, analizar las situaciones concretas, dinamizar las luchas, etc. etc. conformado a diario, en contacto con las masas del Pueblo Vasco, sin sustituirlos, con la única idea de que el proceso revolucionario vasco vaya adelante, y para ello necesitamos de un motor que es KAS, que funcione, que esté engrasado, que no se pare, que todos sus elementos estén conjuntados.*

En esta ponencia se recogen las características que debe tener KAS, por ejemplo, que sea un organismo estable, que cuente con una identidad de objetivos tácticos y estratégicos, que tenga una coherencia política, que sea capaz de sintetizar las diferentes formas de lucha, donde predomina la confianza revolucionaria. Todas las organizaciones de KAS estamos plenamente convencidos de que podemos conseguir todo lo que te estoy exponiendo en estas contestaciones.

— ¿Es posible conjugar todo este planteamiento de bloque con la existencia de un partido como HASI? Es decir, ¿qué papel tenéis vosotros en KAS, qué es lo que haceis?

— *Precisamente éste es uno de los aspectos centrales de la ponencia, que de paso debo decir se aprobó por unanimidad. Consiste en asignar a cada organización de KAS unas funciones y unas tareas*

concretas. En este sentido, todas y cada una de las organizaciones de KAS tienen un papel a desempeñar, es más, te diría que se ve la necesidad de crear una organización de mujeres dentro del bloque para entroncar el movimiento de liberación de la mujer con la lucha de liberación nacional.

En cuanto a HASI queremos construir un partido que esté políticamente cohesionado, con un alto grado de militancia que intervenga en la lucha de masas e institucional, asumiendo la importante tarea de globalizar las luchas sectoriales y que aporte lo más posible al resto de organizaciones. Pensamos que HASI debe analizar las situaciones que se nos presentan en las distintas coyunturas y en base a ello y tratar de formular líneas políticas, teorizar sobre el proceso trabajar en la organización de las masas. En definitiva, en este II Congreso nos hemos reafir-

mado en nuestra decisión de responder a las responsabilidades que hemos asumido en el seno de KAS. Además se está demostrando una inmensa confianza revolucionaria en el bloque y puedo decir que ésto es lo fundamental, que con confianza y lucha estamos en condiciones de ser imparables.

(...)

— ¿Cuáles son las conclusiones de la ponencia de Política internacional?

— *Aquí también hemos dado un avance cualitativo. El vacío existente en este terreno ha sido superado con esta ponencia que pone las bases de nuestra política internacional. Hemos partido de una serie de valoraciones sobre la situación actual de la lucha de clases a nivel mundial y su concreción en los diferentes lugares. Consideramos que estamos en un proceso revolucionario mundial que se está acelerando, y en una etapa de transición del sistema capitalista al sistema socialista donde la lucha de clases es el factor fundamental. La ponencia de política internacional es muy extensa, y toca multitud de problemas, desde caracterizar al imperialismo, a analizar la presencia del Estado español en la OTAN, a ver qué pasa en Centroamérica, desde estudiar el tema de la paz mundial y la distensión a planificar nuestro esquema de relaciones... En fin, una ponencia muy amplia también.*

Junto a esta ponencia aprobamos una serie de resoluciones como por ejemplo la de Palestina, donde consideramos plenamente legítima la lucha del pueblo Palestino por su liberación nacional y sus derechos, entre ellos, el de crear un Estado propio e independiente. En otra resolución denunciábamos el despliegue de los eurómiles. Otra decisión es la de redoblar la solidaridad con los pueblos en lucha, como el salvadoreño...

« Marisol nunca existió »

(Mayo 1984)

«Yo me considero una persona sencilla de la calle, te lo digo sin ningún tipo de falsa modestia. Me integro con la gente más jodida, porque es mi gente». Espontánea, con impulsos que la llevan a solidarizarse con Cuba, Nicaragua, o su Andalucía, se declara, junto con Antonio Gades, su compañero, con simpatía y cariño al lado de Herri Batasuna y «de la lucha del Pueblo Vasco».

(...)

Mira, te voy a decir... es que... Marisol nunca existió.

— Pero sí para los demás.

— Yo te hablo de una manera personal; para mí nunca existió porque no correspondía a como yo era o como yo sentía. Fue como un producto que le pusieron un nombre y se vendió y se infló todo el mundo de dinero menos yo. Dentro de eso había un ser humano que era Pepa Flores del cual nadie se ocupó. Entonces, realmente, lo que creó en mí desde que salí de mi casa a trabajar fue una conciencia de mi clase, de mi gente, y en este caso de mi identidad que de alguna manera se perdió.

(...)

— ¿A qué se limita tu actividad como mujer de partido?



— Yo tengo una actividad desde hace mucho tiempo dentro de la política.

(...)

Pero yo nunca he tenido carné de ningún partido político, soy comunista y hasta ahora me ha interesado más desde fuera; porque desde fuera podía hacer las críticas que se debían hacer, no sujetarme a un criterio de una serie de gente.

— ¿Aunque te digan que eres comunista cuando ya no se estila, cuando ya no se lleva?

— Ya, pero un comunista es comunista siempre. Desde que uno nace hasta que se muere. Si uno es comunista lo sigue siendo, no puede haber nada que te haga no serlo, esto está claro.

(...)

— Adorna una de las habitaciones de Pepa Flores una fotografía junto a Fidel Castro. ¿Es Fidel como un amiguete?

— Una no puede presumir de esas cosas porque al fin y al cabo quién soy yo comparada con un hombre de esta categoría como humanidad y como comunista. Hemos tenido la suerte de que este hombre en Cuba fuera nuestro padrino de boda. No es amiguete, es Cuba entera. De alguna manera nos hemos comprometido con la Revolución Cubana y con todo el pueblo cubano. Soy andaluza y me siento mitad andaluza pero también mitad cubana porque apoyo la lucha de ese pueblo y me identifico con la Revolución Cubana porque considero que esa isleta, esa gente, ahí, apartada han sido los únicos que han echado a los americanos de ahí y entonces, coño, reconozco que es un pueblo con ahinco, con coraje.

— Entonces no te pregunto nada de ese hombre llamado Reagan.

— Ese es uno de los peligros públicos número uno, es peor que un misil...

Osasumarentzakako janariak

GURELESA

GURELESA'KO ABERE ZALEEN ELKARTEA—COOPERATIVA DE GANADEROS DE GURELESA

VIAJEROS

AL TREN !



SUBE A ESTE COCHE Y BAJARAN TUS GASTOS.

Bilbotik Algortara edo Plentziara joateko, hona hemen kotxerik merkeena. Tren berria. Denboraz kanpo, aseguru-sarietan, errekin eta mantenu-gastuetan irabaziko duzu.

10 minutuero irtetzen da Algortaruntz eta 30 minutuero Plentziaruntz.

Atseginagoa izango da zure bidaia. Itoal-dirik gabe. Neke eta larritasunik gabe.

Badakizu beraz, zure gastuak gutxitu nahi badituzu, igon zaitez tren berrira.

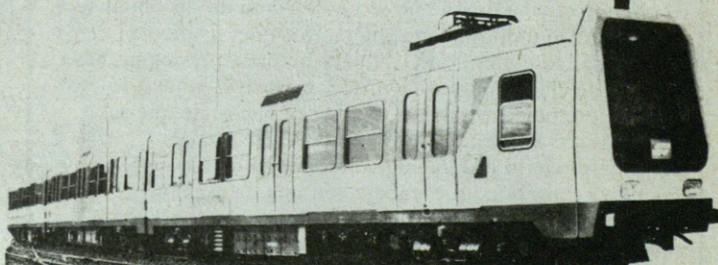
Para ir de Bilbao a Algorta y Plencia, aquí tienes el coche más económico: El nuevo tren. Ahorrarás tiempo, primas del seguro, carburante y gastos de mantenimiento. Hay salidas cada 10 minutos a Algorta y cada 30 minutos a Plencia.

Viajarás más a gusto. Sin atascos. Sin nervios ni agobios.

Así que ya sabes, si quieres que bajen tus gastos, sube al nuevo tren.

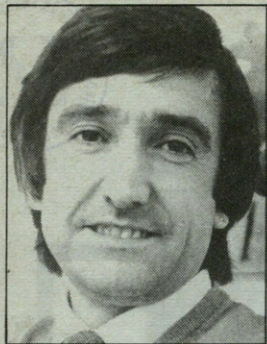


EUSKO TRENBIDEAK
FERROCARRILES
VASCOS, S.A.



NUEVO TREN BILBAO-ALGORTA-PLENCIA

TU MEJOR COCHE



J.F. AZURMENDI

Punto de encuentro

Decir que PUNTO Y HORA de Euskal Herria ha cumplido diez años podría ser ya, por sí solo, un importante título, habida cuenta del cúmulo de semanarios que han nacido y desaparecido en este mismo periodo. Añadir que una publicación semanal de las características y los medios de PUNTO Y HORA los ha cumplido y, no solamente ha sobrevivido, sino que goza de una envidiable salud, salud que se mide en los millares de lectores que la compran todas las semanas, es como para felicitar a quienes lo han hecho posible.

La revista nació en un momento en el que Euskal Herria estaba huérfana de una publicación que la representara dignamente. En ella se comenzaron a abordar, aprovechando los resquicios de los primeros años de la transición, temas que la prensa franquista evitaba o manipulaba. La aparición de los diarios DEIA y EGIN le hicieron tambalear económicamente, hasta que se refugió en la infraestructura de este diario para garantizar su supervivencia.

PUNTO Y HORA molestó siempre y sigue molestando, de ahí que no le hayan faltado ataques de todo tipo, amenazas de cierre, boicots publicitarios, condenas, requisas y encarcelamiento para uno de sus directores. Es la mejor prueba de que no se ha desviado de sus objetivos. Para decirlo todo, se beneficia también del relativo y comparativo poder de EGIN para que la represión no haya hecho de ella su blanco favorito y exclusivo, junto a la sensación, por parte de los poderes públicos, de que sus lectores son irrecuperables.

Si bien es cierto que cuenta con una plantilla reducida a su mínima expresión, que trabaja con una dedicación admirable, también lo es que ha contado y cuenta con colaboradores que todo el oro de Madrid no podrá jamás comprar. Entre los físicamente desaparecidos, en PUNTO Y HORA han escrito personalidades como Amilibia, Bergamín y Monzón. Pocas revistas podrán enorgullecerse tan merecidamente de ello.

José Bergamín, con quien tuve la suerte de convivir estrechamente el último año de su vida, era consciente de dónde escribía. Quien tanto y tan bien había publicado desde su adolescencia y hasta el final, eligió PUNTO Y HORA Y EGIN para escribir en la última y lúcida etapa de su vida. En más de una ocasión fui el receptor de sus originales, pulcramente escritos y corregidos con aquella firme letra que conservó siempre. Bergamín, como otros grandes poetas de su generación, dibujaba más que escribía y acompañaba sus dedicatorias de demonios, ángeles, pájaros, según el destinatario y el contenido. En PUNTO Y HORA —y en EGIN— no siempre salían sus originales como los había enviado. Decía, entonces, que las erratas le habían mejorado mucho su artículo. Otro gran errante, Miguel de Amilibia, luchador infatigable, publicó en la revista en el último tramo de su vida, tras su regreso americano a la Donostia de su juventud. No se conocieron más que a través de PUNTO Y HORA y la revista fue el lugar de encuentro de quienes de tan diferente punto habían salido para encontrar aquí la hora de sus síntesis finales: las que resumían dos ejemplos de revolucionadora vida.

Telesforo escribía menos, porque militaba a tope en el final de su carrera. Hablaba, conversaba y participaba en reuniones, mítines, encerronas, manifestaciones... Sus palabras fueron muchas veces recogidas en este semanario, que él siguió y animó desde su nacimiento.

Quiénes colaboran ahora en PUNTO Y HORA ya lo conocen ustedes y son dignos seguidores de los anteriores. Con el calor de sus lectores, la participación de tan insignes firmas y la entrega de su plantilla, celebraremos los primeros 10 años de un semanario en toda la historia de Euskal Herria.

Humor PUNTO Y HORA

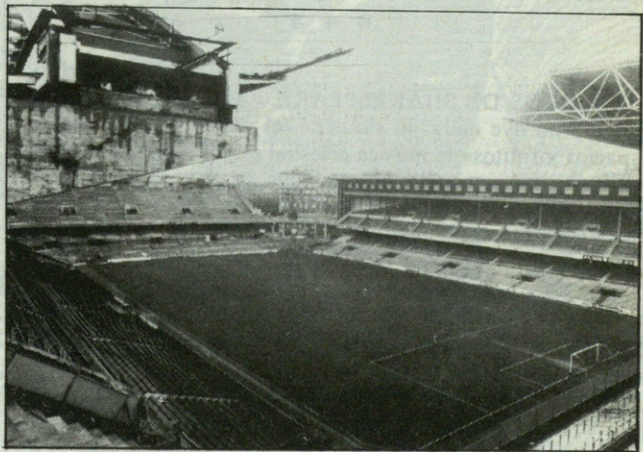
Como pequeño homenaje a los numerosos humoristas y paridores que han desfilado durante años por PUNTO Y HORA, traemos hoy estos dos chistes. Son de 1977. Uno de ellos —está claro— es del Perich y, el otro, «made in Iruña». En él, Martín Villa responde con sabiduría a los insolentes de la prensa. Qué tiempos.



Asamblea de Magistrados en San Mamés

Agencia Jefe. Bilbo

Según ha podido saber la agencia Jefe en fuentes judiciales, próximamente se celebrará un congreso-asamblea de «magistrados por los que en algún momento han pasado los casos de Brouard y Zabalza». En un primer momento se creyó que sería suficiente convocar la asamblea en alguna espaciosa plaza, pero finalmente se ha constatado la imperiosa necesidad de alquilar para dicha asamblea el campo de San Mamés. A pesar de ello se teme que parte de los magistrados que en alguna ocasión han sido responsabilizados de los citados sumarios tenga que permanecer en el exterior del campo, donde no tendrán más remedio que regatear con los revendedores para entrar en el abarrotado campo.



Como preparación para la asamblea, el campo de San Mamés está siendo objeto de nuevas ampliaciones.

Premio de poesía «Don Manuel Fraga»

Según el pie de foto que acompaña a esta fotografía, Manuel Fraga aparece saludando a los tenderos en el mercado de la localidad de Vélez Málaga, a la que acudió «para entregar el premio de poesía que lleva su nombre». Es decir, «Premio de poesía Manuel Fraga». Daríamos lo que fuera por conocer la poesía ganadora. Si algún lector del Sur nos la consigue, le remitiríamos a vuelta de correo unas botellas de txakolí. No nos hacemos a la idea de qué tipo de versos puede inspirar Don Manuel.



Esta es la última de las colaboraciones publicadas (julio de 1983) de entre las que José Bergamín realizó habitualmente para PUNTO Y HORA en la recta final de su vida.

José Bergamín



Las verdades sospechosas

¡PAPE SATAN, PAPE SATAN, ALEPPE! (DANTE. D.C. I. VII. I.) ¿Quién apologiza el terror más que el terror mismo? El terror, no sus caricaturas terroríficas.

El terror de Moisés, al bajar del Sinaí, rompiendo las Tablas de la Ley.

El terror del Cristo, agónico en la cruz, al entregar *su espíritu* al Padre; y, al escuchar la risa *del otro* Jesús, *del otro* Hijo del Hombre, *del otro* Barrabás, como si fuera Satán mismo.

* * *

LOS LOCOS DE SHAKESPEARE.— El que *muere* por la libertad no oye nada: ni siquiera «el silencio eterno de los espacios infinitos» la música celestial de los astros muertos.

El que *mata* por la libertad oye la risa (¡oh Shakespeare!) de los cascabeles de la locura. La risa divina y satánica de Zaratustra.

* * *

TEMOR DIVINO Y TERROR PANICO.— «El temor de Dios es el principio de la sabiduría».

El terror pánico es el final y el principio de la locura.

* * *

LOCURA Y VERDAD.— Ser loco no es perder la razón, es ganarla; pero a costa de la verdad, perdiendo la verdad totalmente, totalitariamente. Porque es tener razón, toda la razón y nada más que la razón. Es (diría Chesterton) «pasarse de razonable».

* * *

MIGAJAS DE PAN MALDITO.— «Lo malo de una guerra civil es que siempre acaba por una paz militar» —dice el General Dámaso Berenguer.

«Lo malo es que todos tienen razón (dice el Caudillo Franco): por eso hubo guerra civil». Y paz militar.

* * *

Cuando por su factura (estructura) estatal misma, los poderes fácticos, pasan sus facturas correspondientes, siempre salen muy caros. Porque cobran a precio y a peso de sangre como el judío español de Shakespeare. Los platillos de

su balanza justificativa cuelgan de los brazos de la cruz de la empuñadura de la espada. Todo el peso de su justicia pende y depende de la espada. Y no al contrario.

* * *

Los *cruzados*, de brazos, que dejan de cruzar sus espadas y se encojen de hombros, pierden a la vez la guerra y la paz. Y habrá que buscarlas a las dos de nuevo.

* * *

Aterrar es «dar con un hombre en tierra» para *aterrarlo* que es enterrarlo en ella. Muerto o vivo. (Vid TESORO de Covarruvias).

* * *

Lo racional nunca es razonable. Y no es tener razón. Pero tampoco es tener verdad.

Lo racional es siempre *otra cosa* que tal vez nunca llega a serlo. (Vid Cervantes y su Don Quijote).

* * *

Cuando los cascabeles del bufón se ríen, el bufón llora.

* * *

«En todo hay cierta, inevitable muerte», escribe Cervantes en su verso. Y es verdad.

Tal vez Quevedo lo hubiese escrito así: «Ay! todo es cierta, inevitable muerte». Y no es verdad.

Cervantes y Quevedo escriben lo mismo los dos: «la verdad adelgaza y no quiebra». Es proverbio común. Y es verdad sospechosa.

* * *

«Una estrella cayó al lago.
Y el agua se volvió amarga».

Maurice BARRES

Una estrellita cayó
en el pozo de tu alma.
Y al apagarse su luz
el agua se volvió amarga.



(Octubre, 1983)

(...) José Antonio Lasa y Jose Ignacio Zabala eran los dos tolosarras. 20 años el primero y 21 el segundo, huyeron de sus domicilios en noviembre del 80 a raíz de las investigaciones policiales sobre un atraco llevado a cabo por ETA (m). Iñaki había estudiado delineación y trabajado por algún tiempo en una pequeña empresa de un familiar. Joxean trabajó en su caserio, Aldaba-Txiki. Iñaki hace el segundo de tres hermanos y tres hermanas, mientras Joxean es el séptimo de dos chicas y siete chicos. El baserritarra Joxean, callado e introvertido, formó parte del equipo juvenil del «Aiz orratz» que resultó campeón de España en remo. Iñaki, kaletarra, era muy conocido en los medios de la izquierda abertzale de Tolosa y entre los aficionados a la montaña, entre los cuales se encontraba como un ferviente montañero.

Los padres de los dos refugiados, en una cincuentena alta de edad, sufren en tensa desesperación las horas de incertidumbre sobre la suerte de sus hijos desaparecidos.

No cabe duda de que los refugiados políticos de Euskadi Sur en Euskadi Norte habían bajado la guardia contra las organizaciones parapoliciales españolas.

Desde que el partido de Mitterrand subiera al poder, los parapoliciales españoles dejaron de realizar sus criminales incursiones en el territorio de refugio de los militantes abertzales de Euskadi Sur.

El Comité de Refugiados Políticos Vascos en Euskadi Norte no dudaba en



calificar la desaparición de Joxean e Iñaki como un «asesino secuestro protagonizado por los servicios secretos españoles y enmarcado de lleno en el policiaco Plan ZEN, hijo natural del fascista poder militar y de la colaboracionista cobardía del PSOE». Al PSOE acusa así-

mismo el Comité de Refugiados de «haber dado el visto bueno a esta sucia operación policial, propiciada desde la cúspide militar, demostrándonos una vez más el desgobierno —entrecomillado— del PSOE y el Gobierno —también entrecomillado— militar».

ETA ataca al Ejército

El 21 de junio de 1978, el general de brigada Juan Sánchez Ramos y su ayudante, el teniente general Pérez Rodríguez morían en atentado en Madrid reivindicado por ETA. El ataque contra el Ejército se sucedería en distintos momentos de la transición política hasta la actualidad. Medio centenar de mandos militares ha sido el balance de muertos reivindicados por la organización armada, ocho de ellos generales



La muerte de Bishop y la invasión yanki a Grenada

(1983)

Dos estudiantes alemanes fueron testigos de excepción de la muerte de Maurice Bishop y la invasión yanki de la pequeña isla caribeña de Grenada, en otoño de 1983. PUNTO Y HORA tuvo acceso a su testimonio directo.

«Nunca olvidaré aquellas dos horas entre la liberación de Bishop y el tiroteo. En mi vida había visto semejante explosión de alegría. Alegría por la liberación de Maurice. La gente bailaba y cantaba. Se oían cosas como: 'Hoy es un gran día para la revolución de Grenada' o 'lo que hemos visto hoy no es más que el poder popular'. Continuamente llegaban camiones llenos de gente de todos lados, aquella era la concentración más masiva que vivía la isla desde 1979. Y la noticia había corrido de boca en boca, pues la gente de Hudson Austin controlaba la emisora...

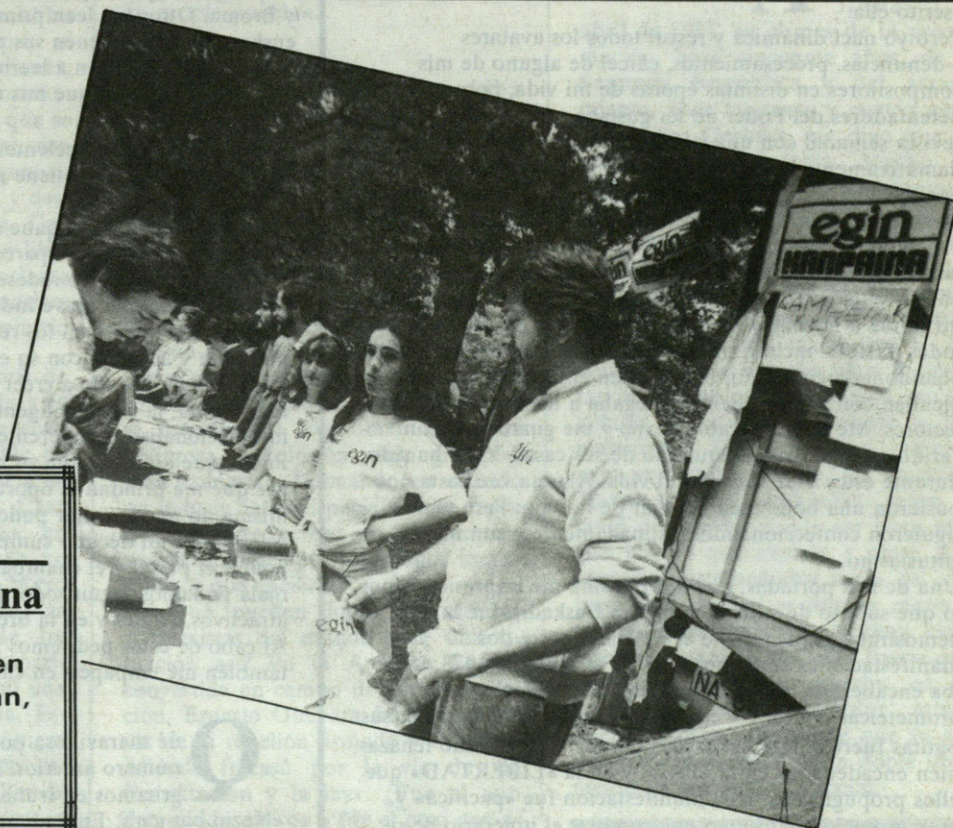
En Fort Rupert, el tiroteo comenzó a la una menos cuarto. Según los testimonios que recogimos entre una decena de testigos presenciales, ocurrió lo siguiente: llegaron dos tanques ligeros precedidos por un jeep a gran velocidad. Pasando entre la gente, consiguieron llegar hasta arriba. Allí hubo una discusión entre los militares y Vicent Noel. Este fue el primero en morir. A continuación, uno de los blindados



disparó contra un coche que explotó y se incendió. En ese momento, alguien disparó con una ametralladora contra la gente desde el jeep. 'Este es el saludo para Maurice', dijo uno de ellos. Maurice Bishop, Jacqueline Creft, Unison Whiteman el dirigente de los sindicatos, Fitzroy Bain, estaban en uno de los edificios del lugar. En cuanto dispararon hacia el interior de éste, salieron fuera. Allí se les puso cara a la pared y fueron fusilados. Según informaciones oficiales, hubo 17

muertos. Según los testigos, entre 30 y 70».

«El tiroteo fue muy breve y se limitó a Fort Ruperts. El fuerte se encuentra situado en una península rodeada de pequeños acantilados de entre 10 y 15 metros de altura. Con los disparos, algunos niños saltaron hacia el mar y por lo menos tres murieron. Uno de los soldados leales a Bishop fue a buscar su arma y mató al comandante de la acción. Inmediatamente fue fusilado».



egin

eguna

- Urtero., ekainaren bigarren igandean,
- Aurten, Ekainaren 8an



TERESA ALDAMIZ

Mi décimo cumpleaños

Me gusta mi nombre. Es determinante y suena bien. PUNTO Y HORA de Euskal Herria. Esa soy yo. Contribuí al proyecto de mi propio nacimiento porque mi gestación fue llevada a cabo por unos hombres y mujeres que sintieron la necesidad, como yo, de salir de la opresión que hasta entonces había sufrido y poder ensayar su profesión dentro del marco de la nueva democracia que el Estado prometía con seguridad y gran alarde de propaganda. Ellos confiaban en el derecho de la información veraz; que se podría al fin pensar y escribir libremente, sin trabas camufladas, ni mucho menos incurrir en ilegalidades sacadas de la manga de cualquier malabarista que se creía con derecho a castigar por las ideas que no comulgaban con las de él. Mirentxu Purroy y sus colaboradores, periodistas, fotógrafos, linotipistas y otros trabajadores de la información, eran hombres y mujeres con decisión para acometer la tarea de organizar mi nacimiento con entusiasmo. Y yo sentía el mismo alborozo. Tenía prisa porque mis lectores me conocieran pronto y me eligieran a mí como la favorita; la revista que les proporcionara puntual y valientemente la información adecuada a sus esperanzas. Se cumplieron mis deseos con creces, ya que algunas de las diversas revistas que salieron al mismo tiempo que yo se fueron acabando, muriéndose en su propio aburrimiento. La entonces directora, Mirentxu, sufrió cárcel por algo que ni siquiera había escrito ella.

Pero yo nací dinámica y resistí todos los avatares —denuncias, procesamientos, cárcel de alguno de mis compositores en distintas épocas de mi vida, porque a los detentadores del Poder no les gustaba que yo fuera una revista semanal con una portada inteligente y llamativamente hermosa. Les daba rabia que en mis páginas aparecieran llenas de verdades escritas, fotografías claramente ilustrativas, excelentes secciones de humor, etc. Hasta me decomisaron de los quioscos con violencia y malos modos, por alguna noticia que verazmente se expuso en mis páginas. Confiaba en aquéllos que hacían posible mi salida a la calle y me enorgullecía que me leyeran en todas partes —incluso por la calle— pero nunca me dejaban abandonada en ningún banco ni en el bar donde ya me ojeaban con avidez. Siempre llegaba a los hogares de mis lectores. Me leían de cabo a rabo y me guardaban con cariño en algún rincón querido de sus casas. Y así ha sido durante estos diez años de mi vida. Alguna vez hasta nos pusieron una bomba en el lugar de trabajo. Pero me siguieron confeccionando obstinadamente y con mayor entusiasmo.

Una de mis portadas, que a mí misma me impresionó (por lo que supuso de sufrimiento para Euskadi), fue la que demostraba gráficamente el contraste entre dos manifestaciones en Bilbo, el 28 de octubre de 1978. Una iba encabezada por los hombres de las palomas prometeicas. Pensé yo, cuando comprobé que iban con sus patitas fuertemente oprimidas por las manos como tenazas, bien encadenadas en la «PAZ» y en la «LIBERTAD» que ellos propugnaban. Esta manifestación fue «pacífica» y muy protegida pero tuvo que cambiar el itinerario de su

recorrido. La de Herri Batasuna fue cercada e impedida por la Policía con fuertes cargas que causaron muchos heridos. En mis páginas interiores las fotografías mostraban sin trucos la verdad de estos acontecimientos. Ese día me compró mucha más gente. Ya en mi tercer año de vida, mi credibilidad se había afianzado firmemente en toda Euskal Herria.

A lo largo de estos diez años han cogido el relevo nuevos artífices que continuadamente fueron confeccionándose con distintos estilos, haciendo de mi contenido una lucha cada vez más clara contra la mentira y la intoxicación. Abundaban las firmas que opinaban sobre cosas importantes —políticas, sociales, económicas...—. Las entrevistas era (y son) especialmente interesantes, a pesar de que se corran riesgos. Una de éstas, injustamente, causó el procesamiento y cárcel de año y medio al entonces director, Sánchez Erauskin, y durante aquel tiempo escribía en mis páginas sobre su vida sufriente en aquel encierro. Yo les había cogido afecto a todos los que llenaban mis páginas con su inteligente modo de escribir y su dedicación; y ha habido en mi vida momentos de angustia. Pero la gente se mantiene fiel y yo ahora me veo asentada en más hogares, donde todos me leen, y me siento feliz. Llegué a conocer a cada uno de mis lectores y mi comunicación con ellos se hacía cada año más placentera. Hay algunos que lo primero que leen es la página de Punto y Broma. Otros me leen primero mis páginas escritas en euskara. Algunos tienen sus preferencias en alguna firma particular y empiezan a leerme por su artículo. Muchos de mis lectores opinan que mis editoriales van al grano; son concretos y concisos.

Todos son plumas excelentes las que cubren mis páginas en la actualidad y me tiene acorralada y contenta dentro de su cariño.

Ha habido alguna vez que me he llevado un berrinche porque en mi portada aparecía la cara —en fotografía— de Fraga o de algún otro indeseable, según yo. Creedme, esa semana sufría una grave indigestión, pero he aprendido a confiar plenamente en los responsables que me cuidan, preparan y acicalan con su estilo sensible y esmerado, hasta que he llegado a creer (en mi coquetería) que soy la más bonita, la más inteligente y enterada, la más internacionalista y coherente entre todas mis colegas. Puede que esté mal que yo misma lo diga, pero para una vez que me brindan la oportunidad de opinar por mí misma no puedo callar pudorosamente, máxime hoy que celebramos mi décimo cumpleaños. Mientras vosotros ponéis el pastel y el champán, yo propongo un brindis: ojalá podamos seguir todos juntos como hasta ahora, atractivos, vitales y en la brecha, durante otros diez años. Al cabo de éstos pediremos más. Me gustaría que a mí también me empapéis en champán.

Qué maravillosa portada la que luzco en mi número anterior! Fue cuando todos a una gritamos en Iruñea, lugar de mi nacimiento, «Nazio bat gara; Euskadi aurrera».

Miguel de Amilibia, periodista, escritor, diputado republicano, luchador integral e infatigable —durante la «Reforma» tanto o más que en la guerra o el exilio americano— también colaboró asiduamente con PUNTO Y HORA hasta el fin de sus días.

Liberación nacional, liberación social

Si hay una región del planeta que revele, en distintos aspectos y grados, que la liberación nacional no supone por sí sola, esto es, si no va acompañada por la revolución social, la liberación de un pueblo, esa región es la América Latina, desde el río Grande hasta el cabo de Hornos. Henos ante una veintena larga de países con flamantes independencias. Todos con sus «libertadores», todos con sus «próceres». Todos con tales o cuales batallas y combates en los que hicieron morder a los «godos» el polvo de la derrota, en los que dejaron «a sus pies rendido un león», como se decía hasta hace poco en el himno argentino.

Sin embargo, aunque coyunturalmente fueran precisos aquellos «frentes nacionales o patrióticos» ¿hicieron en aquel entonces estos países algo distinto que cambiar de amo? Subsistieron, más poderosas que nunca, las oligarquías indígenas. Y pronto se agregaron a ellas, en estrecha alianza, muy diversos exponentes del imperalismo y el neoclasicismo. Hasta que se llegó a la tensa situación actual, con su largo rosario de dictaduras genocidas, groseras pseudodemocracias y desvergonzadas injerencias yanquis. Con harta razón la Cuba socialista —liberación nacional y social— se proclama orgullosamente, en las mismas narices del déspota yanqui, «primer territorio libre de América».

Llegué a la Argentina en abril de 1942, sin más bagaje que el cielo y la tierra y con el Eje en plena ofensiva. Dejé ese país para mí entrañable en junio de 1977, pobre como llegué a él, con el general Videla en la Casa Blanca, con su «guerra sucia» en pleno desarrollo, aunque todavía no habían aparecido en la Plaza de Mayo las dramáticas procesiones de las «madres locas», es decir, de las madres enloquecidas por la desaparición de sus hijos. Y tengo ante mí una nota que, con el título «¡Grecia, España, Chile!», publiqué, en el número del 29 de noviembre de 1973 del semanario «Propósitos», con ocasión de la matanza de estudiantes que se

había registrado en Atenas, entonces bajo el «régimen de los coroneles». «¡Grecia, España, Chile!» Era el grito de los estudiantes ametrallados. Papadopoulos, Franco, Pinochet... Y, detrás de todos ellos, los yanquis. Sigue valiendo mucho de lo que entonces escribí.

«Porque —escribí— en los tres países el problema es el mismo: la reconquista de las libertades democráticas, como primera etapa de las grandes transformaciones sociales cuya necesidad se hace cada vez más patente. Y porque en los tres países se lucha contra el mismo adversario: las oligarquías nativas y el imperialismo de Washington. Es un adversario que ha sabido transformar, envenenando mentes y comprando conciencias, a las «fuerzas armadas de la patria» de cada país en hordas mercenarias —exceptuemos a los militares patriotas— dispuestas a cualquier crimen contra su propio pueblo».

Denunciaba después al privilegio, nativo y foráneo, en estos términos —¡ah, pueblo salvadoreño, pueblo mártir!—: «No le importa... mancharse de sangre hasta las orejas. Sabe, una vez «restablecido el orden», tomarse una ducha y cambiarse de ropa. Al fin de cuentas, el de abajo no es «gente». Mil obreros no valen lo que un magnate industrial ni mil campesinos lo que un terrateniente latifundista. Y ¿acaso no se habla de que el mundo está experimentando una peligrosa «explosión demográfica»? Una «sangría» de cuando en cuando no le hace daño. Especialmente, ahora que no cabe pensar en una tercera guerra mundial por los riesgos megatómicos que encierra.

«¿Qué pueden hacer las fuerzas progresistas del mundo ante una situación así? En la América Latina, convertida en campo de experimentación, Ernesto Guevara fracasó por la vía de la rebelión armada y Salvador Allende fracasó por la vía de «la Constitución y la ley». ¿Fue el uno demasiado «duro» y fue el otro dema-



Miguel De Amilibia

siado «blando»? Pero ¿fueron realmente fracasos los trágicos fines de estos hombres de excepción y de tantos patriotas como los acompañaron —y siguen acompañándolos— en el supremo sacrificio? Hasta ahora, la historia siempre se ha escrito con sangre. Y la esperanza y la ilusión de los progresistas es que llegue el día en que pueda ser escrita, gracias a tantas abnegaciones, de modo más racional».

Al leer estas líneas en abril de 1981, en el mes de la proclamación, hace cincuenta años, de la Segunda República y del arrasamiento, hace cuarenta y cuatro años, de nuestro Gernika, me digo que siguen siendo valederas. Mucho ha aprendido, es cierto, el enemigo común de todos los pueblos sojuzgados. Ahora mismo, engañándose y engañando, afirma tontamente que posee en su cosmonave «Columbia» un nuevo instrumento de dominación y recibe muchas felicitaciones, incluida la de ese extraño papa Wojtyla, tan interesado en «su» Polonia, tan olvidado de monseñor Romero y del martirizado Salvador. Pero también han aprendido mucho los pueblos. Todos ellos, sin excepción, como al tanto de que no puede ser libre ningún pueblo que explote a otros. Advierten la irremediable crisis del sistema capitalista y se dan la mano a través de las fronteras. Nuestro viejo pueblo, Euskal Herria, más fuerte que cualquier represión, marcha en la vanguardia del arrollador movimiento. Como sabedor de que su supervivencia depende de la doble liberación, la nacional y la social.

Durante la segunda quincena de marzo de 1984 se desarrollaron en la Universidad de Leioa los segundos encuentros de mujeres en Euskadi, organizados por Aizan! y las Asambleas de Mujeres de las cuatro provincias de Euskadi Sur. Allí se debatieron cuestiones laborales y sociales que afectan a las mujeres.

Asamblea de Mujeres en Euskadi

En Euskadi, el Movimiento Feminista se organiza por una parte en las Asambleas de Mujeres, en las que se enmarcan distintas corrientes que se corresponden con diferentes partidos, EMK, LKI, EE y mujeres independientes; por otra parte AIZAN! desde donde se hace hincapié en unir la lucha feminista al proceso de liberación nacional y social a partir de la tesis de la triple opresión: nacional, social y sexual.

(...)

«El lugar donde queremos llegar»

— ¿Cuáles son las tareas que realiza la Asamblea de Mujeres de cara a las reivindicaciones del Movimiento Feminista?

— Tenemos una serie de unidades didácticas que se ocupan de elaborar trabajos sobre la problemática de la mujer, sobre Historia, sexualidad, cuestiones pedagógicas, etc. Hacemos campañas a nivel ideológico, para reivindicar un puesto de trabajo, contra la publicidad sexista, a favor de la creación de casas para mujeres maltratadas...

— Hay quienes niegan la necesidad del movimiento feminista independiente. ¿La lucha por la liberación de la mujer no podía llevarse a cabo dentro o junto a otro tipo de organización?

— Creo que es necesario. Hace siete años las únicas que nos permitimos hablar de aborto, de divorcio, éramos nosotras, hoy todo el mundo habla y debate sobre temas que antes eran tabú para la mayoría. El Movimiento Feminista es un conjunto de mujeres que toman conciencia de su situación de opresión y que tratan de que la sociedad les comprenda, se constituyen en un grupo de presión social. Nadie nos va a sacar las castañas del fuego, muchas de nuestras reivindicaciones se conseguirán a costa de los privilegios de los hombres, existen intereses contradictorios. Cada grupo tiene que ver cómo se libera. Por otro lado ocurre que como somos mujeres, cualquier cosa que hagamos en casa, en la Universidad, en la calle, cualquier cosa esta desprestigiada por el hecho mismo de ser mujer. No se nos tiene ningún respeto a ningún nivel, ni siquiera como organización. Ser mujer en una sociedad patriarcal es estar marginada en el sentido de inferioridad, de explotada.

— El Movimiento Feminista habla numerosas veces de Matriarcado. ¿Es ese tipo de organización social el ideal de la lucha feminista?

— Yo creo que el matriarcado no ha existido ni aquí ni en ningún otro sitio. Entendiendo por matriarcado el que el poder esté en manos de las mujeres en cualquier



tipo de estructura ya sea jurídica, política, sociológica o económica. Como tal no ha existido, lo que sí ha habido son sociedades matrilineales y matrilocales, se supone que los hombres tardaron bastante en conocer su participación en el proceso de reproducción, por lo que los hijos eran exclusivamente de las madres. En estas sociedades que se han llamado también de predominación femenina lo que es evidente es que la valoración de las mujeres no era tan negativa como lo es cuando el patriarcado se asienta de forma definitiva.

Rasgos de esa sociedad matrilineal en la sociedad vasca si los ha habido. Pero, el feminismo no busca un matriarcado, no queremos dar la vuelta a la tortilla. Al lugar donde queremos llegar es a una utopía, en la cual no haya ninguna diferencia ni de clase, ni de sexo, ni de raza, ni de edad. Queremos llegar a un respeto total entre los individuos que se organizan colectivamente, donde cada uno da de sí lo más que tiene. No queremos reproducir los esquemas de dominación sino estar en pie de igualdad, lo que supone, eso sí, que los hombres renuncien a ciertos privilegios.

— ¿Cuáles son las aportaciones feministas a esa utopía?

— Ese es un debate todavía no acabado, en el que no están de acuerdo las diversas tendencias. Las mujeres hemos desarrollado lo que se llama subcultura femenina, somos diferentes por el tipo de problemas a los que nos hemos enfrentado históricamente, al fin y al cabo eso es cultura. En las funciones específicas que hemos ejercido hemos desarrollado una serie de valores, que en esta sociedad no cuentan porque lo que priva es la competitividad, la agresividad, el más fuerte. Falta por ver cuáles de nuestros valores debemos conservar y aportar, yo salvaría la falta de agresividad, la no experiencia en el ejercicio del poder, pero otras muje-

res no opinan de este modo. Tenemos cosas que aportar aunque también dentro de esa subcultura femenina hay valores negativos como la pasividad, la dependencia, la sumisión, que son actividades que están dentro de nosotros y hay que eliminar pero, por ejemplo, la ternura la sensibilidad, el afecto, el no priorizar lo racional sobre lo afectivo son valores que las mujeres debemos aportar a esa sociedad donde todo el mundo será una persona y no habrá diferencias entre hembras y machos.

(...)

— ¿La crisis económica repercute de alguna forma en el Movimiento Feminista?

— Todos los movimientos sociales, se dice, que están en crisis, y no sólo por las cuestiones económicas. Se puede decir que el Movimiento Feminista no crece o no lo hace de forma espectacular, se puede hablar de un estancamiento porque no crece en su militancia.

Pero, de lo que no hay duda, es que las ideas, la influencia social del feminismo crece por momentos. Muchas mujeres no militan pero son realmente feministas en el sentido de que se han tomado a sí mismas, han intentado tener un proyecto propio de vida, intentan que nadie les pise, intentan estar en pie de igualdad y luchan por lo menos en lo que les corresponde a nivel individual, en su casa, en su trabajo, en su vida.

Por otro lado la crisis económica ataca prioritariamente a las mujeres, somos las primeras despedidas y las que más difícil tenemos el encontrar un puesto de trabajo. En un momento de crisis económica terrible desde las estructuras de poder, incluidos los medios de comunicación, se intenta que las mujeres vuelvan a su casa, que no planteen problemas al sistema, se refuerza la imagen de la mujer objeto, incrementan la idea de que la mujer debe trabajar sólo en casa.

«Queremos ser mujeres libres en un pueblo libre»

— Uno de los temas que suscitaron más polémica en los Encuentros, fue el de la violencia. ¿Cuál es el punto de vista de Aizan! al respecto?

— «Nosotras presentamos una ponencia titulada 'Análisis del proceso de Reforma o el reforzamiento de la violencia institucional'. Para nosotras hablar de violencia significa en primer lugar hablar de la violencia que ejerce contra nosotras el Estado capitalista, centralista y patriarcal; es hablar de la violencia institucional; hablar hoy de la violencia institucional implica hablar del proceso de Reforma y de lo que ha supuesto la transformación, únicamente formal, de las leyes y las instituciones vigentes, para mejor explotarnos y oprimirnos. Pensamos que existen leyes e instituciones 'integradoras' que suponen una adaptación y una consolidación realizadas desde el poder para mantener su dominación. En este contexto se desarrolla la iniciativa por parte del PSOE de crear un Instituto de la Mujer, que por ejemplo, nos aconsejaba recientemente en un folleto editado en colaboración con la Dirección de Seguridad del Estado, acudir a cuarteles y comisarias a denunciar agresiones y malos tratos a que nos vemos sometidas.

Por otra parte, para quienes no se dejan integrar ni tragar, existen leyes e instituciones represoras que suponen un tremendo reforzamiento de los aparatos represivos del Estado. Frente a esta violencia institucional, creemos que todas las formas de lucha son válidas para acabar con ella. Estamos de acuerdo, por tanto, con aquellas mujeres de la Asamblea de Mujeres de Bizkaia que condenaban en su ponencia 'la violencia que mantiene nuestra opresión; esa violencia que se ejerce para mantener toda situación de dominación: de un sexo sobre otro, de una clase sobre otra, de un Pueblo sobre otro' y no compartimos en absoluto las ideas de aquellas otras mujeres, igualmente de la Asamblea de Bizkaia, que afirmaban en su ponencia que la violencia es cosa de hombres; un valor exclusivamente patriarcal y contrapuesto a un supuesto valor feminista positivo basado en la naturaleza no violenta de la mujer».



— Otro de los temas claves fue el del análisis del Movimiento Feminista Vasco, vosotras presentasteis también una ponencia. ¿Cuál era su contenido en líneas generales? ¿Cómo se enmarca la lucha feminista en el total de las luchas que se dan hoy en Euskadi?

— «Aizan! propone una alternativa de lucha. Queremos ser mujeres libres en un Pueblo libre. Y para ello la lucha feminista a desarrollar en nuestro pueblo se debe desarrollar en el marco nacional de lucha que es Euskadi. Segundo, debe interrelacionarse con las demás luchas de liberación. Y tercero, debe configurarse como una lucha rupturista, una lucha de enfrentamiento contra el intento de legitimar un modelo de dominación basado en la Reforma del franquismo. Nosotras no somos mujeres en abstracto sino mujeres vascas, con una realidad opresiva distinta a las de las mujeres salvadoreñas, inglesas o palestinas. Creemos, además, que esta realidad opresiva no es exclusivamente patriarcal, sino que es también de opresión y explotación nacional y social. Por otro lado, no podemos dejarnos domesticar ni acomodar nuestras reivindicaciones básicas a las necesidades del Poder, porque con ello sólo nos convertiríamos en cómplices de nuestra propia opresión. Y nuestra propuesta no la lanzamos exclusivamente al Movimiento Feminista Vasco, sino también al conjunto del Movimiento de Liberación Vasco que se está enfren-

tando al poder centralista y capitalista, para que asuma la necesidad de enfrentarse igualmente al poder patriarcal, para que también las mujeres trabajadoras vascas nos podamos liberar».

— ¿Creeis que estos tres puntos —el marco nacional, la interrelación de las luchas y la Ruptura—, son asumibles por el conjunto del Movimiento Feminista de Euskadi?

— «Nosotras planteamos estos requisitos porque pensamos que son asumibles, aunque es cierto que, actualmente, salvo algunas excepciones a nivel individual o de tendencias concretas, no los asume el conjunto del Movimiento feminista. Pero, por ejemplo, en cuanto al reconocimiento de un marco de lucha feminista en Euskadi, hemos avanzado enormemente en sólo un año. Y eso, por dos razones fundamentales. Primero, porque existe una fuerte toma de conciencia nacional en el conjunto de la población vasca; la segunda, porque el Movimiento Feminista a nivel del Estado español ha experimentado un fuerte bajón, y, si el Movimiento Feminista Vasco no quiere desaparecer, va a tener que coordinarse a nivel de Euskadi, se va a tener que organizar desde Euskadi, porque el análisis de la situación opresiva que sufrimos debe partir de un análisis de nuestra realidad para poder transformarla. En cuanto a la necesidad de la interrelación de las luchas antipatriarcal, nacional y social, es otra necesidad urgente del Movimiento Feminista si no quiere aislar su lucha y marginarla. En este sentido, uno de los objetivos actuales del Movimiento parece ser el de incidir en otros sectores para hacer asumir la problemática de las mujeres. Pero, para nosotras ésto es insuficiente porque además nosotras también tenemos que asumir los problemas colectivos que sufre nuestro pueblo y nosotras por ser parte de él. En cuanto a la Ruptura democrática, luchar por ella implica luchar por nuestros derechos tales como el derecho a un puesto de trabajo, a la libertad de expresión, el derecho a un aborto libre y gratuito, significa luchar por la mejora de las condiciones de vida y de trabajo de la clase obrera, luchar por la amnistía...».

Montserrat Roig

(Febrero, 1986)

«El feminismo debe cambiar las formas»

— Me gustaría que me hablaras sobre el artículo que escribiste pidiendo la dimisión de Barrionuevo.

— A mí me ha dicho gente que lo conoce que es buena persona, y yo puedo admitirlo como buen padre de familia, como buen marido... Pero él tendría que comprender que si la gente no le quiere, si se tiene que ir, pues que se vaya... Yo le hacía una recomendación «amistosa» de que se fuera.

(...)Yo del feminismo tengo que replantearme muchas cosas nuevas. Quizás el problema de algunas feministas es que no se dan cuenta de que el contenido varía muy poco a lo largo de la historia —porque la historia de la injusticia y de la crueldad es antiquísima— y que lo que hay que variar es la forma; darle otro lenguaje, dar un tono más alegre a la historia, menos mojigato. ¡Y es que a mí me parece una maravilla haber nacido mujer!



Itziar Aizpurua, al timón de Herri Batasuna

(Febrero, 1985)

— Y pasamos a rememorar aquellos momentos vividos hace más de una década, cuando Itziar Aizpurua Egaña declaraba ante el Consejo de Guerra de un Tribunal Militar de Burgos.

— «Sobre el proceso de Burgos se ha escrito mucho. No se encausó únicamente a los 16 militantes que en aquellos momentos se sentaban en el banquillo. Fue un proceso contra el pueblo vasco a través de ETA, que era la organización que expresaba la resistencia del pueblo ante el enemigo y que luchaba por las reivindicaciones nacionales y sociales de Euskadi. El proceso de Burgos, tal y como se dio, no hubiera sido posible de no existir una identificación en cuanto a los objetivos a lograr, como era el dar a conocer más allá de nuestras fronteras, la lucha del pueblo vasco por su identidad y la opresión que sufríamos. Y tampoco hubiese sido posible de no existir la estrecha compenetración entre los dieciséis encausados y algunos de los abogados defensores». «Los procesados y los defensores jugaron un papel muy importante, pero, en mi opinión, para que el proceso de Burgos se convirtiera en una plataforma de denuncia y reivindicación del pueblo vasco, lo verdaderamente importante, lo trascendental fue la lucha que en ese momento llevó a cabo el movimiento obrero y popular en Euskadi».

(...)

— «La respuesta popular nos impresionaba; estábamos pletóricos de ánimo y fuerza y en ningún momento pensábamos en las peticiones fiscales, en las seis penas de muerte que luego fueron nueve y en los cientos de años de cárcel que se solicitaban. Estábamos consiguiendo los objetivos marcados y todo esto lo dábamos por válido».

Habla de la autodeterminación, derecho inalienable de todos los pueblos y que «está proscrito en el Estatuto de la Moncloa», del ataque que representa para la clase trabajadora el que se la obligue a defender el sistema capitalista sin opción a otros sistemas de producción, la monarquía como forma de Estado dictaminada por decreto-ley...

— «La situación de Euskadi en 1985 es una situación de resistencia ante la dura opresión nacional y social que vivimos. Por otra parte, desde el 70 hasta hoy, si ha variado algo sustancial: que todas las organizaciones que forman parte del MVLN han ganado en organización, implantación y combatividad».



«HB no es un partido, sino Unidad Popular donde tienen cabida todos los abertzales, demócratas y trabajadores consecuentes. Por ello encuentro lógico que militantes de HB lo sean a su vez de las Gestoras pro-Amnistía, de AEK, de ANV, de HASI, JARRAI, etc. Pero hay una

cosa bien cierta. Y es que quien milita en HB defiende los puntos mínimos de la alternativa KAS y, en ese aspecto tanto si se pertenece a los dos partidos o a otros organismos, como si se milita únicamente en HB, todos somos militantes de la Unidad Popular en un mismo empeño: defender la alternativa KAS como un programa de mínimos para Euskadi».

Entiende perfectamente la maniobra del enemigo e, incluso, de los partidos reformistas. Piensa que mientras algunos de estos partidos se van descomponiendo y otros sufren permanentes crisis internas, Herri Batasuna, «a pesar de los duros golpes que va recibiendo —cárcel, exilio, asesinato de militantes y de uno de sus dirigentes más queridos, Santi Brouard—, va consolidándose como la única y más fuerte fuerza política de Euskadi y su alternativa es el único proyecto viable que hoy existe para la recuperación nacional y social de Euskadi».

Queremos saber qué opina Itziar Aizpurua cuando se la presenta como figura independiente dentro de Herri Batasuna.

«En mi opinión no existen independientes. Dependemos de lo que pensamos, de lo que queremos, y en definitiva, de lo que defendemos. Los militantes de Herri Batasuna, o los que simplemente simpatizan con Herri Batasuna, trabajan y luchan para que el programa de mínimos de HB sea una realidad lo antes posible y con el menor coste posible para el pueblo. Y esto no es trabajo de independientes».

En relación al pacto establecido entre el PSOE y PNV, Itziar considera que éste no es un pacto de legislatura. «Tiene un alcance mucho mayor. Para un pacto de legislatura —prosigue—, el PSOE podría haber pactado con cualquier otro partido de los que están en el Parlamento vascongado.

Tocata y fuga

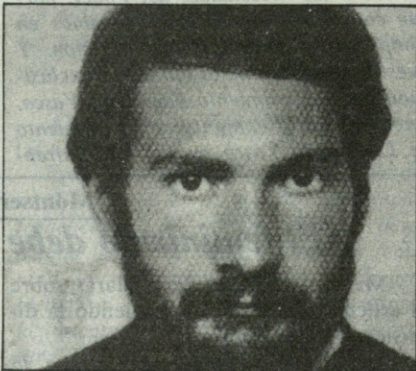
Editoriala

Tokatatz Imanol arduratu zen. Fugaz, Joseba Sarriaindia eta Iñaki Pikabea, Mikel Albisuren esku, dio Poliziak.

Nork esan zuen musikak errealtatearen kartzelatik ihes egiten laguntzen duela? Hori ez da jadanik baieztapen abstrakto bat. Sarri eta Pitik hartu baitute hori erakusteko ardura.

Eta tokata eta fugak allegon jarraiki zuen, txanpaina jario. Durangon kasu batez, non «Viva tú» inprobisatu batez, Sarri herikideari zuzenduaz, agurtu bait zuten.

Tokata eta fugari sinfonia oso batek jarraiki zion, bioloncello, tronpa, tronboi eta tinbal kolpe gogor eta guzti, bemozle bateriko partitura bati jarraikiz,



guztia beheko ahotsez soilki osatutako abesbatz baten laguntzarekin, eulimando larrituaren zarata zerion tonu «severissimo» eta «enfadatto» bat emanetz. Epailak, poliziak, zeseak eta kartzela, Josu Landaren kasuan, esperpento

eta trufazko kontzertu baten biharamona izan ziren, autoritateentzako desgokia.

Fugaren bi interpreteak askatasunaren eremura itzuli zituzten baffle-sarkofago hoienez zitzaion otuko Luthiers satirazaleen Johan Sebastian Mastro-piero injenistuari ere.

Baina Sarri eta Pitirena jesta papilloikoi bat baino zerbait gehiago izan da, nork uka. Zein sorte desberdinak Joserra Goikoetxea eta bi fugalari kontsumatu hauena! Eta halere biak datoz jarrerara bat beretik, hau da, damuaren arkupean burua makurtzearen aurkako erresistentziatik.

Utz dezaiogun Sarri berari kontatzen. Berea bezalako luma pribilegiatu batek bakarrik adieraz baitezake bizi izan dituen emozioen indarrez dardaraz jarri gabe.

Militancia y literatura

Fragmentos de una conversación con Joseba Sarrionaindia

(...)

Hoy que la mayoría de los intelectuales viven al pairo, más descomprometidos que nunca del momento histórico que atraviesan, —«... se han convertido en opinadores profesionales, opinadores de oficio... Son adorno de las instituciones, como marionetas de la fiesta, de un gran espectáculo que han montado...», diría en algún momento Joseba—, me parecía fundamental recoger la palabra de uno de los escritores más importantes que tiene la lengua vasca. Un escritor que no sólo vive al margen de esta fiesta institucional sino que, como tantos otros militantes de ETA, trataba de ser eliminado en una de las nuevas cárceles de «alta seguridad».

(...)

— ¿Crees que a través de la literatura puede transformarse la sociedad?

— Por supuesto que sí, pero poco... La literatura puede llegar a transformar sobre todo las conciencias, las personas... Pero

es relativo ya que la literatura, algunos géneros en particular, tienen muy poca incidencia social. Y entonces para transformar el mundo hace falta la literatura y mil cosas más...

— ¿Te refieres a la militancia política?

— Desde luego. Se suele decir que la literatura puede transformar la sociedad pero yo pienso que no, que la literatura es la literatura; la gente escribe, la gente lee... Escribiendo en euskara es muy poca la gente que lee... Entonces es muy relativa la capacidad de transformación que tiene esto. Yo pienso que para transformar la realidad hay que tener una militancia política. En Euskadi, actualmente, la situación se juega en términos políticos, esto está claro. No se puede jugar en términos literarios.

(...)

— ¿Cómo ves el problema de la euskaldunización?

— A mí me da la impresión últimamente de que hay muchas teorías compensatorias... Socialmente, la situación actual para el euskara es muy mala y frente a esto me ha dado la impresión de que hay muchas ideologías compensatorias. Por ejemplo, decir que sólo hay que hablar en euskara... Han aparecido muchos artículos sobre el tema y polémicas... Y yo pienso que proponer el monolingüismo actualmente para el euskara, es una teoría compensatoria de una situación que es justo la contraria. Yo en ese problema del

bilingüismo veo que, por una parte, hay un problema lingüístico: que el euskara tiene que integrarse en todos los ámbitos y, por otra, que tiene que hablarse, tiene que utilizarse... Y cantidad de esos artículos que proponen el monolingüismo están escritos en castellano... Yo veo una contradicción muy grande ahí. Y a mí, la impresión que me da desde fuera, porque no estoy metido en el asunto ése, es que hay mucha ideología compensatoria de que hoy en día es una lengua minoritaria, que no tiene salida prácticamente y que es una manera de satisfacerse uno mismo al proponer eso...

— ¿Cómo abordar el problema de una manera realista?

— El trabajo que queda por hacer para desarrollar el euskara a nivel social es tremendo y, al fin y al cabo, lo único que puede salvar esto es la militancia. Lo que no se puede esperar es que venga una salvación milagrosa de las instituciones. Pienso que el desarrollo del euskara sólo puede venir a través de una militancia muy fuerte y durante años, sin una militancia realista no hay nada que hacer, eso está claro. El euskara no va a desaparecer, va a mantenerse, pero como una lengua minoritaria dentro de la sociedad vasca. El problema está en convertir el euskara en la lengua normal en el País Vasco, aunque haya otras lenguas, que el vascuence sea una lengua de uso normal... Todo esto es una cosa de futuro.

Un año de GAL

(Noviembre, 1984)

La desaparición de Joxi y Joxean hace un año inauguraba la carrera de atentados y secuestros que configuraron el capítulo más reciente de la vieja guerra sucia. El balance no podía ser más sangriento: nueve asesinatos, dos desaparecidos, una decena de heridos y daños económicos astronómicos, si se tienen en cuenta los cuatro incendios criminales del verano pasado en cuatro empresas de Iparralde.

(...) Este año, cifras cantan, el GAL se benefició, sobre todo al principio de su siniestra irrupción, de una impunidad increíble, fruto de meses de trabajo informativo, contactos con policías franceses, o rganización de infraestructura y de cientos de millones de pesetas en juego. A partir de marzo, sin embargo, las distintas bandas del GAL entran en crisis. Las detenciones, la muerte del carnicero Cherid, el control por parte de la policía judicial francesa y las medidas de autoprotección personal de los refugiados han dado al traste con lo que los mercenarios suponían «la vaca de oro» y la cabeza del GAL un campamento tipo Chatila.

Sin duda alguna, la actitud de resistencia del MLN, especialmente de los refugiados, es la clave del fracaso de

parte de la estrategia del GAL. El rotundo «paro» de la Comunidad de Refugiados a las «ofertas» de reinserción, la serenidad a la hora de no caer en la trampa del ajuste de cuentas y el respeto escrupuloso del Convenio de Ginebra, sumados a la voluntad de lucha por sus derechos expresada en decenas de movilizaciones, han hecho errar todos los cálculos hispano-galos para ventilar el problema con el chantaje del GAL y las extradiciones.

Ahora bien, no nos llamemos a engaño. El verano, cálido y doloroso verano del 84, según todos los indicios ha servido al GAL para reorganizar sus filiales y multiplicar al menos por tres las recompensas por cada víctima de los comandos.

Las frías cabezas que comanditan el GAL son conscientes de que cuentan con un margen de maniobra cada vez más breve, en la medida que el paso del tiempo no trae consigo éxitos políticos importantes.

Si el PSOE y los poderes fácticos no consiguen, y no parecen tener esa suerte, hacer pasar por el aro al MLN, el invento del GAL se empleará a fondo, junto con el Gobierno francés en el castigo del sector más indefenso del MLN, chantajeándole para que comulgue con ruedas de molino del tamaño

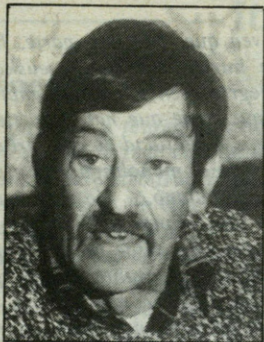
de la Constitución, el Estatuto, la tortura, la legislación antiterrorista y el arrepentimiento.

La irrupción del GAL viene porque con el fracaso de los sucesivos gobiernos españoles de derecha en el intento de acabar y/o asimilar al MLN. El ascenso del PSOE al Gobierno significa para los poderes fácticos una última suerte, la segunda parte de la Reforma. El PSOE, concreta y dibuja, ayudado por el PSF, una gran estrategia de acoso al MLN, especialmente a la comunidad de refugiados.

El GAL, pieza clave de esta telaraña, se configura desde su aparición como un instrumento de aniquilación, que debe aterrorizar a los refugiados, y en segundo término, desestabilizar la situación en Iparralde dando argumentos para justificar la adopción de medidas dirigidas contra las víctimas.

(...) El 10 de enero, tras dos asesinatos del GAL, dos desapariciones, dos secuestros, comienza una parte de la ofensiva, ya puesta en marcha a través de la presión administrativa. Una amplia redada se opera en Euskadi-Norte dando comienzo a una ola de expulsiones a Panamá, Venezuela, Cuba... y más recientemente, Santo Domingo y Togo.

(...)



JON IDIGORAS

Zorionak

Diez años de servir al pueblo trabajador vasco, con absoluta dedicación, bien merecen el homenaje popular y el reconocimiento a la importantísima contribución de ésta nuestra revista. Y quiero que se me entienda bien, cuando digo «nuestra revista». No me refiero a algo partidista o particular, sino que mi referencia se circunscribe a quien, como PUNTO Y HORA, ha batallado por la reconstrucción de la nación de todos los vascos y por la defensa de los intereses de las clases trabajadora y popular.

PUNTO Y HORA ha supuesto también la voz de la resistencia contra la explotación, contra los cierres patronales, contra el desmantelamiento industrial; cuyas páginas han recogido con fidelidad militante el eco de las batallas más importantes libradas por la clase trabajadora de Euskadi: Aceriales, Astilleros, Siderurgia básica, Lemoiz....han sido otras tantas páginas gloriosas que han marcado la trayectoria limpia y de total entrega de esta revista, cuya existencia es un continuo soplo de aire fresco para todos los que estamos dispuestos a defender nuestros intereses como pueblo y como clase.

Tenemos que reconocer que no ha sido fácil la lucha desigual de PUNTO Y HORA; 10 años de enfrentarse a la sinrazón de la fuerza, del poder establecido, de la persecución y la represión, le han llenado de cicatrices como a los soldados veteranos, pero tiene también la gloria de haber resistido en la trinchera de la verdad y la dignidad, sin doblegarse y con la moral más alta que nunca.

Mientras hemos asistido al triste espectáculo de la degradación informativa, a la compra-venta de

intelectuales y profesionales de la información por parte del poder; siempre al servicio de la oligarquía aunque se apelliden como Felipe González. Mientras hemos contemplado con tristeza la absoluta corrupción de políticos e instituciones, que han hecho de la mentira y la intoxicación su medio de vida.

Nos queda la alegría y la esperanza de contar con un pueblo, cuya sensatez y madurez política ha quedado demostrada en el rotundo NO a la OTAN, y la masiva respuesta de un Aberri Eguna multitudinario como el de Iruñea, que no lo han podido ocultar los vende patrias de siempre.

Y nos queda sobre todo, la honestidad y la entrega de PUNTO Y HORA, siempre al servicio del pueblo y de la clase trabajadora. Eskerrik asko.

La tortura, el poder del terror

(Marzo, 1984)

(...) Algo ocurre en el Poder, para de pronto dejar patente su indignación ante los testimonios de Mikel, Idoia y Marisol. Como una velada amenaza, la sentencia contra los supuestos «terroristas» puestos en libertad tras la detención debe ser el silencio. Tal vez y en última instancia, tan sólo las denuncias por tortura hasta la muerte pueden prosperar. Los casos Rueda, Arregi...

Algo ha cambiado en las comisarias

(...) A la tortura burda —palizas salvajes— tan sólo se recurre en ocasiones. Evidentemente, los vientos de «democracia» que corren requieren nuevos y sofisticados medios de arrancar confesiones. La tortura que deja huellas profundas debe ser desterrada de las comisarias. La tortura llega a sofisticarse pese a que queden restos de ella que el cinesasta Pedro Olea describe en su filme de tiempos inmemoriales de Inquisición.

Mikel, Marisol e Idoia en la conversación que mantuvieron con PUNTO Y HORA señalaban que «ahora los policías que te interrogan no tienen necesidad de proclamarse fascistas ante el detenido. Sugieren que ideológicamente son 'anarcos' o que 'pasan de todo'».

Represalias ante la denuncia

(...) «Sé que algún día tendré que comerme todas estas declaraciones —dice Mikel, preso aún de un impresionante tensión psíquica— pero no puedo ocultar lo que he pasado a pesar de que dijeron que contaban con métodos para silenciarme, como un accidente fortuito o incluso pegándome un tiro».

Una vez allá dentro puedes declarar lo que ellos quieran. Yo mismo dije que había matado a Viriato... Lo importante es salir de aquel infierno. Prefieres incluso la muerte».

Las humillaciones son constantes, el machismo más exacerbado se manifiesta en los policías presentes en el interrogatorio. Lo importante es hundir a su presa y si ésta es mujer el tratarle como a una prostituta o vejlarla continuamente por considerar ellos que no es lo suficientemente atractiva como para seducir a un hombre... La morbosidad sexual entra en escena.

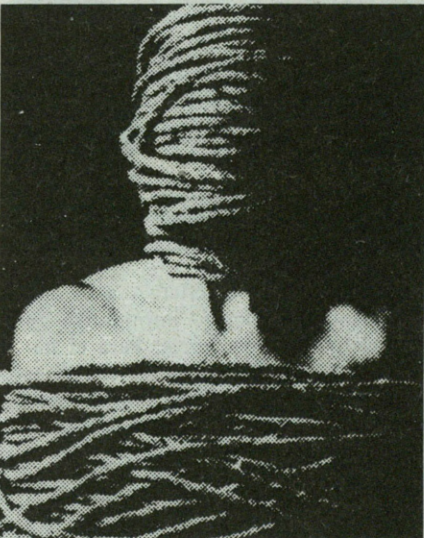
Poder y machismo

(...) «Allá en comisaria eres un objeto por tu condición de mujer —señalaba Idoia—, como nunca has sentido serlo. Continuamente te dicen que eres una puta. Que sólo piensas en follarte, que te has acostado con todos los tíos que han pasado por tu casa... Hasta que eres una corruptora de menores porque un chaval

de diecisiete años está contigo en casa en un momento determinado... Tienen el poder y en la comisaria les perteneces. Pueden hacer contigo lo que ellos quieran. Incluso lo peor que una mujer pueda esperar».

Al borde de la locura

(...) «A mí no me tocaron en otra parte del cuerpo —dice Marisol— se ensañaron especialmente con mi cabeza. Los electrodos me los aplicaron ahí. Continuos golpecitos en la cabeza hicieron que al salir de comisaria la tuviera llena de pequeños



chichones. Todo ello unido al trato psicológico que fui objeto, pensaba que lo que ellos buscaban era volverme loca».

«Llega un momento que, en cierta medida, se pierde la razón. Las acusaciones se agolpan contra el detenido en el estado en que se encuentra y llega a creerse que efectivamente es un ser despreciable».

Idoia recuerda que en ocasiones y ante la insistencia por parte de sus acusadores de que era mala y perversa, pensaba que tal apreciación no estaba lejos de ser real. «Pensé que realmente me pegaban porque me lo merecía. Incluso cuando dejaban de golpearme y el mismo policía que me había pegado me sonreía, le agradecía ese gesto de consideración, hasta llegar a creer que en medio de todo era un tío majo y que yo era muy mala».

Un trato inhumano: electrodos y otras sutiles especialidades

(...) Los electrodos, asimismo, se aplican en las distintas zonas del cuerpo procurando evitar que las quemaduras hagan mella. El sofisticado aparato por un extremo es redondo, de forma que al contactar en el cuerpo no deje una señal relevante. En primer lugar y antes de que el aparato eléctrico esté conectado, se aplica al detenido. Así, no se observará el chispazo habitual que puede dar lugar a heridas de quemaduras eviden-

tes. Lo importante es conseguir que el forense, si llegara el caso, no pueda apreciar ningún signo de tortura. Pese a todo, los electrodos dejan un pequeño rastro, secuelas de heridas casi diminutas que muy pronto, en el curso de aproximadamente veinticuatro horas, prácticamente desaparecen.

No obstante, un médico forense, en el caso de las detenciones que nos ocupan, observó al menos el estado lamentable en que se encontraba Mikel en las mismas dependencias policiales. «La aplicación de electrodos —comenta Mikel— es algo horrible, no sabría describir lo que se siente... Es como si de golpe te sacaran las entrañas, sólo puedes gritar y querer morirte allá mismo, del dolor indescriptible que sientes».

La «mujer» policía y el policía «bueno»

En un momento exponen nuestros entrevistados que vieron a una mujer policía deambular por los interrogatorios. La misma mujer policía que participó en la detención de Idoia. Como el resto de los funcionarios, su identidad es desconocida. Alta y delgada, de cabello rubio, aquella mujer tampoco sentía compasión, señalan Idoia y Marisol. Si bien apenas participaba en las risotadas y mofas morbosas de sus compañeros, su colaboración se hacía evidente.

«Continúa manifestando lo que sintió ante aquella mujer. Pese a su «condición femenina» la sintió despreciable, la odió. No podía sentirse compañera suya por muy mujer que fuera. «Era una policía más». «No me preguntó nada y, como si no tuviera corazón, pasó olímpicamente de mí. Ni siquiera por ese lado puedes encontrar compasión. Ella también es el poder en esos momentos».

(...) Ese policía «bueno» no existe; está creado como un elemento crucial en el terreno de la tortura psicológica.

«Efectivamente sientes, en determinados momentos, porque el policía bueno logra convencerte, que verdaderamente quiere ayudarte. Después te convences de que es el peor de todos, porque casi consigues que firmes cualquier cosa».

«La tortura no existe», afirma el señor gobernador

Pero Ignacio López, gobernador civil de Vizcaya y máxima autoridad de la provincia, insiste en afirmar que las torturas pertenecen al pasado. La única explicación de que se hagan efectivas las denuncias que se amontonan en los tribunales, según el gobernador, obedecen a la consigna que ETA a través de un presunto «manual» induce a los supuestos «terroristas» a desprestigiar a las autoridades declarando que han sido objeto de malos tratos en las comisarias y cuartelillos de Euskadi.

Fraga nos quiere cerrar PUNTO Y HORA

(1985)

Los últimos acontecimientos ocurridos en Madrid, donde coincidiendo con la parafernalia europeísta de la entrada en la CEE, ETA asestaba un duro golpe, han provocado una reacción en cadena por parte de destacados dirigentes políticos.

Manuel Fraga, líder reconocido de la oposición por el Gobierno psociaalista, destapaba el frasco de las esencias antidemocráticas para intentar arrojar un reto al Gobierno de difíciles consecuencias: acabar en seis meses con la violencia política de ETA.

El dirigente aliancista, quien no ceja en su empeño por recordar tiempos pasados frente al Ministerio de la Gobernación, adelantaba una serie de medidas que, tal y como se han desarrollado posteriormente los acontecimientos, han sido puestas en práctica por el departamento que dirige José Barriónuevo.

Si el líder de la oposición solicitaba una vez más el cierre de «Egin» y PUNTO Y HORA, Felipe González sugería a los periodistas que determinadas informaciones relacionadas con la violencia política deberían ser silenciadas. O, lo que es lo mismo, condenar al silencio acciones policiales como la llevada a cabo en Ataurín, las denuncias por torturas, las acciones de los servicios parapoliciales o la propia lucha armada de ETA.

De cualquier forma, y a pesar de los pesares, las palabras de Felipe González tuvieron un claro precedente en las jornadas organizadas por el «grupo 16», el pasado mes de octubre en Madrid. En aquellas jornadas, donde se iniciaron los pasos para un posterior acercamiento en las posturas de los partidos políticos parlamentarios de la Comunidad Autónoma Vasca, en lo que a la violencia se refiere, el presidente del citado grupo, Tomás de Salas, expuso la tesis de que el silencio informativo constituía una de las claves para silenciar y cercar a los grupos políticos que adoptan en la lucha armada una faceta más contra la represión.

Temerosos de que ese silencio fuera sinónimo de complicidad PUNTO Y HORA realizó una encuesta entre partidos políticos, sindicatos y profesionales de la información con el fin de recabar su opinión ante tan trascendental tema.

Planteamos a nuestros interlocutores tres preguntas concernientes al posible cierre de «Egin» y PUNTO Y HORA, a la referencia expresa que se hace en la Ley Antiterrorista en lo



que a la prensa se refiere y a su opinión sobre el silencio informativo en lo relativo a la violencia. Para el nacionalista Joseba Azkarraga cualquier cierre de un medio informativo significa un ataque a la libertad de expresión, al tiempo que añadía que existen los mecanismos legales necesarios para regular la actuación de la prensa como elemento informativo. En opinión del senador nacionalista la Ley Antiterrorista actual es restrictiva en lo que a los medios de comunicación se refiere y su existencia significa una espada de Damocles.

Para Bixente Serrano Izco la posibilidad del cierre de PUNTO Y HORA y «Egin» le merece el calificativo de barbaridad y calificó la propuesta del líder aliancista como una medida típica de Fraga cuyos logros al frente del Ministerio de la Gobernación están a la vista de todos.

Pedro J. Ramírez, director de «Diario 16» establece la diferencia en los casos de que un medio informativo, caso de «El Alcázar», mantenga claras connivencias con movimientos conspirativos tendentes a la consecución de un golpe de estado, como ocurrió en los meses precedentes al 23 de febrero de 1981, en los que el periódico madrileño fue el eje de un grupo golpista. En opinión de Pedro J. Ramírez la libertad de expresión tiene que garantizarse a toda costa, por lo que la restricción informativa en lo que a la violencia política se refiere debe de garantizarse, aunque, a renglón seguido añadió que «en determinados momentos o circunstancias es posible realizar pactos en función de intereses

superiores». En la misma línea que sus compañeros de prensa el director de «Diario 16» juzga como restrictivas las disposiciones que en materia de prensa estima contempla la actual Ley Antiterrorista. El rotativo madrileño «El País» estima que el cierre de cualquier periódico es de por sí un atentado a la libertad de expresión, máxime cuando esa sanción es fruto de criterios políticos partidistas. En opinión de Eduardo San Martín el Código Penal garantiza las actividades de la prensa por lo que cualquier delito debiera ser contemplado únicamente desde dicha perspectiva.

San Martín rechaza la actual Ley Antiterrorista y califica de hecho lastimoso el que ningún grupo político planteara un recurso a una ley que, en su opinión, roza la anticonstitucionalidad.

Para el sindicato abertzale LAB las declaraciones de Fraga en relación al intento de cierre de «Egin» y PUNTO Y HORA, no son las primeras que surgen. «Dentro de los distintos planes y proyectos antiterroristas como el Plan ZEN, en cuya elaboración ha participado directamente el Gobierno socialista, se plantea la posibilidad de cierres de periódicos bajo motivaciones que puedan estar enmarcadas en la orientación que Fraga ofrece en sus declaraciones. Es decir, no solamente hay que situar en este tema de libertad de expresión las declaraciones de Fraga, sino también la propia orientación que se está dando desde el Ministerio del Interior para intentar reconducir la lucha que desarrolla el movimiento vasco de liberación nacional».

Txomin Ziluaga, dirigente de Herri Batasuna, opina, por su parte, que «es lógico que un fascista que dirigió el Ministerio de la Información en el régimen de Franco se plantee ahora el cierre de PUNTO Y HORA y «Egin», dada su naturaleza antidemocrática y represora».

«Las declaraciones de Fraga son totalmente coherentes con una persona que no solamente fue ministro en un régimen fascista, sino que pesan sobre su conciencia los asesinatos de Montejurra y el de Julián Grimau».

«Los medios de información —recalca el dirigente abertzale— no deben ocultar la realidad de detenciones y torturas que padece Eusakdi. Por eso, precisamente, PUNTO Y HORA y «Egin» deben existir y defenderemos su permanencia porque informan de una realidad política que otros medios intentan ocultar».

«El socialismo no es algo que se decreta»

(Noviembre, 1984)

— Comandante ¿cómo valora usted la participación de la mujer en los presentes comicios?

— «Es fundamental la participación tanto masiva como de calidad de la mujer en la revolución. Sin esta participación podríamos decir que no existiría la revolución en Nicaragua, porque hay que tener en cuenta que ésta es producto de la participación masiva del pueblo dentro del cual destaca en forma de calidad la mujer».

— ¿A partir de estas elecciones podría decirse que comienza un proceso de transformación en la sociedad nicaragüense?

— «Nosotros decimos que a partir de estas elecciones se va a dar un reordenamiento de lo que es nuestro gobierno y se va a conseguir también una consolidación de

la institucionalidad revolucionaria que ya tenía el pueblo».

— La ratificación en las elecciones de la nacionalización de la Banca, la Reforma Agraria, etc., ¿podría suponer un primer paso hacia la construcción del socialismo en Nicaragua?

— «El socialismo para el FSLN no es algo que se decreta, sino que se irá construyendo en la medida en que en nuestro pueblo existan condiciones objetivas y en Nicaragua no existen, de momento, esas condiciones para pasar hacia un proceso socialista. Nosotros hablamos de un proceso particular cuyo objetivo principal sea la existencia de un gobierno que determine el propio destino al pueblo sin injerencias extranjeras».



a partir
de abril
cada 21 días,
desde
Nicaragua
a tu buzón
**BARRICADA
INTERNACIONAL**
(publicación
del Frente
Sandinista)

suscríbete

Nombre _____

Profesión _____ Teléf. _____

Calle _____ N° _____

Población _____ Provincia _____

deseo hacer una suscripción anual a Barricada Internacional (3000 ptas) y utilizo la siguiente forma de pago:

☐ Via Comité de Solidaridad de _____

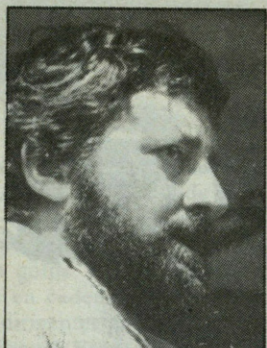
☐ Giro Postal / ☐ Transferencia bancaria
a Cuenta "Barricada Internacional"
N° 10720-7, sucursal 165
del Banco Hispano Americano
Diagonal 550, 08021 Barcelona



Enviar esta tarjeta a "Barricada Internacional",
apartado 9542 de Barcelona

*ayúdanos a romper
el bloqueo
informativo.*

*porque Nicaragua
debe
sobrevivir.*



JOSU IRAETA

Servicio al pueblo

Han transcurrido diez años desde que PUNTO Y HORA de Euskal Herria se asomó por primera vez a nuestras calles.

Muchas cosas han sucedido desde entonces. Eran días en que los avatares de la historia mantenían a nuestro pueblo en un estado entre esperanzador y escéptico.

El nacimiento de «nuestra revista» pudo significar, en su día, un aperturismo hacia añoradas cotas de democracia, situación de la que diez años después, nadie honradamente puede manifestar haber «catado».

Muchas anécdotas, incluidas las graves situaciones, a lo largo de 430 PUNTO Y HORAS de esta década. Nuestra revista ha sufrido numerosos «secuestros», aunque yo los calificaría de «requisas». Y digo «requisas» porque estos hechos sólo son legales en época de guerra, y así deben considerarlo quienes los realizan, puesto que en nombre de la libertad de expresión en un Estado de Derecho democrático, no es posible.

La represión ha tratado de ahogar lo que PUNTO Y HORA ha sido y continua siendo: el cronista y la voz de un pueblo, nuestro pueblo.

No pocas detenciones y la cárcel son el bagaje negativo. Lógico a todas luces, ya que al ser PUNTO Y HORA un órgano de expresión al servicio de un pueblo y su lucha, no es de extrañar, sea objetivo de quien trata de evitar la libertad del pueblo del que forma parte.

PUNTO Y HORA fué la precursora y hermana mayor de «Egin». Los dos son desde que salen a la calle, punto de referencia obligado para quienes pretendemos estar informados, libres de la información condicionada y subjetiva.

El que yo me manifieste de esta manera, pudiera parecer poco ético, pero no lo considero así. Desde aquí la denuncia de mis argumentos: el que PUNTO Y HORA y «Egin» no reciban subvenciones con dinero público, cuando no sólo cumplen, sino que superan las condiciones que exigen a quienes reciben muchos millones anuales, me posibilita expresarme como lo he hecho.

Si a esto añadimos la extraña coincidencia, de que la opresión llega a evitar «publicidad oficial» tan sólo en PUNTO Y HORA y «Egin», no parece un disparate decir que el condicionamiento existe en el resto, aunque (en el

menor de los casos) no fuese mas que por ósmosis. PUNTO Y HORA ha evolucionado a lo largo de su singladura. No tanto en su formato como en su contenido.

PUNTO Y HORA es hoy una revista, habitualmente semanal, de un contenido que cubre la «noticia» en los diversos campos de la cultura, la política y el arte. Tiene un nivel que todos coinciden en señalar elevado, aunque en sus páginas se observa el tratamiento pedagógico de los temas, cubriendo así su función fundamental: informar y formar al pueblo abertzale, a los que se sienten patriotas identificados con el Movimiento de Liberación Nacional Vasco.

Esta es la razón, la verdadera razón por la que el centralismo colonialista estatal, oprime y reprime PUNTO Y HORA. Es la función social, que a través de la información realiza PUNTO Y HORA de Euskal Herria. Si hasta ahora, con mayor o menor fortuna, he tratado de analizar qué es y qué supone PUNTO Y HORA de Euskal Herria, hay un factor que aún no he mencionado y que es fundamental. Ese factor no es otro que el apoyo moral y material.

Si son varios los lectores que por cada comprador tiene «Egin», otro tanto ocurre con PUNTO Y HORA. Esto es muy importante y positivo por el grado cultural que supone y es verdaderamente hermoso poder airearlo a los cuatro vientos, pero hay algo más.

El que nuestra revista haya sobrevivido durante diez años merece un mayor apoyo material y económico por nuestra parte. Imaginaos qué significaría en este sentido, el que quienes además de comprar y leer PUNTO Y HORA, se lo dejamos al amigo, al padre, a la hermana o al profesor, les dijésemos: «oye, si lees y te gusta PUNTO Y HORA, ¿por qué no la compras?. Si sabes que es nuestra, que es de todos, cómprala y así ayudarás a que viva entre nosotros diez años más.»

No quiero terminar sin felicitar a PUNTO Y HORA. De todo corazón. ZORIONAK.

Zorionak PUNTO Y HORA de Euskal Herria.
Zorionak Punto y Hora eta Zorionak Euskal Herria.

Santi hil dute

(Noviembre, 1984)

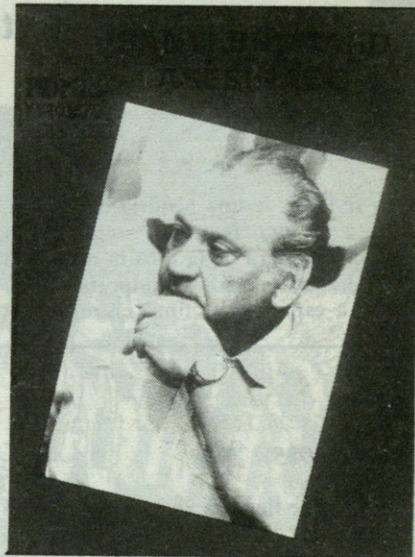
Amaneció el 20 de noviembre sin que apenas se presagiara algo notorio que pudiera sustancialmente alterar una jornada como otra cualquiera en Euskadi. Como todos los días, en el consultorio de pediatría del doctor Brouard de la bilbaina Alameda de Rekalde, un nutrido número de niños acompañados de sus padres requería atención médica. Pasadas las seis de la tarde dos hombres, uno de ellos de edad comprendida entre los 40 y 50 años, el otro más joven y de complexión fuerte, entraban en el consultorio. La enfermera observó cómo uno de los hombres, luego de preguntar por Santi Brouard dejaba caer, tal vez nervioso, una metralleta o rifle al suelo. Ruido, gritos y desde una puerta asoma el rostro de Santi.

Suenan secos disparos. Una bala traspasa la cabeza del doctor Brouard cayendo muerto al instante, allá mismo, en su puesto de trabajo.

Minutos antes había atendido a una niña que junto a sus padres se encontraba aún en la consulta. Los asesinos huyeron del inmueble número 12 de la Alameda de Recalde arrojando en su carrera las armas homicidas. Santi Brouard, parlamentario vasco, miembro de la Mesa Nacional de Herri Batasuna y presidente del partido político HASI, el 20 de noviembre entregaba su vida por la noble causa que siempre luchó. «Le han matado —diría poco después Txomin Ziluaga, secretario general de HASI— sin que nuestro compañero portara otras armas que no fueran una bata blanca y un bolígrafo que prácticamente

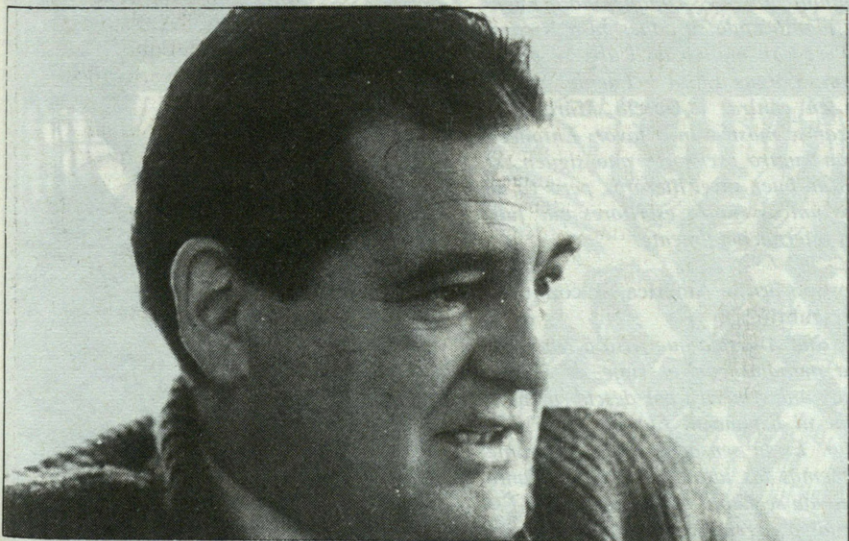


quedó seccionado en dos partes». Los GAL fueron los primeros en reivindicar el atentado aunque más tarde alguien desde el Estado francés desmentía la paternidad de la banda parapolicial. Sin embargo, los escuadrones de la muerte, siguiendo las órdenes de sus progenitores en el poder, hasta la fecha, han matado en nombre de distintos grupos: el «Batallón Vasco-Español», la «Triple A», «Guerrilleros de Cristo Rey», «GAL», etc. Poco importan pues las siglas cuando el entramado es el mismo de siempre; el mismo que en el curso de la dictadura franquista decretó el baño de sangre para el pueblo vasco; el mismo que obedece a idénticas consignas de perpetuar el genocidio en la Reforma.



Félix Eriz

«Barrionuevo impide la paz en Euskadi»



(...).

Negociación, alternativa KAS... palabras que levantan ampollas en algunos sectores. «Sin embargo, —nos dice Eriz— tanto el CESID como ETA saben que esas son las premisas».

Cuando se le pregunta acerca de la sinceridad del CESID, si no podría tratarse de una maniobra, Juan Félix rechaza rotundo esa posibilidad: «No, no. Me consta su sinceridad después de varias reuniones con ellos e incluso se me ha llegado a decir que 'los militares preferimos un etarra excarcelado que un compañero nuestro en el cemento'. Todos sabemos quién es el CESID. Entonces ¿quién mejor que ellos pueden saber cuál es la situación y cuál la vía de solución? Es justamente por eso por lo que ellos se decidieron a dar el primer paso».



La muerte de Mikel

(Diciembre, 1985)
Editorial

No se trata de una historia de ficción. Se trata de algo real, casi cotidiano en Euskadi. La lacra de la tortura de nuevo vuelve hacerse eco. Poco importa que la Reforma española al final entre por la

puerta grande de Europa. La historia de la tortura, de la muerte de Mikel aún se hace más siniestra si cabe. Cuentan quienes sufrieron tortura en cuarteles y comisarias de Euskadi, que pasear a los detenidos al amparo de la noche y de la Ley Antiterrorista es ya norma. Los lugares poco importan. Un lugar más o menos alejado de cualquier población,

en el monte, donde tan sólo se respira el aire frío de la madrugada y el terror. Muy cerca se encuentra el río, puede ser el simple riachuelo de las proximidades del «Castillo del Inglés», en las laderas de Peñas de Aya. Como también puede ser el río que serpentea los bosques de Astigarraga o el Bidasoa a su paso por Endarlaza, allí, junto al viejo cuartel de la Guardia Civil.

El detenido presiente la muerte, las amenazas son continuas, mientras insistentes golpecitos en la cabeza, durante el trayecto, parece que fuera a estallar. De pronto uno se ve cubierto por una capucha similar a una malla, por encima una especie de bolsa de plástico, el tronco, brazos y piernas, son cubiertos por sendos sacos de fuerte textura plástica sujetos por cinta adhesiva. El cuerpo ya deja de ser cuerpo. Como una momia, el detenido sin apenas poder respirar es introducido en el río repetidas veces hasta que se ve morir y se abandona en estado agónico.

Jon Arretxe fue detenido casi al tiempo que Mikel Zabalza pero sobrevivió la tortura. Oyó a alguien decir «se nos va» y casi asfixiado por la sumersión fue llevado al cuartel de Intxaurrondo. Mikel no pudo relatar en rueda de prensa lo que sus compañeros de cautiverio contaron una vez de ser puestos en libertad sin cargos. Mikel no pudo resistir. La causa de la muerte de Mikel fue «asfixia por sumersión» según el informe de los forenses.

Mario Benedetti

«No me llames extranjero»

(Enero, 1985)

— ¿Se puede llegar a vivir de la poesía?
— Bueno, de la poesía es más difícil. De la literatura en algunos casos se puede vivir; pero de la poesía sólo es más difícil. Yo, por distintas circunstancias, cada vez que llegaba a poder vivir muy discretamente de la literatura, pasaba algo que me rompía esa posibilidad. Por ejemplo, en Argentina, cuando logré empezar a vivir de mis derechos de autor, me tuve que ir por amenazas de muerte de las tres Aes (AAA) y todo eso. Cuando llegué a España vivía de los derechos de autor desde México, donde hay veinte libros publicados míos con muchas ediciones, pero vino un cambio de la política económica y lo que ganaba se me redujo a la sexta parte. Siempre me he tenido que auxiliar con el periodismo. Creo que en América Latina debe haber como cuatro escritores que viven exclusivamente de la literatura. Los otros, además son profesores, periodistas, etc.

(...)

— ¿Qué queda de aquel boom latinoamericano?

— Quedan los escritores. El boom desapareció pero no los escritores. Fue un fenó-

meno mercantil creado en España por un agente literario y una editorial. Pero el boom tuvo la importancia, la astucia de cuatro escritores muy importantes de primera línea, que además ninguno de ellos vivía en aquel momento en América Latina.

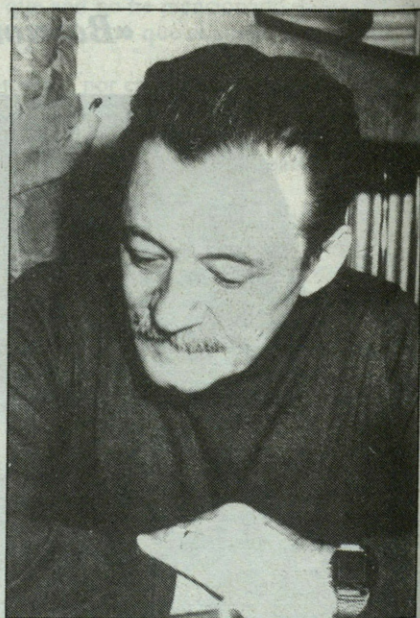
El propio boom de alguna manera se partió políticamente. Aunque ahora Fuentes ha manifestado su adhesión a Nicaragua. Pero con motivo de Cuba se partió el boom. Vargas Llosa y Fuentes se pusieron en contra, y García Márquez y Cortázar se mostraron a favor. Entonces, hoy son cuatro escritores que siguen teniendo un buen nivel literario, pero ya no son los únicos cuatro escritores que funcionan internacionalmente.

(...)

— A propósito de América, se conquistó o se descubrió?

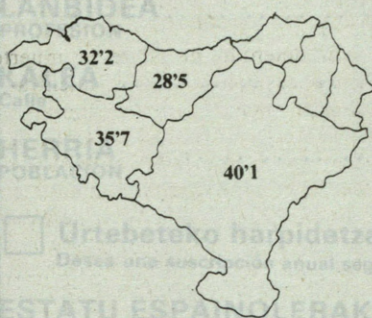
— Hay una América que pasó a tener categoría mundial con el viaje de Colón, pero hay una América por descubrir todavía; que ni España ni Europa la ha descubierto. Es la sensación más frustrante que tenemos los latinoamericanos. Tanto que cuando se habla en Europa, y en España más concretamente, de nuestros de-

fectos y de nuestras virtudes, no nos reconocemos ni en unos ni en otras. Parece que están hablando de un continente que no es el nuestro.



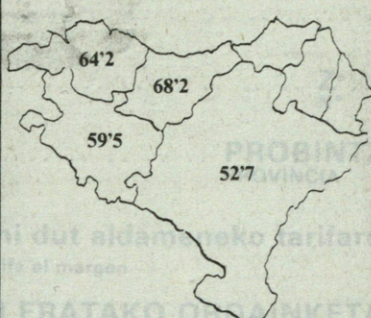
marzo 1986

El no vasco a la OTAN



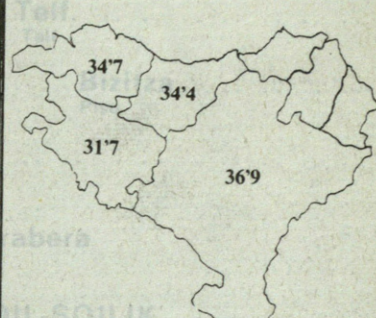
Porcentajes de «sí»
sobre votantes

(Escrutado el 99% en Vascongadas
y el 100% en Nafarroa)



Porcentajes de «noes»
sobre votantes

(Escrutado el 99% en Vascongadas
y el 100% en Nafarroa)



Porcentajes de abstención
sobre el censo

(Escrutado el 99% en Vascongadas
y el 100% en Nafarroa)



... Y seguimos

La cadena no se rompe. PUNTO Y HORA sigue en la calle semanalmente y vamos ya camino del medio millar de números publicados. Ciertamente es que nuestra revista se caracteriza por su austeridad y, con más frecuencia de la deseada, esa austeridad se convierte en escasez de medios para abordar nuestra tarea en las mejores condiciones posibles. Sin embargo, ahí seguimos, siempre adelante, desarrollando esa vocación de servicio a la información independiente y veraz, aunque, desgraciadamente, no todo lo «libres» que desearíamos.

Por otra parte, a lo largo de este número especial hemos intentado reflejar la historia de PUNTO Y HORA —inevitablemente paralela a la historia de los últimos diez años de Euskal Herria—, a través de cuatro épocas distintas, bajo la dirección de otros tantos compañeros. Sin embargo, sería un error pensar que la supervivencia de PUNTO Y HORA es fruto del esfuerzo exclusivo de estas personas, a pesar de que, por su responsabilidad al frente de la revista, tengamos que presentarlas como las cabezas visibles de este proceso. Junto a ellos, se encuentran otros trabajadores anónimos que, con su esfuerzo cotidiano, hacen que PUNTO Y HORA vuelva a nacer todas

las semanas. No vamos a hablar del «milagro semanal». Nosotros trabajamos entre papel y tinta y, en los tiempos que corren, parece que los «milagros» requieren marcos más adecuados. Mejor, pues, hablar de trabajo diario y constante.

Pero este esfuerzo no corresponde exclusivamente a quienes trabajan en la redacción, el taller de montaje o la rotativa, porque PUNTO Y HORA lo hacemos entre todos y, sin ninguna duda, sois vosotros, los lectores, quienes cargáis con el mayor peso de la revista a la hora de que esté en la calle y, lo que es más importante, de que siga «viva», en una adaptación constante a las circunstancias, sin perder nunca el norte sabiendo en todo momento al servicio de qué y de quién fue creada. Vosotros, que seguís PUNTO Y HORA desde todos los rincones de Euskal Herria... o, incluso, desde más allá de nuestra tierra —Cataluña, Andalucía, Galiza, Castilla...—, quienes hacéis posible que nuestro eco llegue a Nueva York, París, Managua, Zurich, Buenos Aires..., sois, en definitiva, los responsables de que sigamos en la calle. Eskerrik asko.

Trabajadores de PUNTO Y HORA de Euskal Herria.

HARPIDETZA TXARTELA

TARJETA DE SUSCRIPCION

IZENA
NOMBRE

LANBIDEA
PROFESION

Telf.
Telf

KALEA
Calle

Z^a
N°

Bizitza
Piso

HERRIA
POBLACION

PROBINTZIA
PROVINCIA

☐ Urtebeteko harpidetza nahi dut aldameneko tarifaren arabera
Desea una suscripción anual según tarifa al margen

ESTATU ESPAINOLERA KO BI ERATAKO ORDAINKETA SOIL-SOILIK
DOS UNICAS FORMAS DE PAGO PARA EL ESTADO ESPAÑOL

1^a ☐ ORAIN S.A. (PUNTO Y HORA) Taloiaren bidez
Talón adjunto a: ORAIN S.A. (PUNTO Y HORA)

2^a ☐ ORAIN S.A. (PUNTO Y HORA) Giro postalaren bidez.
Giro postal a: ORAIN S.A. (PUNTO Y HORA)

1397 Apartalekua. Telf.: 55 47 12. DONOSTIA.

Apartado de Correos 1397. Telf.: 55 47 12. SAN SEBASTIAN

HERBESTERA KO BI ERATAKO ORDAINKETA
FORMA DE PAGO PARA EL EXTRANJERO

Banku-txekea pezetatan:
Cheque Bancario en pesetas:

X BATEZ MARKA ITZAZU INTERESATZEN ZAIZKIZUN KOADROAK
SEÑALE CON UNA X LOS CUADROS QUE LE INTERESAN

TXARTEL HAU MAIUSKULAZ, ZUZENBIDE HONETARA BIDAL EZAZU:
ENVIAR ESTA TARJETA CON LOS DATOS RELLENADOS EN MAYUSCULAS A:

ORAIN S.A. (PUNTO Y HORA)
ORAIN S.A. (PUNTO Y HORA)

1397 Apartalekua. Telf.: 55 47 12. DONOSTIA.

Apartado 1397. Telf.: 55 47 12. SAN SEBASTIAN

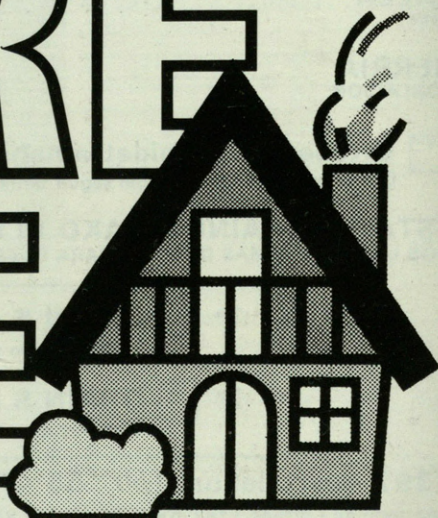
URTEKO TARIFA TARIFA ANUAL

	Anual	Semestral
ESPAÑA	7.000	3.500
Europa	9.000	4.500
América	12.000	6.000
Asia	13.000	6.500
Oceanía, Corea		
y Japón	14.500	7.250



Eros ezazu

ZEURE ETXE



LAN KIDE AURREZKIAREN HIPOTEKA-KREDITU BATEZ

Etxebizitza baten beharrean bazera, edo-eta darabiltzuna eskuratu nahiez bazabiltz, oraintxe duzu garaia: Eska ezazu HIPOTEKA-KREDITU bat Lan Kide Aurrezkian. Egiazko balioaren % 70taraino finantzatuko dizugu zure erosketa, interesik txikien eta baldintzarik hoberenetan. **Edo %100taraino gure Erakundearen Osoko Finantzaketa Planera biltzen bazera.** Eta jakina, legeak eskaintzen dituen abantaila fiskal guztiak eskuratuko dituzu.

Zatoz bisitatza eta esaiguzu zure asmoen berri. Eta kontu eza-zu gurekin.

Si necesita piso, está pensando adquirir una nueva vivienda o en hacer suya la que habita a renta, ahora es el momento: Pida un CREDITO HIPOTECARIO en Caja Laboral. Le financiamos hasta el 70 % del valor real de su futura compra, a un interés reducido y buenas condiciones de amortización. **O hasta el 100 % si se hace acreedor al Plan de Financiación Total** de nuestra Entidad. Y por supuesto, con todas las ventajas fiscales señaladas por la ley.

Venga a vernos para contar-nos su problema. Y cuente con nuestra ayuda.

Tenga CASA PROPIA

**CON UN CREDITO HIPOTECARIO
DE CAJA LABORAL**



Ahora es el momento

CAJA LABORAL POPULAR

LAN KIDE AURREZKI

Euskadiko Kutxa